# 平成 21 年度
# 新宿区区政モニターアンケート

平成 22 年 3 月

新宿区区長室広聴担当課

# 目　　次

Ⅰ　調査の概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・1

Ⅱ　調査の結果・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・13

第１回・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・15

１　テーマ１　震災に備えて・・・・・・・・・・・・・・・・・・・17
［1］ 家屋について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・17
［2］ 耐震診断について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・23
［3］ 耐震補強工事について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・27
［4］ 家具転倒防止器具の取りつけについて・・・・・・・・・・・・31
［5］ 震災発生時に感じる不安・心配なことについて・・・・・・・・34
［6］ 震災時の情報について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・37
［7］ 防災訓練・自主防災組織・防災活動について・・・・・・・・・39
［8］ 住宅用火災警報器について・・・・・・・・・・・・・・・・・51
２　テーマ２　男女共同参画に関する意識について・・・・・・・・・55
［1］ さまざまな分野での男女平等意識について・・・・・・・・・・55
［2］ 女性が職業を持つことに対する意識について・・・・・・・・・64
［3］ 男女差を感じる仕事の内容や待遇について・・・・・・・・・・67
［4］ 仕事と生活の調和について・・・・・・・・・・・・・・・・・69
［5］ 男女とも働きやすい環境づくりについて・・・・・・・・・・・71
［6］ 「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について・・・・・・72
［7］ 男女共同参画を推進するために必要なことについて・・・・・・74
３　テーマ３　生涯スポーツについて・・・・・・・・・・・・・・・76
［1］ スポーツ・軽度な身体活動の現状について・・・・・・・・・・76
［2］ スポーツ・軽度な身体活動の今後の意向について・・・・・・・91
４　テーマ４　景観まちづくりについて・・・・・・・・・・・・・・97
［1］ 「新宿区景観まちづくり計画」について・・・・・・・・・・・97
［2］ 新宿区の景観について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・109

第２回・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・113

１　テーマ１　区職員の接遇について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・115
［１］ 区職員の窓口対応について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・115
［２］ 区職員の電話対応について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・119
２　テーマ２　地球温暖化対策事業について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・127
［１］ 新宿区における地球温暖化対策事業について・・・・・・・・・・・・・・・・127
［２］ 「住宅用新エネルギー及び省エネルギー機器等導入補助金制度」について・・・・131
３　テーマ３　ごみ減量、資源・ごみの分別について・・・・・・・・・・・・・・・136
［１］ 「３Ｒ活動」について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・136
［２］ レジ袋削減について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・140
［３］ 家庭ごみの有料化について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・145
［４］ 資源・ごみの分別方法の変更について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・149
４　テーマ４　電子納付について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・158
［１］ 電子納付について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・158
［２］ インターネット・モバイルバンキングでの支払いについて・・・・・・・・・・164
［３］ 銀行等のＡＴＭでの支払いについて・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・168
［４］ Ｗｅｂサイトでのクレジットカード支払いについて・・・・・・・・・・・・・172

第３回・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・177

１　テーマ１　地上デジタル放送について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・179
［１］ 地上デジタル放送の認知状況等について・・・・・・・・・・・・・・・・・・179
２　テーマ２　区ホームページの再構築について・・・・・・・・・・・・・・・・・194
［１］ 新宿区公式ホームページについて・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・194
［２］ 新宿区地域ポータルサイトについて・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・200
３　テーマ３　歌舞伎町ルネッサンスの推進について・・・・・・・・・・・・・・・204
［１］ 歌舞伎町について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・204
［２］ 歌舞伎町ルネッサンスについて・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・212
４　テーマ４　ストップ温暖化 新宿大作戦について・・・・・・・・・・・・・・・221
５　テーマ５　成年後見制度について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・231
［１］ 成年後見制度について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・231
［２］ 新宿区成年後見センターについて・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・240

第４回・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・245

１　「めざすまちの姿」の実現のために　～新宿区総合計画～・・・・・・・・・・247
基本目標Ⅰ　区民が自治の主役として、考え、行動していけるまち・・・・・247
［１］地域活動・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・247
基本目標Ⅱ　だれもが人として尊重され、自分らしく成長していけるまち・・251
［１］人権意識・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・251
［２］健康・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・253
［３］生涯学習・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・262
［４］子育て支援活動への参加・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・268
［５］地域連携による教育・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・272
基本目標Ⅲ　安全で安心な、質の高いくらしを実感できるまち・・・・・・・274
［１］地域福祉・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・274
［２］障害福祉・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・278
［３］生きがい・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・280
［４］防災対策・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・283
［５］安全な日常生活・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・287
［６］安心な消費生活・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・291
基本目標Ⅳ　持続可能な都市と環境を創造するまち・・・・・・・・・・・・293
［１］安全で快適な道路・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・293
基本目標Ⅴ　まちの記憶を活かした美しい新宿を創造するまち・・・・・・・295
［１］美しいまちづくり・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・295
［２］地域特性をふまえたまちづくり・・・・・・・・・・・・・・・・・・298
［３］公園整備・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・299
基本目標Ⅵ　多様なライフスタイルが交流し、「新宿らしさ」を創造していくまち・305
［１］文化・芸術・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・305
区政運営の目標Ⅰ　好感度一番の区役所の実現・・・・・・・・・・・・・・312
［１］しんじゅくコール（新宿区コールセンター）・・・・・・・・・・・・312
［２］区民意見を反映するしくみ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・316

Ⅲ　資料（調査票）

# Ⅰ　調査の概要

## １　調査の目的

この調査は、今日的な区政課題への迅速な対応の検討や的確な事業執行を進める上での基礎資料とするため、アンケート区政モニターの方を対象にアンケート調査を実施し、今後の区政運営の参考とするものです。

## ２　調査対象者

第１回　アンケート区政モニター　1,000 名
第２回　アンケート区政モニター　988 名
第３回　アンケート区政モニター　985 名
第４回　アンケート区政モニター　976 名

## ３　調査のテーマ

第１回　①震災に備えて
②男女共同参画に関する意識について
③生涯スポーツについて
④景観まちづくりについて

第２回　①区職員の接遇について
②地球温暖化対策事業について
③ごみ減量、資源・ごみの分別について
④電子納付について

第３回　①地上デジタル放送について
②区ホームページの再構築について
③歌舞伎町ルネッサンスの推進について
④ストップ温暖化 新宿大作戦について
⑤成年後見制度について

第４回　①「めざすまちの姿」の実現のために
～新宿区総合計画～

## ４　実施年月日

第１回　平成 21 年 ７月 27 日から ８月 10 日まで
第２回　平成 21 年 ９月 30 日から 10 月 14 日まで
第３回　平成 21 年 11 月 ６日から 11 月 20 日まで
第４回　平成 21 年 12 月 11 日から 12 月 25 日まで

## ５　回答者数

| | 送付数 | 回収数 | 回収率 |
|---|---|---|---|
| 第１回 | 1,000 | 851 | 85.1% |
| 第２回 | 988 | 833 | 84.3% |
| 第３回 | 985 | 823 | 83.6% |
| 第４回 | 976 | 836 | 85.7% |

## ６　回答者の属性

# 【第１回】

### （１）性別

| | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|
| 1　男性 | 395 | 46.4 |
| 2　女性 | 450 | 52.9 |
| 無回答 | 6 | 0.7 |
| 計 | 851 | 100.0% |

### （２）年齢

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　１８～１９歳 | 8 | 0.9 | 9　５５～５９歳 | 57 | 6.7 |
| 2　２０～２４歳 | 28 | 3.3 | 10　６０～６４歳 | 65 | 7.6 |
| 3　２５～２９歳 | 48 | 5.6 | 11　６５～６９歳 | 62 | 7.3 |
| 4　３０～３４歳 | 69 | 8.1 | 12　７０～７４歳 | 61 | 7.2 |
| 5　３５～３９歳 | 87 | 10.2 | 13　７５～７９歳 | 44 | 5.2 |
| 6　４０～４４歳 | 90 | 10.6 | 14　８０歳以上 | 45 | 5.3 |
| 7　４５～４９歳 | 67 | 7.9 | 無回答 | 50 | 5.9 |
| 8　５０～５４歳 | 70 | 8.2 | 計 | 851 | 100.0% |

### （３）居住地域

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　四谷 | 88 | 10.3 | 7　落合第一 | 92 | 10.8 |
| 2　箪笥町 | 121 | 14.2 | 8　落合第二 | 91 | 10.7 |
| 3　榎町 | 91 | 10.7 | 9　柏木 | 49 | 5.8 |
| 4　若松町 | 88 | 10.3 | 10　角筈・区役所 | 31 | 3.6 |
| 5　大久保 | 107 | 12.6 | 無回答 | 3 | 0.4 |
| 6　戸塚 | 90 | 10.6 | 計 | 851 | 100.0% |

### （４）住居形態

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　一戸建て（持ち家） | 275 | 32.3 | 6　都営・区営住宅 | 33 | 3.9 |
| 2　一戸建て（借家・一戸建て社宅を含む） | 20 | 2.4 | 7　公務員宿舎 | 15 | 1.8 |
| 3　分譲マンション | 227 | 26.7 | 8　間借り・住み込み | 2 | 0.2 |
| 4　民間の賃貸アパート・マンション（借り上げ社宅を含む） | 204 | 24.0 | 9　その他 | 16 | 1.9 |
| | | | 無回答 | 51 | 6.0 |
| 5　公団・公社の賃貸住宅 | 8 | 0.9 | 計 | 851 | 100.0% |

### （５）集合住宅の総戸数

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　１０戸以下 | 84 | 17.2 | 6　７６～１００戸 | 21 | 4.3 |
| 2　１１～２０戸 | 65 | 13.3 | 7　１０１～１５０戸 | 40 | 8.2 |
| 3　２１～３０戸 | 58 | 11.9 | 8　１５１～２００戸 | 29 | 6.0 |
| 4　３１～５０戸 | 86 | 17.7 | 9　２０１戸以上 | 46 | 9.4 |
| 5　５１～７５戸 | 51 | 10.5 | 無回答 | 7 | 1.4 |
| | | | 計 | 487 | 100.0% |

### （６）世帯

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　単身者 | 230 | 27.0 | 6　子どもがいる（一番上が学校を卒業） | 54 | 6.3 |
| 2　子どものいない夫婦 | 121 | 14.2 | 7　生計を別にした子どもがいる | 184 | 21.6 |
| 3　子どもがいる（一番上が小学校入学前） | 57 | 6.7 | 8　その他 | 22 | 2.6 |
| 4　子どもがいる（一番上が小・中学生） | 80 | 9.4 | 無回答 | 50 | 5.9 |
| 5　子どもがいる（一番上が高校・大学生） | 53 | 6.2 | 計 | 851 | 100.0% |

## （７）職業

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　商工・サービス業の自営 | 53 | 6.2 | 8　サービス職・技能職・労務職 | 81 | 9.5 |
| 2　商工・サービス業の家族従事者 | 14 | 1.6 | 9　パート・アルバイト | 68 | 8.0 |
| 3　自由業（医師・弁護士等） | 35 | 4.1 | 10　専業主婦（主夫） | 131 | 15.4 |
| 4　会社・団体役員 | 51 | 6.0 | 11　学生 | 26 | 3.1 |
| 5　会社・団体管理職（部課長以上） | 65 | 7.6 | 12　その他 | 41 | 4.8 |
| 6　専門技術職 | 64 | 7.5 | 13　無職 | 121 | 14.2 |
| 7　事務職 | 47 | 5.5 | 無回答 | 54 | 6.3 |
| | | | 計 | 851 | 100.0% |

## （８）ライフステージ

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　独身期 | 130 | 15.3 | 5　家族成熟期 | 97 | 11.4 |
| 2　家族形成期 | 86 | 10.1 | 6　高齢期 | 212 | 24.9 |
| 3　家族成長前期 | 79 | 9.3 | 7　その他 | 196 | 23.0 |
| 4　家族成長後期 | 51 | 6.0 | 計 | 851 | 100.0% |

# 【第２回】

## （１）居住地域

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　四谷 | 84 | 10.1 | 7　落合第一 | 91 | 10.9 |
| 2　箪笥町 | 120 | 14.4 | 8　落合第二 | 84 | 10.1 |
| 3　榎町 | 89 | 10.7 | 9　柏木 | 49 | 5.9 |
| 4　若松町 | 89 | 10.7 | 10　角筈・区役所 | 32 | 3.8 |
| 5　大久保 | 111 | 13.3 | 無回答 | 0 | 0.0 |
| 6　戸塚 | 84 | 10.1 | 計 | 833 | 100.0% |

## （２）性別

| | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|
| 1　男性 | 387 | 46.5 |
| 2　女性 | 440 | 52.8 |
| 無回答 | 6 | 0.7 |
| 計 | 833 | 100.0% |

## （３）年齢

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　１８～１９歳 | 7 | 0.8 | 9　５５～５９歳 | 65 | 7.8 |
| 2　２０～２４歳 | 28 | 3.4 | 10　６０～６４歳 | 66 | 7.9 |
| 3　２５～２９歳 | 51 | 6.1 | 11　６５～６９歳 | 59 | 7.1 |
| 4　３０～３４歳 | 66 | 7.9 | 12　７０～７４歳 | 65 | 7.8 |
| 5　３５～３９歳 | 90 | 10.8 | 13　７５～７９歳 | 51 | 6.1 |
| 6　４０～４４歳 | 92 | 11.0 | 14　８０歳以上 | 47 | 5.6 |
| 7　４５～４９歳 | 71 | 8.5 | 無回答 | 8 | 1.0 |
| 8　５０～５４歳 | 67 | 8.0 | 計 | 833 | 100.0% |

## （４）職業

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　会社員、公務員、団体職員 | 276 | 33.1 | 5　専業主婦・主夫 | 156 | 18.7 |
| 2　パート・アルバイト、非常勤、嘱託、派遣など | 110 | 13.2 | 6　無職 | 120 | 14.4 |
| | | | 7　その他 | 24 | 2.9 |
| 3　自営業、自由業 | 112 | 13.4 | 無回答 | 9 | 1.1 |
| 4　学生 | 26 | 3.1 | 計 | 833 | 100.0% |

## （５）職場や学校の所在地

| | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|
| 1　新宿区内 | 212 | 40.5 |
| 2　新宿区外 | 303 | 57.8 |
| 無回答 | 9 | 1.7 |
| 計 | 524 | 100.0% |

## （６）同居している家族等

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　子 | 334 | 40.1 | 6　兄弟姉妹 | 52 | 6.2 |
| 2　妻または夫 | 510 | 61.2 | 7　その他 | 19 | 2.3 |
| 3　親 | 123 | 14.8 | 8　ひとり暮らし | 156 | 18.7 |
| 4　祖父母 | 15 | 1.8 | 無回答 | 14 | 1.7 |
| 5　孫 | 18 | 2.2 | 計 | 833 | 100.0% |

## （７）同居人数

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　２人 | 259 | 39.1 | 5　６人 | 17 | 2.6 |
| 2　３人 | 170 | 25.6 | 6　７人 | 13 | 2.0 |
| 3　４人 | 128 | 19.3 | 7　８人 | 1 | 0.2 |
| 4　５人 | 41 | 6.2 | 無回答 | 34 | 5.1 |
| | | | 計 | 663 | 100.0% |

## （８）同居している子ども

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　一番上の子が小学校入学前 | 60 | 18.0 | 4　一番上の子が学校を卒業 | 110 | 32.9 |
| 2　一番上の子が小・中学生 | 83 | 24.9 | 無回答 | 24 | 7.2 |
| 3　一番上の子が高・大学生 | 57 | 17.1 | 計 | 334 | 100.0% |

## （９）新宿区での居住年数

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　１年未満 | 1 | 0.1 | 5　１０年以上２０年未満 | 131 | 15.7 |
| 2　１年以上３年未満 | 63 | 7.6 | 6　２０年以上３０年未満 | 106 | 12.7 |
| 3　３年以上５年未満 | 71 | 8.5 | 7　３０年以上 | 300 | 36.0 |
| 4　５年以上１０年未満 | 148 | 17.8 | 無回答 | 13 | 1.6 |
| | | | 計 | 833 | 100.0% |

## (10) 住居形態

| | | 回答数 | 比率 | | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 一戸建て | 1　持ち家の一戸建て | 282 | 33.9 | 集合住宅 | 5　分譲マンション・アパート | 231 | 27.7 |
| | 2　賃貸の一戸建て | 15 | 1.8 | | 6　賃貸マンション・アパート | 190 | 22.8 |
| | 3　社宅・公務員官舎の一戸建て | 6 | 0.7 | | 7　賃貸のUR都市機構（旧公団）・公社のマンション・アパート | 10 | 1.2 |
| | 4　その他 | 5 | 0.6 | | 8　賃貸の都営・区営住宅 | 39 | 4.7 |
| | | | | | 9　社宅・公務員官舎 | 32 | 3.8 |
| | | | | | 10　その他 | 13 | 1.6 |
| | | | | | 無回答 | 10 | 1.2 |
| | | | | | 計 | 833 | 100.0% |

## (11) 持っている情報機器

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　パソコン | 631 | 75.8 | 4　その他 | 2 | 0.2 |
| 2　携帯電話・PHS | 730 | 87.6 | 5　何も持っていない | 63 | 7.6 |
| 3　インターネット機能付き固定電話 | 65 | 7.8 | 無回答 | 5 | 0.6 |
| | | | 計 | 833 | 100.0% |

## (12) インターネットの利用状況

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　携帯電話・PHS から<br>インターネットを利用したことがある | 84 | 10.1 | 3　両方でインターネットを<br>利用したことがある | 379 | 45.5 |
| 2　パソコンからインターネットを<br>利用したことがある | 200 | 24.0 | 4　インターネットを利用したことがない | 147 | 17.6 |
| | | | 無回答 | 23 | 2.8 |
| | | | 計 | 833 | 100.0% |

## (13) ライフステージ

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　独身期 | 56 | 6.7 | 5　家族成熟期 | 63 | 7.6 |
| 2　家族形成期 | 92 | 11.0 | 6　高齢期 | 222 | 26.7 |
| 3　家族成長前期 | 81 | 9.7 | 7　その他 | 264 | 31.7 |
| 4　家族成長後期 | 55 | 6.6 | 計 | 833 | 100.0% |

# 【第３回】

## （１）居住地域

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　四谷 | 88 | 10.7 | 7　落合第一 | 95 | 11.5 |
| 2　箪笥町 | 113 | 13.7 | 8　落合第二 | 90 | 10.9 |
| 3　榎町 | 91 | 11.1 | 9　柏木 | 50 | 6.1 |
| 4　若松町 | 81 | 9.8 | 10　角筈・区役所 | 30 | 3.6 |
| 5　大久保 | 100 | 12.2 | 無回答 | 0 | 0.0 |
| 6　戸塚 | 85 | 10.3 | 計 | 823 | 100.0% |

## （２）性別

| | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|
| 1　男性 | 387 | 47.0 |
| 2　女性 | 436 | 53.0 |
| 無回答 | 0 | 0.0 |
| 計 | 823 | 100.0% |

## （３）年齢

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　１８～１９歳 | 7 | 0.9 | 9　５５～５９歳 | 65 | 7.9 |
| 2　２０～２４歳 | 28 | 3.4 | 10　６０～６４歳 | 71 | 8.6 |
| 3　２５～２９歳 | 47 | 5.7 | 11　６５～６９歳 | 61 | 7.4 |
| 4　３０～３４歳 | 61 | 7.4 | 12　７０～７４歳 | 63 | 7.7 |
| 5　３５～３９歳 | 86 | 10.4 | 13　７５～７９歳 | 48 | 5.8 |
| 6　４０～４４歳 | 93 | 11.3 | 14　８０歳以上 | 49 | 6.0 |
| 7　４５～４９歳 | 76 | 9.2 | 無回答 | 10 | 1.2 |
| 8　５０～５４歳 | 58 | 7.0 | 計 | 823 | 100.0% |

## （４）職業

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　会社員、公務員、団体職員 | 273 | 33.2 | 5　専業主婦・主夫 | 142 | 17.3 |
| 2　パート・アルバイト、非常勤、嘱託、派遣など | 110 | 13.4 | 6　無職 | 128 | 15.6 |
| | | | 7　その他 | 27 | 3.3 |
| 3　自営業、自由業 | 108 | 13.1 | 無回答 | 9 | 1.1 |
| 4　学生 | 26 | 3.2 | 計 | 823 | 100.0% |

## （５）職場や学校の所在地

| | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|
| 1　新宿区内 | 205 | 39.7 |
| 2　新宿区外 | 309 | 59.8 |
| 無回答 | 3 | 0.6 |
| 計 | 517 | 100.0% |

## （６）同居している家族等

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　子 | 331 | 40.2 | 6　兄弟姉妹 | 52 | 6.3 |
| 2　妻または夫 | 517 | 62.8 | 7　その他 | 16 | 1.9 |
| 3　親 | 131 | 15.9 | 8　ひとり暮らし | 151 | 18.3 |
| 4　祖父母 | 13 | 1.6 | 無回答 | 11 | 1.3 |
| 5　孫 | 19 | 2.3 | 計 | 823 | 100.0% |

## （７）同居人数

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　２人 | 253 | 38.3 | 5　６人 | 21 | 3.2 |
| 2　３人 | 168 | 25.4 | 6　７人 | 11 | 1.7 |
| 3　４人 | 133 | 20.1 | 7　８人 | 2 | 0.3 |
| 4　５人 | 41 | 6.2 | 無回答 | 32 | 4.8 |
| | | | 計 | 661 | 100.0% |

## （８）同居している子ども

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　一番上の子が小学校入学前 | 58 | 17.5 | 4　一番上の子が学校を卒業 | 115 | 34.7 |
| 2　一番上の子が小・中学生 | 90 | 27.2 | 無回答 | 17 | 5.1 |
| 3　一番上の子が高・大学生 | 51 | 15.4 | 計 | 331 | 100.0% |

## （９）新宿区での居住年数

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　１年未満 | 1 | 0.1 | 5　１０年以上２０年未満 | 136 | 16.5 |
| 2　１年以上３年未満 | 57 | 6.9 | 6　２０年以上３０年未満 | 99 | 12.0 |
| 3　３年以上５年未満 | 70 | 8.5 | 7　３０年以上 | 307 | 37.3 |
| 4　５年以上１０年未満 | 139 | 16.9 | 無回答 | 14 | 1.7 |
| | | | 計 | 823 | 100.0% |

## (10) 住居形態

| | | 回答数 | 比率 | | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 一戸建て | 1　持ち家の一戸建て | 283 | 34.4 | 集合住宅 | 5　分譲マンション・アパート | 237 | 28.8 |
| | 2　賃貸の一戸建て | 15 | 1.8 | | 6　賃貸マンション・アパート | 181 | 22.0 |
| | 3　社宅・公務員官舎の一戸建て | 5 | 0.6 | | 7　賃貸のUR都市機構（旧公団）・公社のマンション・アパート | 12 | 1.5 |
| | 4　その他 | 5 | 0.6 | | 8　賃貸の都営・区営住宅 | 32 | 3.9 |
| | | | | | 9　社宅・公務員官舎 | 30 | 3.6 |
| | | | | | 10　その他 | 13 | 1.6 |
| | | | | | 無回答 | 10 | 1.2 |
| | | | | | 計 | 823 | 100.0% |

## (11) 持っている情報機器

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　パソコン | 629 | 76.4 | 4　その他 | 1 | 0.1 |
| 2　携帯電話・PHS | 708 | 86.0 | 5　何も持っていない | 67 | 8.1 |
| 3　インターネット機能付き固定電話 | 53 | 6.4 | 無回答 | 10 | 1.2 |
| | | | 計 | 823 | 100.0% |

## (12) インターネットの利用状況

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　携帯電話・PHS から<br>インターネットを利用したことがある | 80 | 9.7 | 3　両方でインターネットを<br>利用したことがある | 347 | 42.2 |
| 2　パソコンからインターネットを<br>利用したことがある | 220 | 26.7 | 4　インターネットを利用したことがない | 156 | 19.0 |
| | | | 無回答 | 20 | 2.4 |
| | | | 計 | 823 | 100.0% |

## (13) ライフステージ

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　独身期 | 54 | 6.6 | 5　家族成熟期 | 65 | 7.9 |
| 2　家族形成期 | 88 | 10.7 | 6　高齢期 | 221 | 26.9 |
| 3　家族成長前期 | 87 | 10.6 | 7　その他 | 257 | 31.2 |
| 4　家族成長後期 | 51 | 6.2 | 計 | 823 | 100.0% |

# 【第４回】

## （１）居住地域

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　四谷 | 79 | 9.4 | 7　落合第一 | 94 | 11.2 |
| 2　箪笥町 | 117 | 14.0 | 8　落合第二 | 89 | 10.6 |
| 3　榎町 | 95 | 11.4 | 9　柏木 | 48 | 5.7 |
| 4　若松町 | 92 | 11.0 | 10　角筈・区役所 | 33 | 3.9 |
| 5　大久保 | 104 | 12.4 | 無回答 | 0 | 0.0 |
| 6　戸塚 | 85 | 10.2 | 計 | 836 | 100.0% |

## （２）性別

| | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|
| 1　男性 | 390 | 46.7 |
| 2　女性 | 443 | 53.0 |
| 無回答 | 3 | 0.4 |
| 計 | 836 | 100.0% |

## （３）年齢

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　１８～１９歳 | 6 | 0.7 | 9　５５～５９歳 | 68 | 8.1 |
| 2　２０～２４歳 | 28 | 3.3 | 10　６０～６４歳 | 74 | 8.9 |
| 3　２５～２９歳 | 44 | 5.3 | 11　６５～６９歳 | 62 | 7.4 |
| 4　３０～３４歳 | 63 | 7.5 | 12　７０～７４歳 | 64 | 7.7 |
| 5　３５～３９歳 | 90 | 10.8 | 13　７５～７９歳 | 51 | 6.1 |
| 6　４０～４４歳 | 89 | 10.6 | 14　８０歳以上 | 56 | 6.7 |
| 7　４５～４９歳 | 74 | 8.9 | 無回答 | 1 | 0.1 |
| 8　５０～５４歳 | 66 | 7.9 | 計 | 836 | 100.0% |

## （４）職業

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　会社員、公務員、団体職員 | 275 | 32.9 | 5　専業主婦・主夫 | 145 | 17.3 |
| 2　パート・アルバイト、非常勤、嘱託、派遣など | 106 | 12.7 | 6　無職 | 128 | 15.3 |
| | | | 7　その他 | 20 | 2.4 |
| 3　自営業、自由業 | 134 | 16.0 | 無回答 | 2 | 0.2 |
| 4　学生 | 26 | 3.1 | 計 | 836 | 100.0% |

## （５）職場や学校の所在地

| | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|
| 1　新宿区内 | 221 | 40.9 |
| 2　新宿区外 | 317 | 58.6 |
| 無回答 | 3 | 0.6 |
| 計 | 541 | 100.0% |

## （６）同居している家族等

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　子 | 338 | 40.4 | 6　兄弟姉妹 | 55 | 6.6 |
| 2　妻または夫 | 525 | 62.8 | 7　その他 | 18 | 2.2 |
| 3　親 | 128 | 15.3 | 8　ひとり暮らし | 150 | 17.9 |
| 4　祖父母 | 14 | 1.7 | 無回答 | 10 | 1.2 |
| 5　孫 | 23 | 2.8 | 計 | 836 | 100.0% |

## （７）同居者数

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　２人 | 267 | 39.5 | 5　６人 | 22 | 3.3 |
| 2　３人 | 166 | 24.6 | 6　７人 | 13 | 1.9 |
| 3　４人 | 140 | 20.7 | 7　８人 | 1 | 0.1 |
| 4　５人 | 47 | 7.0 | 無回答 | 20 | 3.0 |
| | | | 計 | 676 | 100.0% |

## （８）同居している子ども

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　一番上の子が小学校入学前 | 56 | 16.6 | 4　一番上の子が学校を卒業 | 120 | 35.5 |
| 2　一番上の子が小・中学生 | 88 | 26.0 | 無回答 | 18 | 5.3 |
| 3　一番上の子が高・大学生 | 56 | 16.6 | 計 | 338 | 100.0% |

## （９）新宿区での居住年数

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　１年未満 | 1 | 0.1 | 5　１０年以上２０年未満 | 141 | 16.9 |
| 2　１年以上３年未満 | 52 | 6.2 | 6　２０年以上３０年未満 | 107 | 12.8 |
| 3　３年以上５年未満 | 68 | 8.1 | 7　３０年以上 | 309 | 37.0 |
| 4　５年以上１０年未満 | 142 | 17.0 | 無回答 | 16 | 1.9 |
| | | | 計 | 836 | 100.0% |

## (10) 住居形態

| | | 回答数 | 比率 | | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 一戸建て | 1　持ち家の一戸建て | 291 | 34.8 | 集合住宅 | 5　分譲マンション・アパート | 233 | 27.9 |
| | 2　賃貸の一戸建て | 19 | 2.3 | | 6　賃貸マンション・アパート | 188 | 22.5 |
| | 3　社宅・公務員官舎の一戸建て | 2 | 0.2 | | 7　賃貸のUR都市機構（旧公団）・公社のマンション・アパート | 8 | 1.0 |
| | 4　その他 | 1 | 0.1 | | 8　賃貸の都営・区営住宅 | 41 | 4.9 |
| | | | | | 9　社宅・公務員官舎 | 29 | 3.5 |
| | | | | | 10　その他 | 17 | 2.0 |
| | | | | | 無回答 | 7 | 0.8 |
| | | | | | 計 | 836 | 100.0% |

## (11) ライフステージ

| | 回答数 | 比率 | | 回答数 | 比率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1　独身期 | 52 | 6.2 | 5　家族成熟期 | 66 | 7.9 |
| 2　家族形成期 | 87 | 10.4 | 6　高齢期 | 233 | 27.9 |
| 3　家族成長前期 | 87 | 10.4 | 7　その他 | 258 | 30.9 |
| 4　家族成長後期 | 53 | 6.3 | 計 | 836 | 100.0% |

## 7　報告書の見方

本報告書を読む際には、次の点に留意してください。

（１）比率は全て百分比で表し、小数点以下第 2 位を四捨五入して算出した。このために、百分比の合計が 100%にならないことがある。

（２）基数となるべき実数はｎとして掲載した。その比率は件数を 100%として算出した。

（３）1 人の回答者が複数回答で行う設問では、その比率の合計が 100%を上回ることがある。

（４）分析軸の項目は、無回答があるため、全体のｎとそれぞれの合計のｎが合わない場合がある。

（５）図表・本文では、スペースの都合等により回答選択肢を省略して表記している場合がある。

（６）ｎが小さくなるほどデータの精度が保証しがたくなるので、ｎが 30 未満の場合は、注意を要する。

（７）ライフステージの名称、及び内容は以下のとおりである。

独身期　　：40歳未満の独身者
家族形成期　：40歳未満の子どものいない夫婦、または一番上の子どもが入学前の人
家族成長前期：一番上の子どもが小・中学生の人
家族成長後期：一番上の子どもが高校・大学生の人
家族成熟期　：64歳以下で一番上の子どもが学校を卒業している人
　　（生計を別にした子どもがいる人を含む）
高齢期　　：65歳以上の人（生計を別にした子どもがいる人を含む）
その他　　：40歳から64歳の独身者、40歳から64歳の子どものいない夫婦など

（８）統計の数値を考察するにあたり、次の表現を用いている。

| （例） | | （表現） |
|---|---|---|
| 80.1～80.9% | ⇒ | 約８割 |
| 81.0～82.9% | ⇒ | ８割強 |
| 83.0～84.9% | ⇒ | ８割台半ば近く |
| 85.0～85.9% | ⇒ | ８割台半ば |
| 86.0～87.9% | ⇒ | ８割台半ばを超え |
| 88.0～88.9% | ⇒ | ９割近く |
| 89.0～89.9% | ⇒ | ９割弱 |

（９）本報告書の第 4 回調査では「新宿区総合計画・成果指標」を参考で表記している。現状のデータ出典が「新宿区区民意識調査」及び「第 1 回新宿区区政モニターアンケート」のものは※で注記している。

# Ⅱ　調査の結果

# 第１回

＜テーマ＞
震災に備えて
男女共同参画に関する意識について
生涯スポーツについて
景観まちづくりについて

# １　テーマ１　震災に備えて

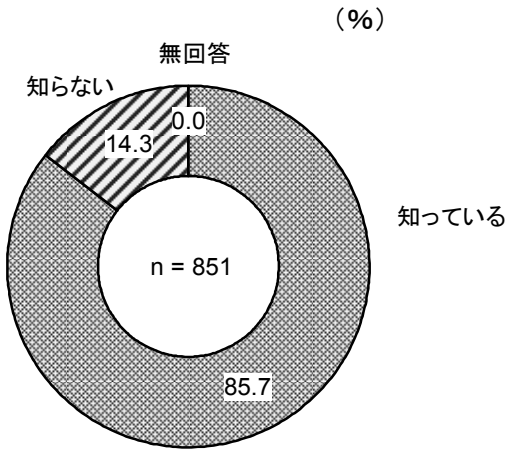
## ［１］家屋について

### （１）家屋の建築年の認知状況

◎建築年を「知っている」が８割台半ば

| 問１　あなたは、自分がお住まいの建物がいつ建てられたか知っていますか。（○は１つ） | （n=851） |
|---|---|
| 1　知っている　→問１－１　へ | 85.7% |
| 2　知らない | 14.3 |
| 無回答 | 0.0 |

**図１－１－１　家屋の建築年の認知状況**




家屋の建築年の認知状況について、「知っている」（85.7%）が８割台半ば、「知らない」（14.3%）が１割台半ば近くとなっている。（図１－１－１）

## （２）家屋の建築年

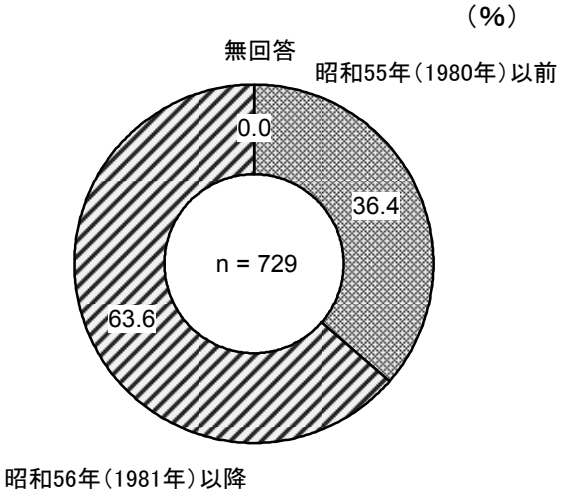
◎建築年が「昭和 55 年以前」は３割台半ばを超え、「昭和 56 年以降」は６割台半ば近く

【問１　で、「１ 知っている」に○をした方におたずねします。】

問１－１　お住まいの建物はいつ建てられましたか。（○は１つ）

| | | （n=729） |
|---|---|---|
| 1 | 昭和 55 年（1980 年）以前 | 36.4% |
| 2 | 昭和 56 年（1981 年）以降 | 63.6 |
| | 無回答 | 0.0 |

**図１－１－２　家屋の建築年**



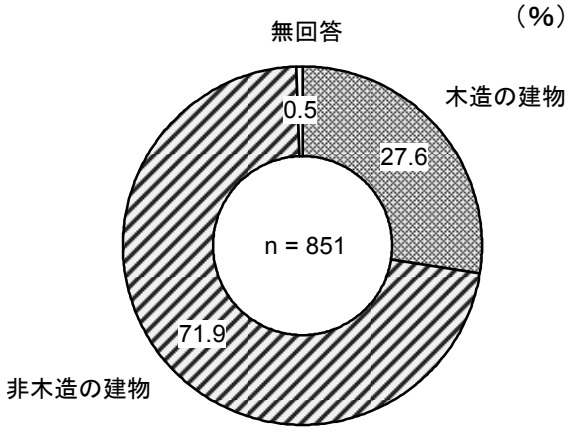

家屋の建築年を昭和 56 年改正の新耐震基準でみると、昭和 55 年（1980 年）以前（36.4%）が３割台半ばを超え、昭和 56 年（1981 年）以降（63.6%）が６割台半ば近くとなっている。（図１－１－２）

## （３）家屋の建築構造

◎建築構造は「非木造の建物」が７割強

| 問２　あなたがお住まいの建物は、次のうちどちらですか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=851） |
| 1　木造の建物 | 27.6% |
| 2　非木造の建物 | 71.9 |
| 無回答 | 0.5 |

**図１－１－３　家屋の建築構造**



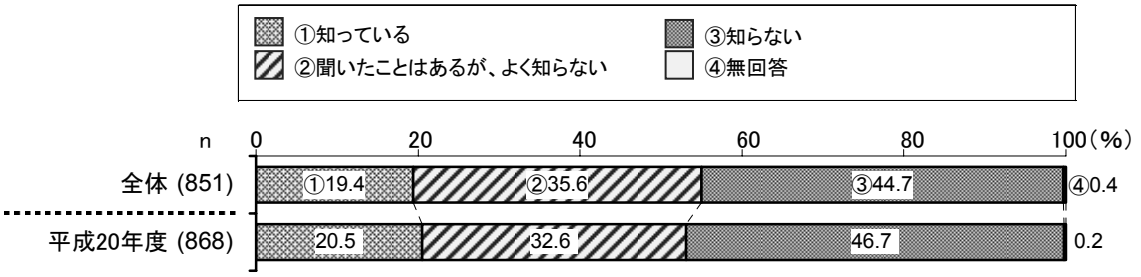

家屋の建築構造について、「木造の建物」（27.6%）が２割台半ばを超え、「非木造の建物」（71.9%）が７割強となっている。（図１－１－３）

## （４）事業の認知状況

◎事業の認知状況は「知らない」が４割台半ば近く

| 問３　新宿区では、「建築物等耐震化支援事業」を行っています。あなたはこの事業を知っていますか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=851） |
| 1　知っている | 19.4% |
| 2　聞いたことはあるが、よく知らない | 35.6 |
| 3　知らない | 44.7 |
| 無回答 | 0.4 |

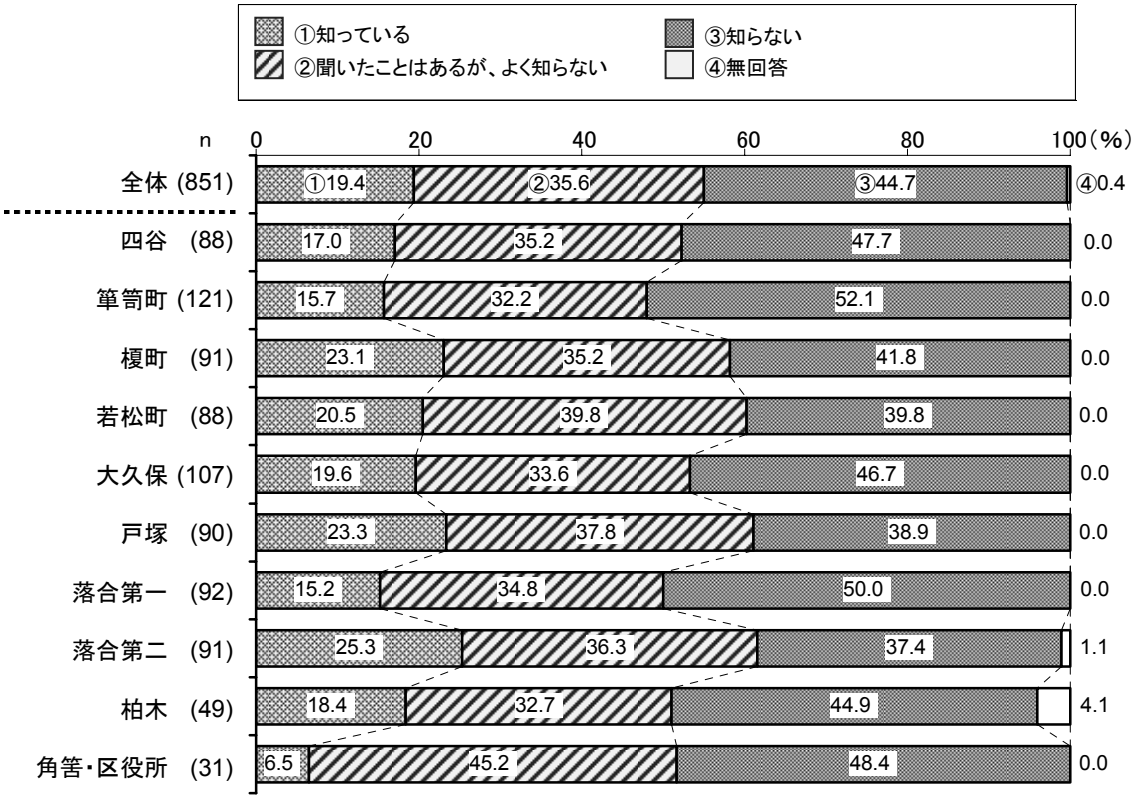
**図１－１－４　事業の認知状況**
**（平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




建築物等耐震化支援事業の認知状況について、支援事業を「知っている」（19.4%）が２割弱、「聞いたことはあるが、よく知らない」（35.6%）が３割台半ば、「知らない」（44. 7%）が４割台半ば近くとなっている。

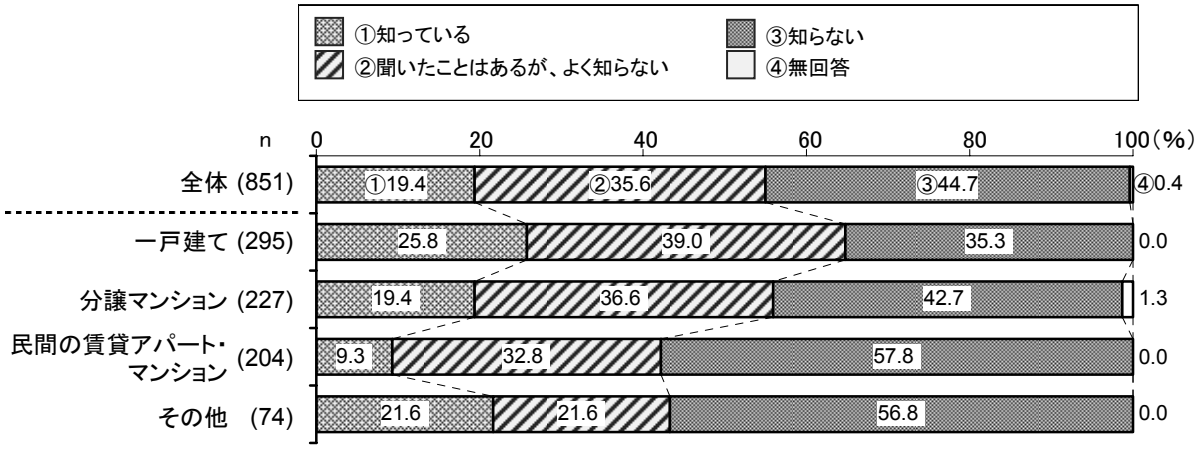
過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「聞いたことはあるが、よく知らない」は過去の調査よりも 3.0 ポイント上回っており、「知らない」は 2.0 ポイント下回っている。（図１－１－４）

**図１－１－５　事業の認知状況（居住地域別）**




居住地域別でみると、支援事業の認知状況に地域差がみられる。具体的には、支援事業を「知っている」が２割を上回る地域は、榎町、若松町、戸塚、落合第二の４地域となっている。一方、支援事業を「知らない」が５割を上回る地域は、箪笥町、落合第一の２地域となっている。（図１－１－５）

**図１－１－６　事業の認知状況（住居形態別４区分）**




住居形態別４区分でみると、支援事業を「知っている」は、一戸建て（25.8%）が２割台半ばで他の住居形態と比べ高くなっている。一方、「知らない」は、民間の賃貸アパート・マンション（57.8%）が５割台半ばを超えて高くなっている。（図１－１－６）

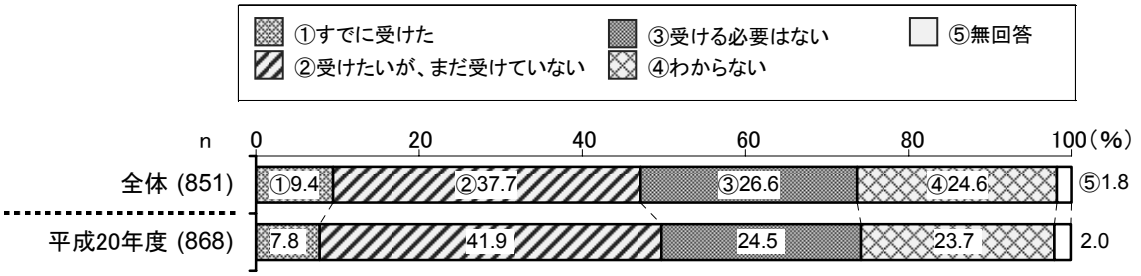
## ［２］耐震診断について

### （１）耐震診断の意向

◎耐震診断を「受けたいが、まだ受けていない」が３割台半ばを超えている

| 問４　あなたは、お住まいの建物について、耐震診断を受けたいと思いますか。（○は１つ） | | | |
|---|---|---|---|
| | | | （n=851） |
| 1 | すでに受けた | | 9.4% |
| 2 | 受けたいが、まだ受けていない | → 問４－１　へ | 37.7 |
| 3 | 受ける必要はない | → 問４－１　へ | 26.6 |
| 4 | わからない | | 24.6 |
| | 無回答 | | 1.8 |

**図１－１－７　耐震診断の意向**
**（平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**

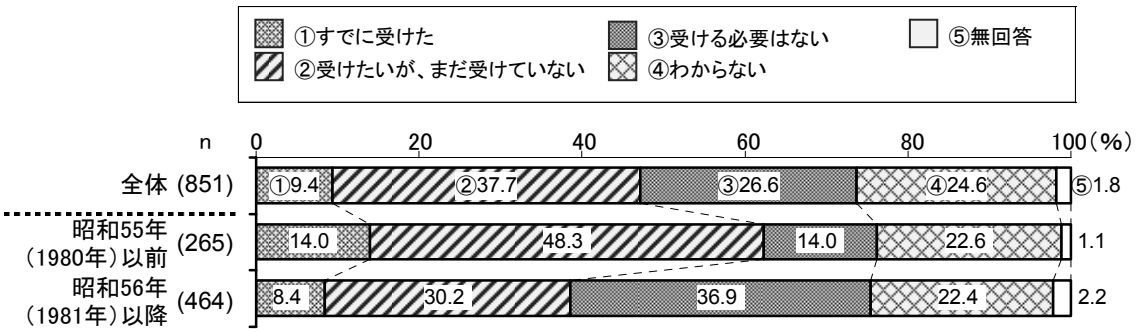



耐震診断の意向について、「すでに受けた」（9.4%）が１割弱、「受けたいが、まだ受けていない」（37.7%）が３割台半ばを超えている。一方、「受ける必要はない」（26.6%）が２割台半ばを超え、「わからない」（24.6%）が２割台半ば近くとなっている。

過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「すでに受けた」が過去の調査よりも 1.6 ポイント上回っている。（図１－１－７）

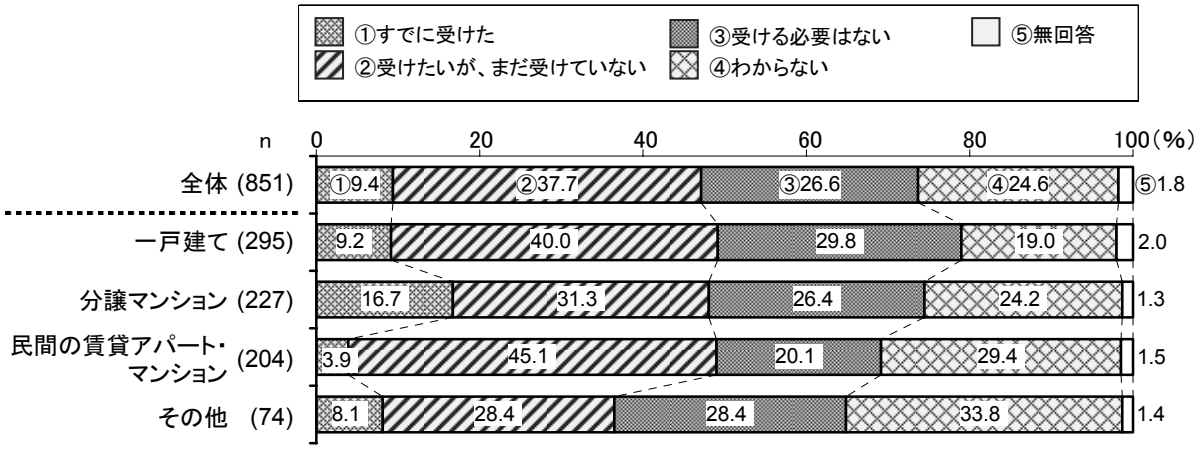
※平成 17 年度、平成 19 年度についても耐震診断の意向を調査したが、選択肢の表記が異なるため比較は行わない。

**図１－１－８　耐震診断の意向（問１－１家屋の建築年数別）**




問１－１「家屋の建築年数別」でみると、「受けたいが、まだ受けていない」は昭和 55 年（1980 年）以前（48.3%）が５割近く、昭和 56 年（1981 年）以降（30.2%）が約３割となっている。一方、「受ける必要はない」は昭和 56 年（1981 年）以降（36.9%）が３割台半ばを超え、昭和 55 年（1980 年）以前（14.0%）が１割台半ば近くとなっている。（図１－１－８）

**図１－１－９　耐震診断の意向（住居形態別４区分）**




住居形態別４区分でみると、「すでに受けた」は分譲マンション（16.7%）が１割台半ばを超えて高くなっている。「受ける必要はない」は一戸建て（29.8%）が３割弱と高くなっている。（図１－１－９）

## （２）耐震診断を受けない理由

◎「集合住宅で自分の考えのみではできないから」が４割強

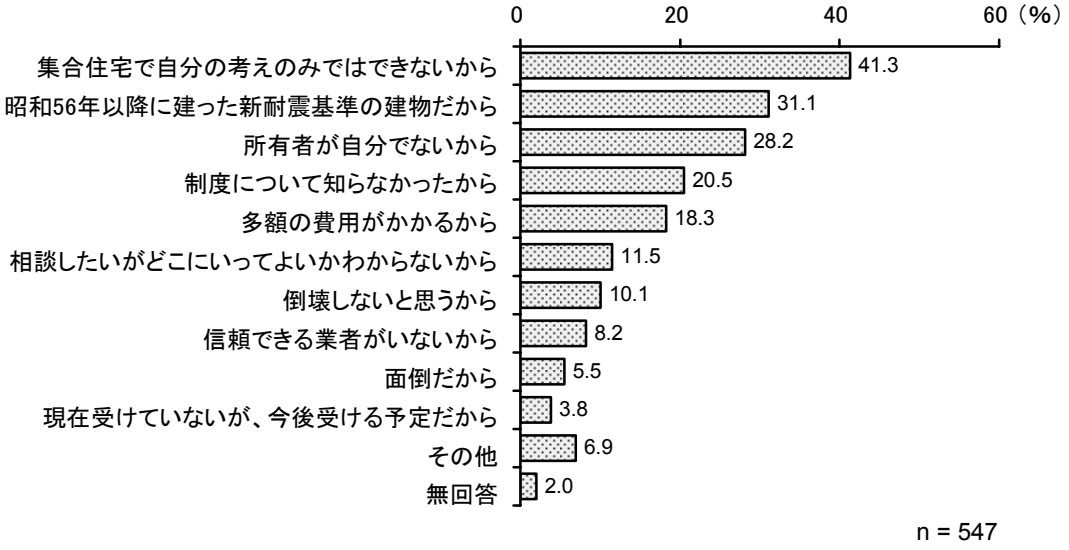
【問４　で、「２ 受けたいが、まだ受けていない」または「３ 受ける必要はない」に〇をした方におたずねします。】

問４－１　耐震診断を受けていない理由はなんですか。（〇はいくつでも）

（n=547）

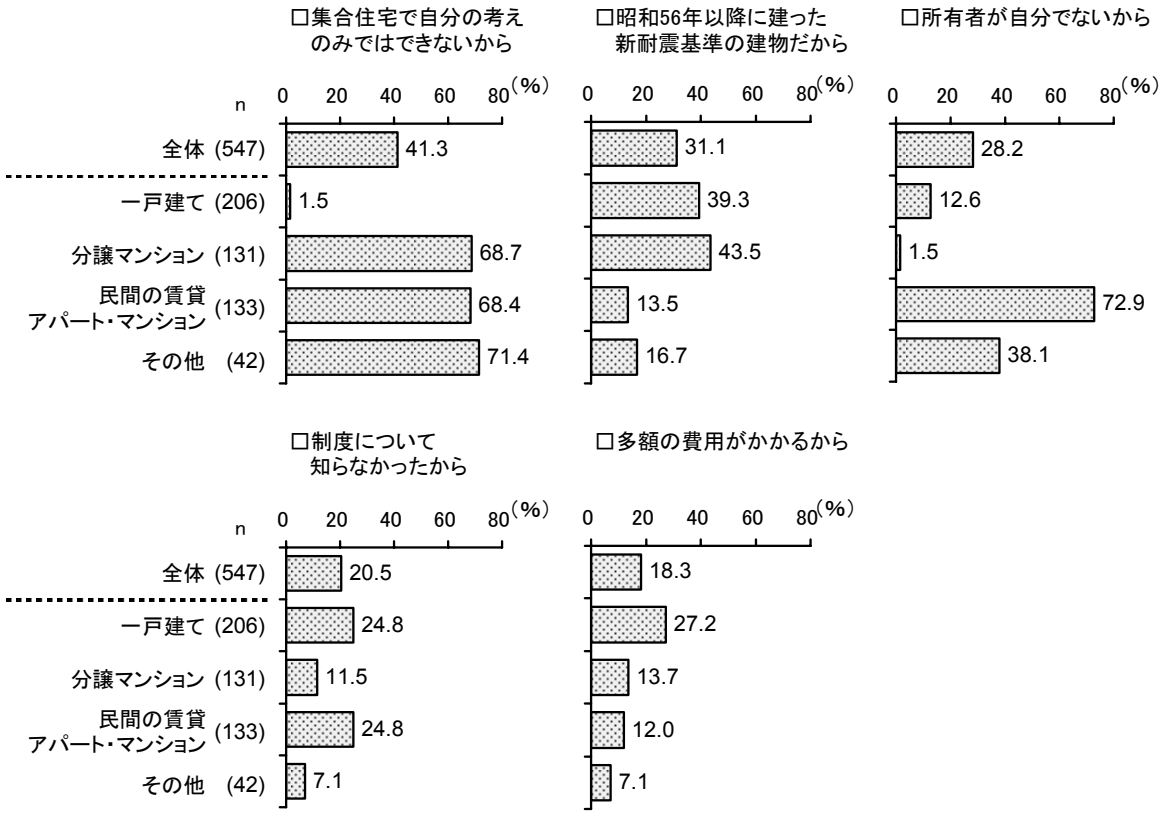
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 現在受けていないが、今後受ける予定だから | 3.8% |
| 2 | 制度について知らなかったから | 20.5 |
| 3 | 集合住宅で自分の考えのみではできないから | 41.3 |
| 4 | 所有者が自分でないから | 28.2 |
| 5 | 昭和 56 年以降に建った新耐震基準の建物だから | 31.1 |
| 6 | 多額の費用がかかるから | 18.3 |
| 7 | 倒壊しないと思うから | 10.1 |
| 8 | 信頼できる業者がいないから | 8.2 |
| 9 | 相談したいがどこにいってよいかわからないから | 11.5 |
| 10 | 面倒だから | 5.5 |
| 11 | その他 | 6.9 |
| | 無回答 | 2.0 |

**図１－１－１０　耐震診断を受けない理由**




耐震診断を受けない理由としては、「集合住宅で自分の考えのみではできないから」（41.3%）が４割強で最も高く、次いで「昭和 56 年以降に建った新耐震基準の建物だから」（31.1%）が３割強、「所有者が自分でないから」（28.2%）が３割近くと続いている。（図１－１－１０）

**図１－１－１１　耐震診断を受けない理由（住居形態別４区分）上位５項目**




上位５項目について、住居形態別４区分でみると、「集合住宅で自分の考えのみではできないから」は、その他（71.4%）が７割強、分譲マンション（68.7%）、民間の賃貸アパート・マンション（68.4%）が７割近くと高くなっている。

「昭和 56 年以降に建った新耐震基準の建物だから」は、分譲マンション（43.5%）が４割台半ば近くと高くなっている。

「所有者が自分でないから」は、民間の賃貸アパート・マンション（72.9%）が７割強と高くなっている。

「制度について知らなかったから」は、一戸建て（24.8%）、民間の賃貸アパート・マンション（24.8%）が２割台半ば近くと高くなっている。

「多額の費用がかかるから」は、一戸建て（27.2%）が２割台半ばを超えて高くなっている。（図１－１－１１）

## ［３］耐震補強工事について

### （１）耐震補強工事の意向

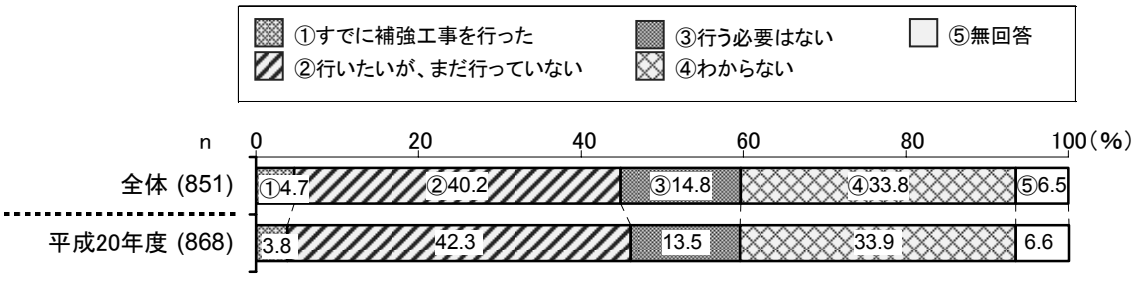
◎耐震補強工事を「行いたいが、まだ行っていない」が約４割

問５　お住まいの建物について耐震診断の結果で耐震補強が必要だった場合、あなたは補強工事を行いたいと思いますか。（○は１つ）

（n=851）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | すでに補強工事を行った | | 4.7% |
| 2 | 行いたいが、まだ行っていない | → 問５－１　へ | 40.2 |
| 3 | 行う必要はない | | 14.8 |
| 4 | わからない | | 33.8 |
| | 無回答 | | 6.5 |

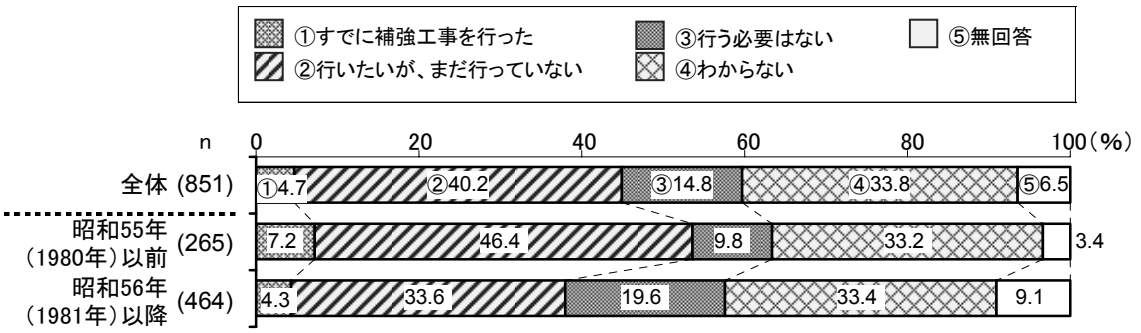
**図１－１－１２　耐震補強工事の意向**
**（平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




耐震補強工事の意向について、「行いたいが、まだ行っていない」（40.2%）が約４割で最も高く、次いで「わからない」（33.8%）が３割台半ば近くとなっている。

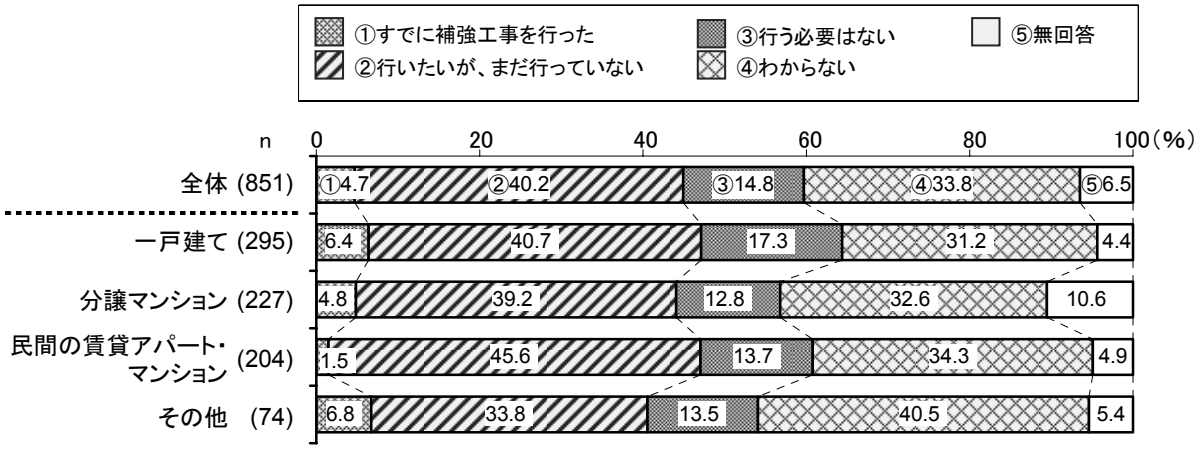
過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「行いたいが、まだ行っていない」が過去の調査よりも 2.1 ポイント下回っている。（図１－１－１２）

**図１－１－１３　耐震補強工事の意向（問１－１家屋の建築年数別）**




問１－１「家屋の建築年数別」でみると、「行いたいが、まだ行っていない」は、昭和 55 年（1980 年）以前（46.4%）が４割台半ばを超え、昭和 56 年（1981 年）以降（33.6%）が３割台半ば近くとなっている。一方、「行う必要はない」は、昭和 56 年（1981 年）以降（19.6%）が２割弱、昭和 55 年（1980 年）以前（9.8%）が１割弱となっている。（図１－１－１３）

**図１－１－１４　耐震補強工事の意向（住居形態別４区分）**




住居形態別４区分でみると、「行いたいが、まだ行っていない」は、民間の賃貸アパート・マンション（45.6%）が４割台半ばと高くなっている。（図１－１－１４）

## （２）耐震補強工事を行っていない理由

◎「集合住宅で自分の考えのみではできないから」が４割台半ば近く

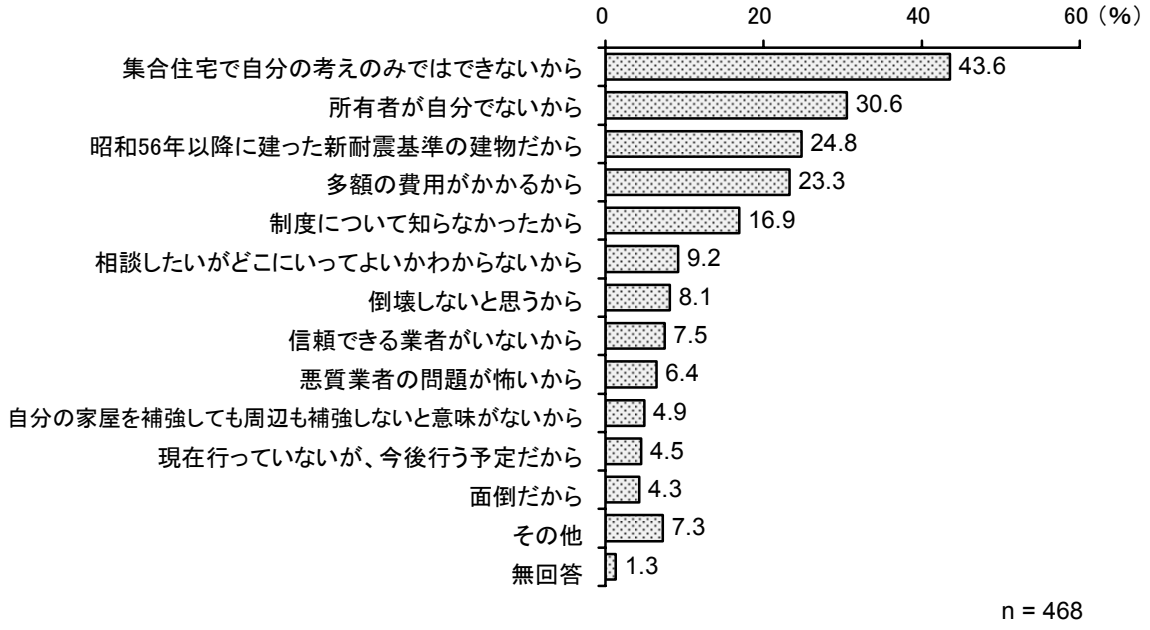
【問５　で、「２ 行いたいが、まだ行っていない」または「３ 行う必要はない」に○をした方におたずねします。】

問５－１　耐震補強工事を行っていない理由はなんですか。（○はいくつでも）

（n=468）

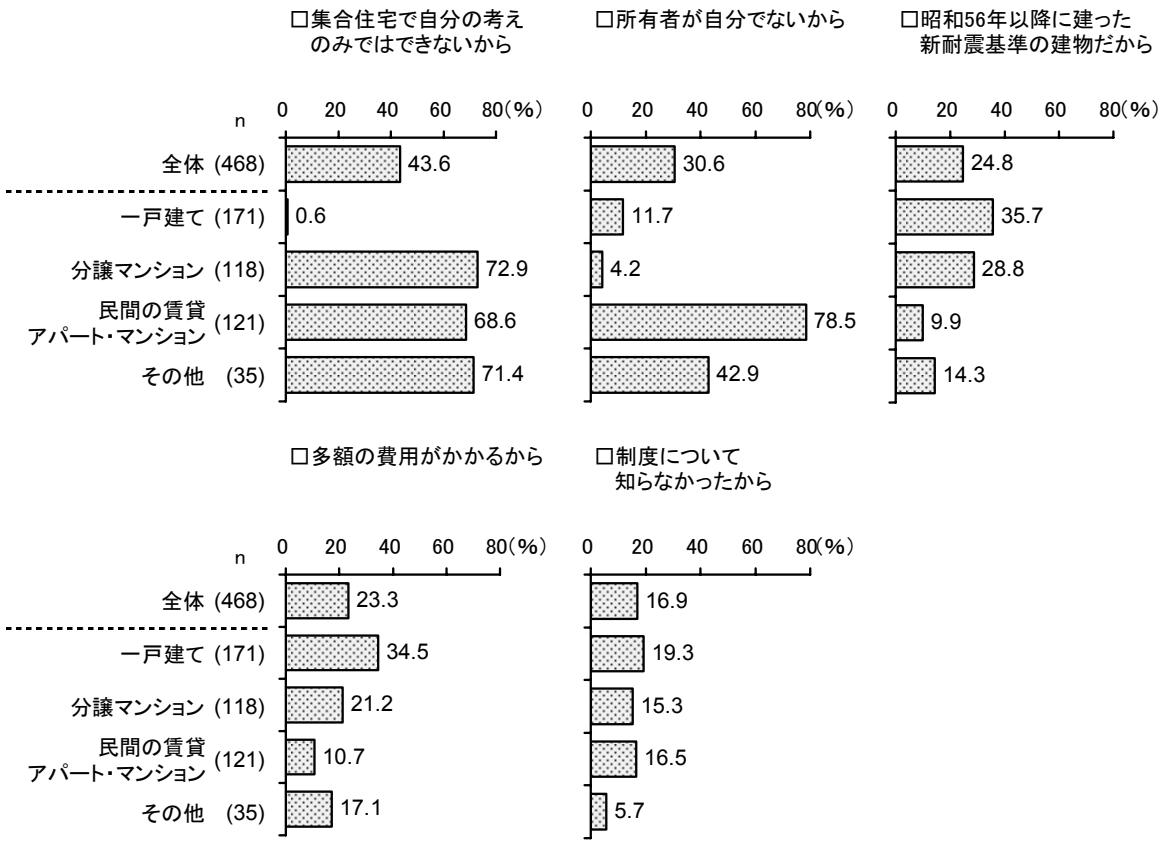
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 現在行っていないが、今後行う予定だから | 4.5% |
| 2 | 制度について知らなかったから | 16.9 |
| 3 | 集合住宅で自分の考えのみではできないから | 43.6 |
| 4 | 所有者が自分でないから | 30.6 |
| 5 | 昭和 56 年以降に建った新耐震基準の建物だから | 24.8 |
| 6 | 多額の費用がかかるから | 23.3 |
| 7 | 倒壊しないと思うから | 8.1 |
| 8 | 信頼できる業者がいないから | 7.5 |
| 9 | 悪質業者の問題が怖いから | 6.4 |
| 10 | 相談したいがどこにいってよいかわからないから | 9.2 |
| 11 | 自分の家屋を補強しても周辺も補強しないと意味がないから | 4.9 |
| 12 | 面倒だから | 4.3 |
| 13 | その他 | 7.3 |
| | 無回答 | 1.3 |

**図１－１－１５　耐震補強工事を行っていない理由**



耐震補強工事を行っていない理由としては、「集合住宅で自分の考えのみではできないから」（43.6%）が４割台半ば近くで最も高く、次いで「所有者が自分でないから」（30.6%）が約３割、「昭和 56 年以降に建った新耐震基準の建物だから」（24.8%）が２割台半ば近くと続いている。（図１－１－１５）

**図１－１－１６　耐震補強工事を行っていない理由（住居形態別４区分）上位５項目**




上位５項目について、住居形態別４区分でみると、「集合住宅で自分の考えのみではできないから」は、分譲マンション（72.9%）、その他（71.4%）が７割強、民間の賃貸アパート・マンション（68.6%）が７割近くと高くなっている。

「所有者が自分でないから」は、民間の賃貸アパート・マンション（78.5%）が８割近くと高くなっている。

「昭和 56 年以降に建った新耐震基準の建物だから」は、一戸建て（35.7%）が３割台半ばと高くなっている。

「多額の費用がかかるから」は、一戸建て（34.5%）が３割台半ば近くと高くなっている。

「制度について知らなかったから」は、一戸建て（19.3%）が２割弱と高くなっている。（図１－１－１６）

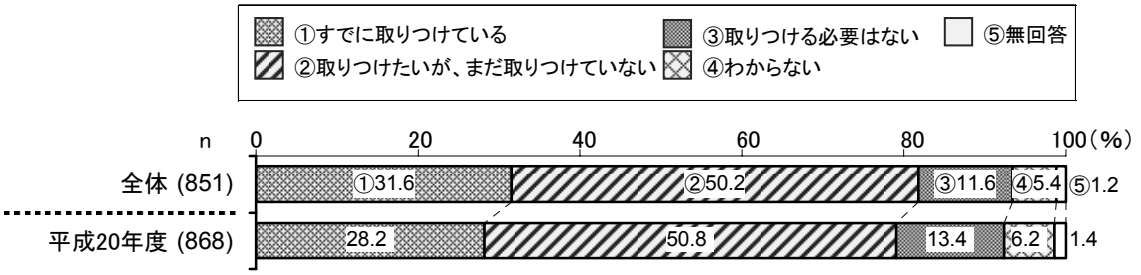
## ［４］家具転倒防止器具の取りつけについて

### （１）家具転倒防止器具の取りつけの意向

◎家具転倒防止器具を「取りつけたいが、まだ取りつけていない」が約５割

| 問６　あなたは家具転倒防止器具を取りつけたいと思いますか。（○は１つ） | | | |
|---|---|---|---|
| | | | （n=851） |
| 1 | すでに取りつけている | | 31.6% |
| 2 | 取りつけたいが、まだ取りつけていない | → 問６－１　へ | 50.2 |
| 3 | 取りつける必要はない | → 問６－１　へ | 11.6 |
| 4 | わからない | | 5.4 |
| | 無回答 | | 1.2 |

**図１－１－１７　家具転倒防止器具の取りつけの意向**
**平成 20 年区政モニターアンケートとの比較）**

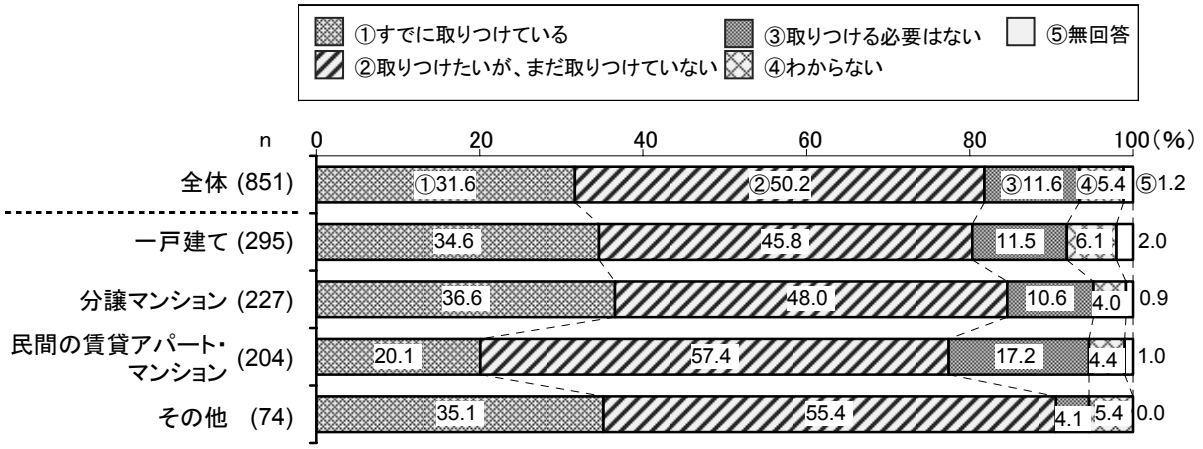



家具転倒防止器具の取りつけの意向について、「取りつけたいが、まだ取りつけていない」（50.2%）が約５割で最も高く、次いで「すでに取りつけている」（31.6%）が３割強となっている。一方、「取りつける必要はない」（11.6%）が１割強となっている。

過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「すでに取りつけている」が過去の調査よりも 3.4 ポイント上回っている。（図１－１－１７）

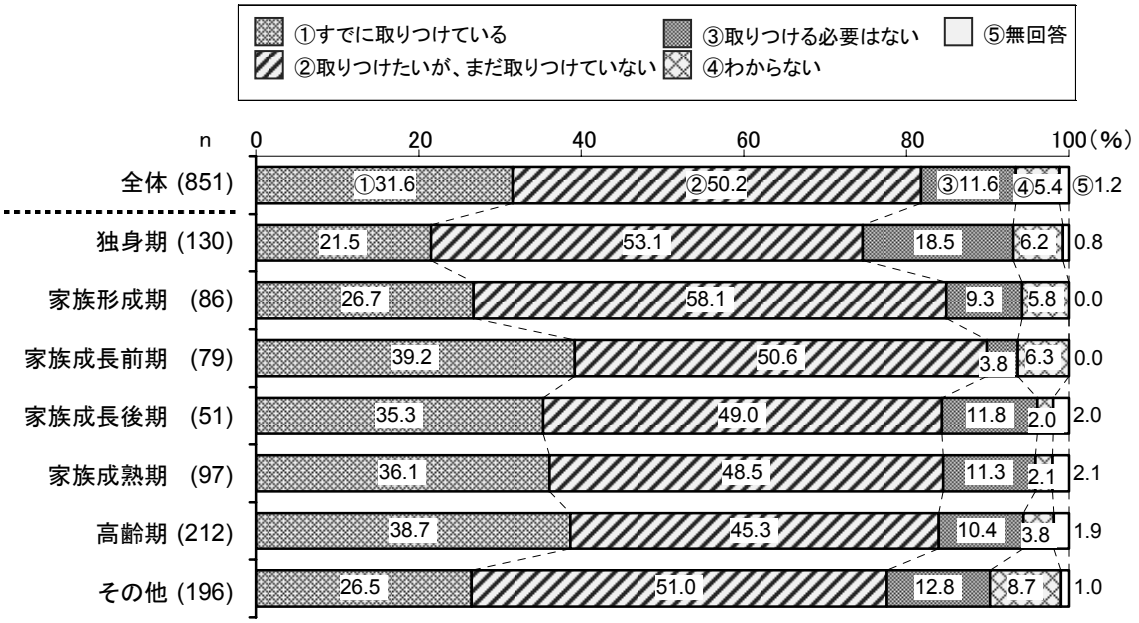
※平成 17 年度、平成 19 年度についても家具転倒防止器具の取りつけの意向を調査したが、選択肢の表記が異なるため比較は行わない。

**図１－１－１８　家具転倒防止器具の取りつけの意向（住居形態別４区分）**




住居形態別４区分でみると、「すでに取りつけている」は、分譲マンション（36.6%）が３割台半ばを超え、その他（35.1%）が３割台半ば、一戸建て（34.6%）が３割台半ば近くと高くなっている。（図１－１－１８）

**図１－１－１９　家具転倒防止器具の取りつけの意向（ライフステージ別）**




ライフステージ別でみると、「すでに取りつけている」は、家族成長前期（39.2%）が４割弱、高齢期（38.7%）が４割近く、家族成熟期（36.1%）が３割台半ばを超え、家族成長後期（35.3%）が３割台半ばと高くなっている。（図１－１－１９）

## （２）家具転倒防止器具を取りつけていない理由

◎「取りつけ作業が難しそうだから」が２割台半ばを超えている

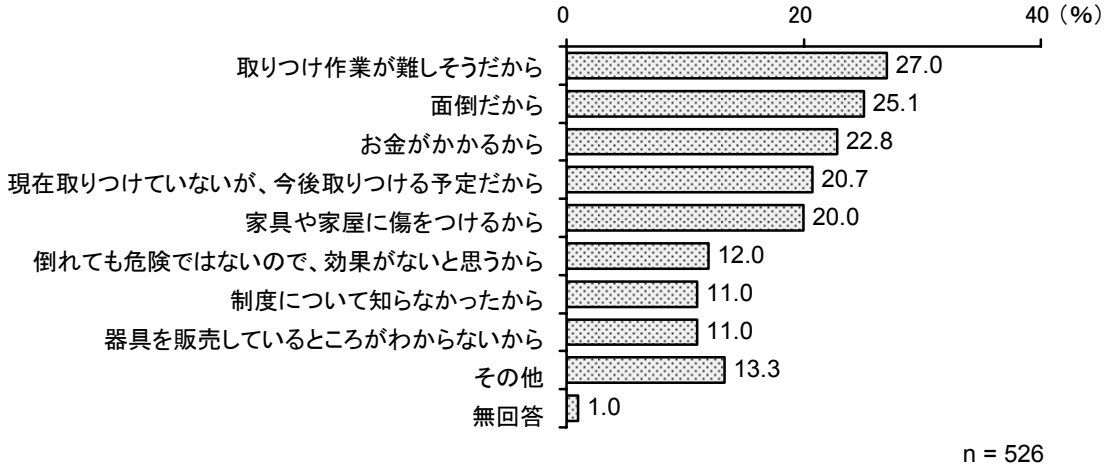
【問６　で、「２ 取りつけたいが、まだ取りつけていない」または
「３ 取りつける必要はない」に○をした方におたずねします。】

問６－１　家具転倒防止器具を取りつけていない理由はなんですか。（○はいくつでも）

（n=526）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 現在取りつけていないが、今後取りつける予定だから | 20.7% |
| 2 | 制度について知らなかったから | 11.0 |
| 3 | 家具や家屋に傷をつけるから | 20.0 |
| 4 | 器具を販売しているところがわからないから | 11.0 |
| 5 | 取りつけ作業が難しそうだから | 27.0 |
| 6 | お金がかかるから | 22.8 |
| 7 | 倒れても危険ではないので、効果がないと思うから | 12.0 |
| 8 | 面倒だから | 25.1 |
| 9 | その他 | 13.3 |
| | 無回答 | 1.0 |

**図１－１－２０　家具転倒防止器具を取りつけていない理由**




家具転倒防止器具を取りつけていない理由としては、「取りつけ作業が難しそうだから」（27.0%）が２割台半ばを超えて最も高く、次いで「面倒だから」（25.1%）が２割台半ば、「お金がかかるから」（22.8%）が２割強と続いている。（図１－１－２０）

## ［５］震災発生時に感じる不安・心配なことについて

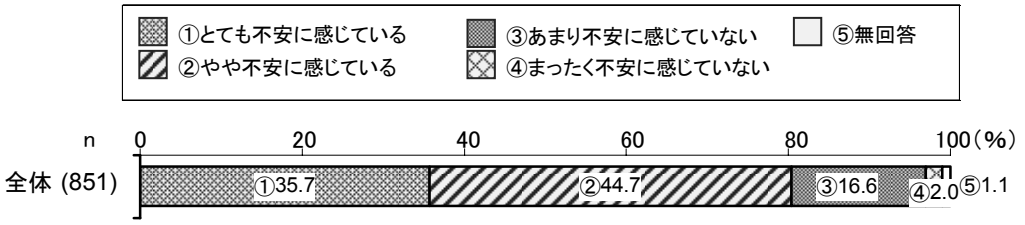
### （１）震災時の不安の程度

◎「不安に感じている（とても不安に感じている＋やや不安に感じている）」が約８割

問７　現在お住まいの地域で地震が起きた場合、どの程度不安を感じていますか。
（○は１つ）

| | | （n=851） |
|---|---|---|
| 1 | とても不安に感じている | 35.7% |
| 2 | やや不安に感じている | 44.7 |
| 3 | あまり不安に感じていない | 16.6 |
| 4 | まったく不安に感じていない | 2.0 |
| | 無回答 | 1.1 |

**図１－１－２１　震災時の不安の程度**




震災時の不安の程度について、「やや不安に感じている」（44.7%）が４割台半ば近く、「とても不安に感じている」（35.7%）が３割台半ばとなっている。（図１－１－２１）

## （２）震災時に心配なこと

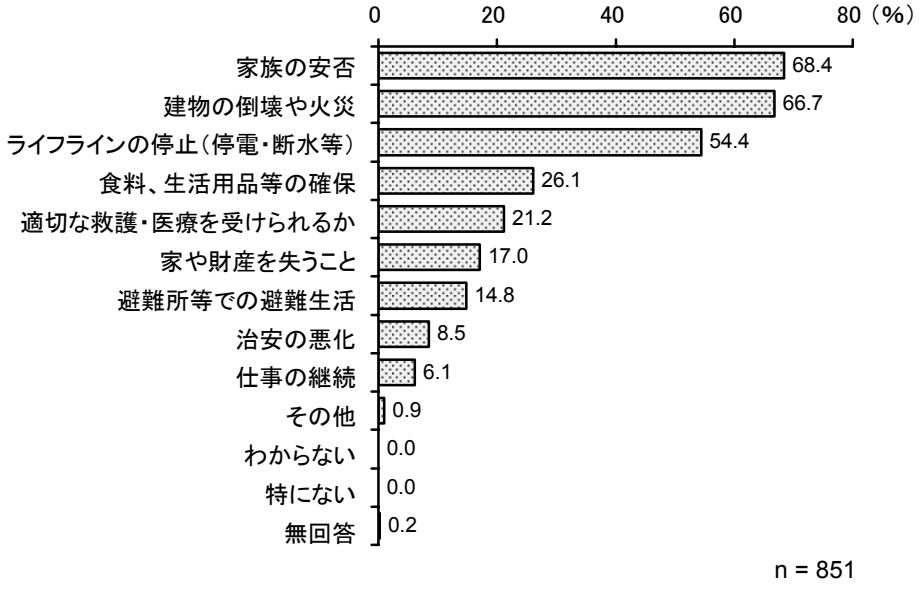
◎「家族の安否」が７割近く、「建物の倒壊や火災」が６割台半ばを超えている

問８　大きな地震が発生した場合、もっとも心配なことはなんですか。（○は３つまで）

（n=851）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 建物の倒壊や火災 | 66.7% |
| 2 | 家族の安否 | 68.4 |
| 3 | ライフラインの停止（停電・断水等） | 54.4 |
| 4 | 食料、生活用品等の確保 | 26.1 |
| 5 | 家や財産を失うこと | 17.0 |
| 6 | 避難所等での避難生活 | 14.8 |
| 7 | 適切な救護・医療を受けられるか | 21.2 |
| 8 | 仕事の継続 | 6.1 |
| 9 | 治安の悪化 | 8.5 |
| 10 | その他 | 0.9 |
| 11 | わからない | 0.0 |
| 12 | 特にない | 0.0 |
| | 無回答 | 0.2 |

**図１－１－２２　震災時に心配なこと**




震災時に心配なことについて、「家族の安否」（68.4%）が７割近くで最も高く、次いで「建物の倒壊や火災」（66.7%）が６割台半ばを超え、「ライフラインの停止（停電・断水等）」（54.4%）が５割台半ば近くと続いている。（図１－１－２２）

## 図１－１－２３　震災時に心配なこと
## （問７震災時の不安の程度別）上位５項目

| | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 |
|---|---|---|---|---|---|
| とても不安に感じている《n=304》 | 建物の倒壊や火災 76.6% | 家族の安否 71.4% | ライフラインの停止（停電・断水等） 48.7% | 食料、生活用品等の確保 23.4% | 適切な救護・医療を受けられるか 22.4% |
| やや不安に感じている《n=380》 | 家族の安否 70.3% | 建物の倒壊や火災 68.2% | ライフラインの停止（停電・断水等） 55.0% | 食料、生活用品等の確保 27.4% | 適切な救護・医療を受けられるか 20.5% |
| あまり不安に感じていない《n=141》 | ライフラインの停止（停電・断水等） 63.1% | 家族の安否 59.6% | 建物の倒壊や火災 46.1% | 食料、生活用品等の確保 29.8% | 適切な救護・医療を受けられるか 20.6% |
| まったく不安に感じていない《n=17》 | ライフラインの停止（停電・断水等） 64.7% | 家族の安否 47.1% | 建物の倒壊や火災 29.4% | 食料、生活用品等の確保 | 適切な救護・医療を受けられるか 23.5% |

上位５項目について、問７「震災時の不安の程度別」でみると、どの程度でも「建物の倒壊や火災」、「家族の安否」、「ライフラインの停止（停電・断水等）」、「食料、生活用品等の確保」、「適切な救護、医療を受けられるか」、を上位に挙げている。

とても不安に感じているでは、「建物の倒壊や火災」（76.6%）が７割台半ばを超えて高くなっている。（図１－１－２３）

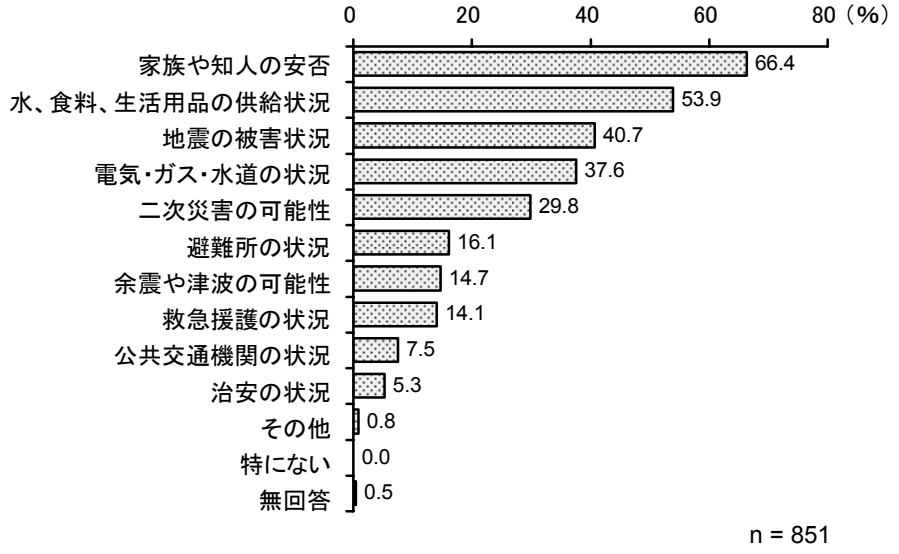
## ［６］震災時の情報について

### （１）地震発生時に得たい情報

◎「家族や知人の安否」が６割台半ばを超えている

| 問９　大きな地震が発生した場合、どのような情報を得たいと思いますか。（○は３つまで） | | |
|---|---|---|
| | | （n=851） |
| 1 | 地震の被害状況 | 40.7% |
| 2 | 余震や津波の可能性 | 14.7 |
| 3 | 二次災害の可能性 | 29.8 |
| 4 | 公共交通機関の状況 | 7.5 |
| 5 | 電気・ガス・水道の状況 | 37.6 |
| 6 | 避難所の状況 | 16.1 |
| 7 | 家族や知人の安否 | 66.4 |
| 8 | 救急援護の状況 | 14.1 |
| 9 | 水、食料、生活用品の供給状況 | 53.9 |
| 10 | 治安の状況 | 5.3 |
| 11 | その他 | 0.8 |
| 12 | 特にない | 0.0 |
| | 無回答 | 0.5 |

**図１－１－２４　地震発生時に得たい情報**




地震発生時に得たい情報について、「家族や知人の安否」（66.4%）が６割台半ばを超えて最も高く、次いで「水、食料、生活用品の供給状況」（53.9%）が５割台半ば近く、「地震の被害状況」（40.7%）が約４割、「電気・ガス・水道の状況」（37.6%）が３割台半ばを超え、続いている。（図１－１－２４）

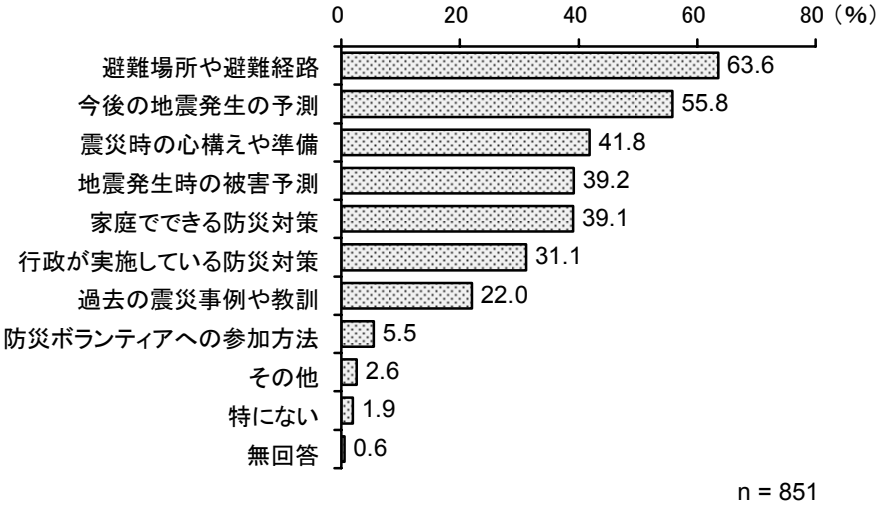
## （２）震災について、日頃から得たい情報

◎「避難場所や避難経路」が６割台半ば近く

問１０　あなたは震災について、日頃からどのような情報を得たいと思いますか。
（○はいくつでも）

| | | （n=851） |
|---|---|---|
| 1 | 過去の震災事例や教訓 | 22.0% |
| 2 | 今後の地震発生の予測 | 55.8 |
| 3 | 地震発生時の被害予測 | 39.2 |
| 4 | 震災時の心構えや準備 | 41.8 |
| 5 | 避難場所や避難経路 | 63.6 |
| 6 | 家庭でできる防災対策 | 39.1 |
| 7 | 行政が実施している防災対策 | 31.1 |
| 8 | 防災ボランティアへの参加方法 | 5.5 |
| 9 | その他 | 2.6 |
| 10 | 特にない | 1.9 |
| | 無回答 | 0.6 |

**図１－１－２５　震災について、日頃から得たい情報**




震災について、日頃から得たい情報について、「避難場所や避難経路」（63.6%）が６割台半ば近くで最も高く、次いで「今後の地震発生の予測」（55.8%）が５割台半ば、「震災時の心構えや準備」（41.8%）が４割強と続いている。（図１－１－２５）

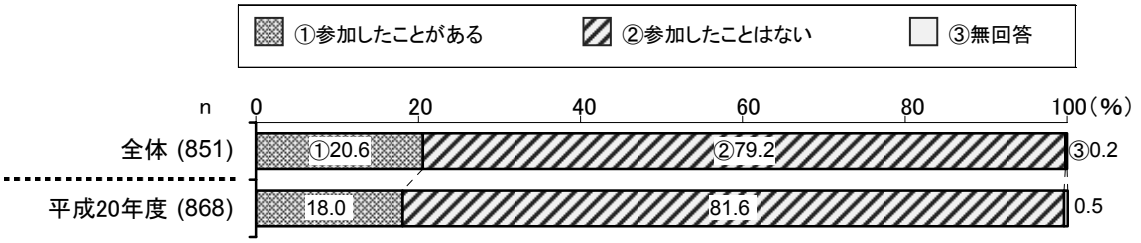
## ［7］防災訓練・自主防災組織・防災活動について

### （１）防災訓練への参加状況

◎防災訓練に「参加したことがある」が約２割

| | | |
|---|---|---|
| 問１１ | 新宿区では区主催の総合防災訓練や、各地域での地域防災訓練、町会等の単位で実施される自主防災訓練など多くの防災訓練が実施されています。<br>あなたはこうした防災訓練に参加したことがありますか。（○は１つ） | |
| | | （n=851） |
| 1 | 参加したことがある　→問１１－１　へ | 20.6% |
| 2 | 参加したことはない　→問１１－２　へ | 79.2 |
| | 無回答 | 0.2 |

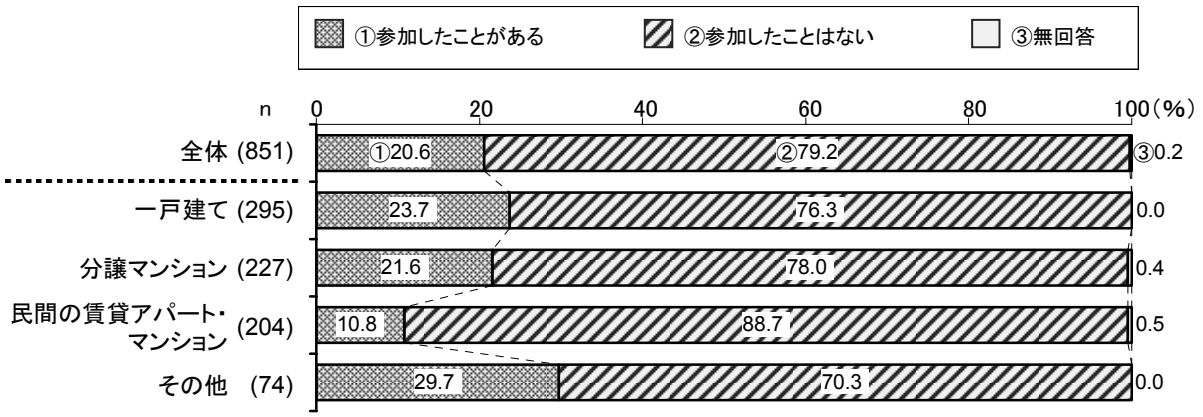
**図１－１－２６　防災訓練への参加状況**
**（平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




防災訓練への参加状況について、「参加したことがある」（20.6%）が約２割、「参加したことはない」（79.2%）が８割弱となっている。

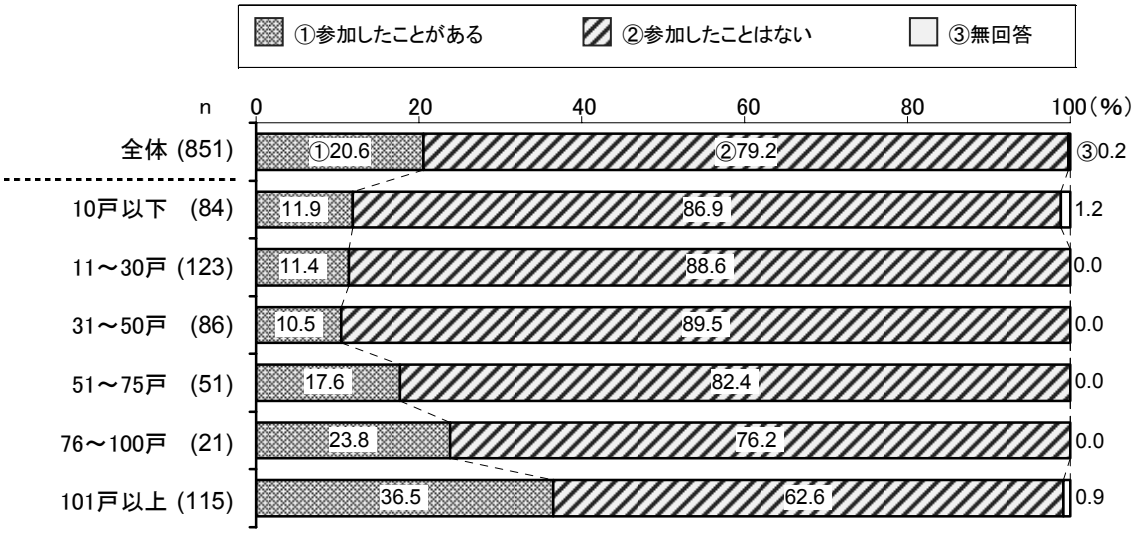
過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「参加したことがある」が過去の調査よりも 2.6 ポイント上回っている。（図１－１－２６）

**図１－１－２７　防災訓練への参加状況（住居形態別４区分）**



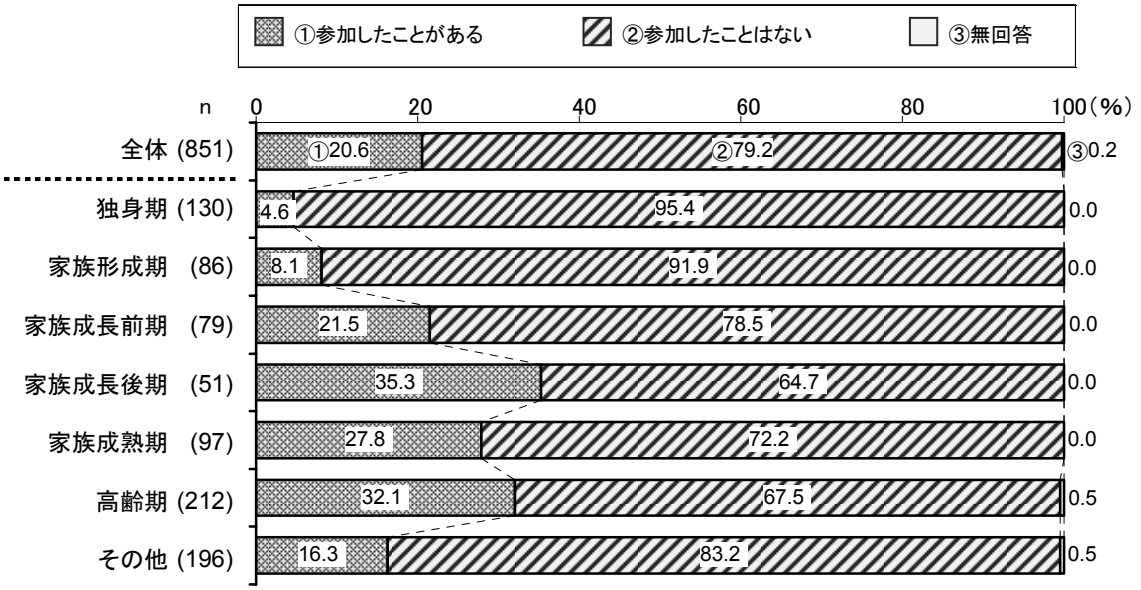

住居形態別４区分でみると、「参加したことがある」は、その他（29.7%）が３割弱、一戸建て（23.7%）が２割台半ば近く、分譲マンション（21.6%）が２割強と高くなっている。（図１－１－２７）

**図１－１－２８　防災訓練への参加状況（総戸数別）**




総戸数別でみると、「参加したことがある」は、101 戸以上（36.5%）が３割台半ばを超え、76～100 戸（23.8%）が２割台半ば近く、51～75 戸（17.6%）が１割台半ばを超えて高くなっている。（図１－１－２８）

**図１－１－２９　防災訓練への参加状況（ライフステージ別）**




ライフステージ別でみると、「参加したことがある」は、家族成長後期（35.3%）が３割台半ば、高齢期（32.1%）が３割強、家族成熟期（27.8%）が２割台半ばを超えて高くなっている。（図１－１－２９）

## （２）防災訓練の改善点

【問１１　で、「１ 参加したことがある」に○をした方におたずねします。】
問１１－１　参加したことがある防災訓練について、改善した方がよいと思われる点があれば教えてください。（自由記述）

### ★ご意見・ご提案（抜粋）★

- 訓練なので余裕があるけど、実際にはそれほど順調にはいかないと思う。
- 消火器の使用経験は大変に参考になりました。
- 参加者が少ないため、参加したくなる内容と工夫が必要です。
- 地域住民ができるだけ多く自主参加ができる訓練。
- 住民が多い割に参加者が少ないので、もっと呼びかけをして下さい。
- 参加者が少ないので、半強制で実施した方がいいと思う。
- 休日の訓練にもかかわらず、年配者ばかり。もっと若い人にも呼びかけが必要。共助の訓練をもっと取り入れて欲しい。
- 一度も参加されない方への対応を考えた方がよいと思います。日頃からのコミュニケーションの工夫が必要だと思います。
- 高層ビル 14 階建てなので、その「避難」の方法をわかりやすく的確に。
- 集合住宅で、担当になった数人しか参加しないのはよくない。全員参加しないと危ないと思う。
- 防災訓練の時にでも、防災用品をお手頃価格で購入できるようにしてほしい。
- 時間や人数の関係もあると思いますが、体験できるものは全員体験した方が良いと思います。
- 訓練と実際の地震では訓練通りにはゆきません。訓練の時は隣近所の町会員が多勢参加し、いざ、の時は助け合う心が大切。
- 町会で集合して避難場所まで歩いただけでした。どうしたら良いかわかりませんが、何か違うことをした方が良いのでは。
- より具体的な対応を訓練に取り入れる。
- 参加者が少数なので（他の多勢の方は何を考えてるのか心配です）。
- 特にないが、来賓者のあいさつが長すぎる。
- 形式的であり、真剣さが不足している。
- 全員参加ではなく、なあなあな感じでやっていた。
- 地域で班を作り、班長を決めておく。
- 自由参加だけでなく順番を決めて半分義務化して、一人でも多くの参加を促した方がよいのではないか。
- 参加者が増える工夫をする。
- 消火器の使用方法でしたが、防災訓練時は現実に避難場所までの経路を歩いたり、防災時に必要品等を教えて頂きたいと思います。

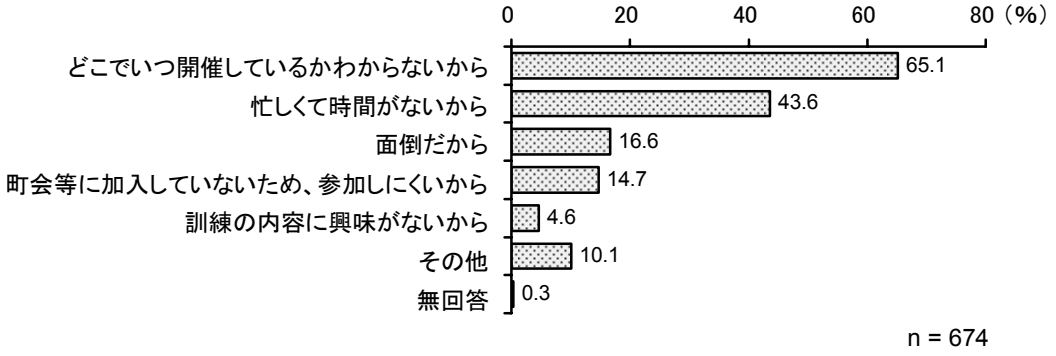
## （３）防災訓練に参加したことがない理由

◎「どこでいつ開催しているかわからないから」が６割台半ば

【問１１　で、「２ 参加したことはない」に○をした方におたずねします。】
問１１－２　防災訓練に参加したことがない主な理由を教えてください。
（○はいくつでも）

| | | （n=674） |
|---|---|---|
| 1 | どこでいつ開催しているかわからないから | 65.1% |
| 2 | 忙しくて時間がないから | 43.6 |
| 3 | 訓練の内容に興味がないから | 4.6 |
| 4 | 町会等に加入していないため、参加しにくいから | 14.7 |
| 5 | 面倒だから | 16.6 |
| 6 | その他 | 10.1 |
| | 無回答 | 0.3 |

**図１－１－３０　防災訓練に参加したことがない理由**




防災訓練に参加したことがない理由としては、「どこでいつ開催しているかわからないから」（65.1%）が６割台半ばで最も高く、次いで「忙しくて時間がないから」（43.6%）が４割台半ば近くと続いている。（図１－１－３０）

## （４）集合住宅での防災訓練や防災に関する勉強会への参加

◎防災訓練や防災に関する勉強会は「実施していない」が３割台半ばを超えている

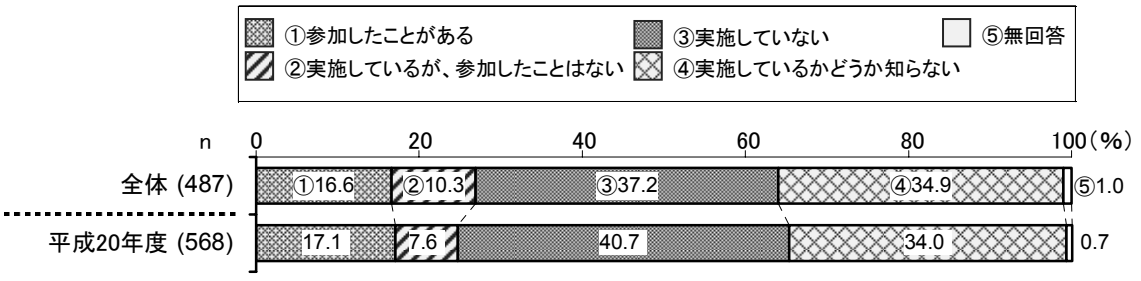
（アパート・マンション等の集合住宅にお住まいの方におたずねします。）

問１２　お住まいの集合住宅独自で防災訓練や防災に関する勉強会等に参加したことがありますか。（○は１つ）

（n=487）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 参加したことがある | 16.6% |
| 2 | 実施しているが、参加したことはない | 10.3 |
| 3 | 実施していない | 37.2 |
| 4 | 実施しているかどうか知らない | 34.9 |
| | 無回答 | 1.0 |

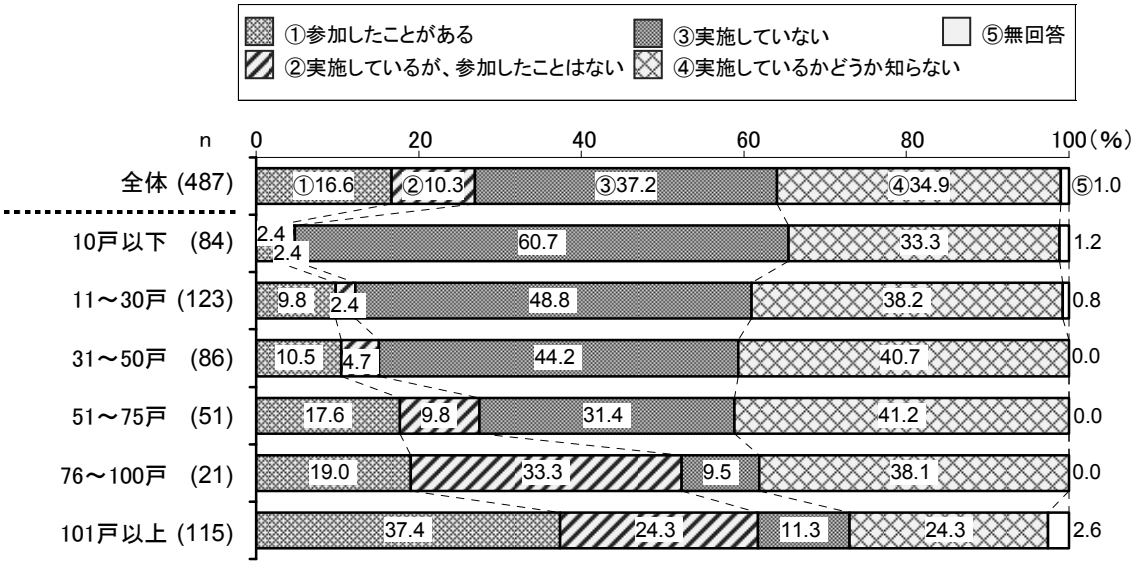
**図１－１－３１　集合住宅での防災訓練や防災に関する勉強会への参加**
**（平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




集合住宅での防災訓練や防災に関する勉強会への参加について、「実施していない」（37.2%）が３割台半ばを超え、「実施しているかどうか知らない」（34.9%）が３割台半ば近くとなっている。

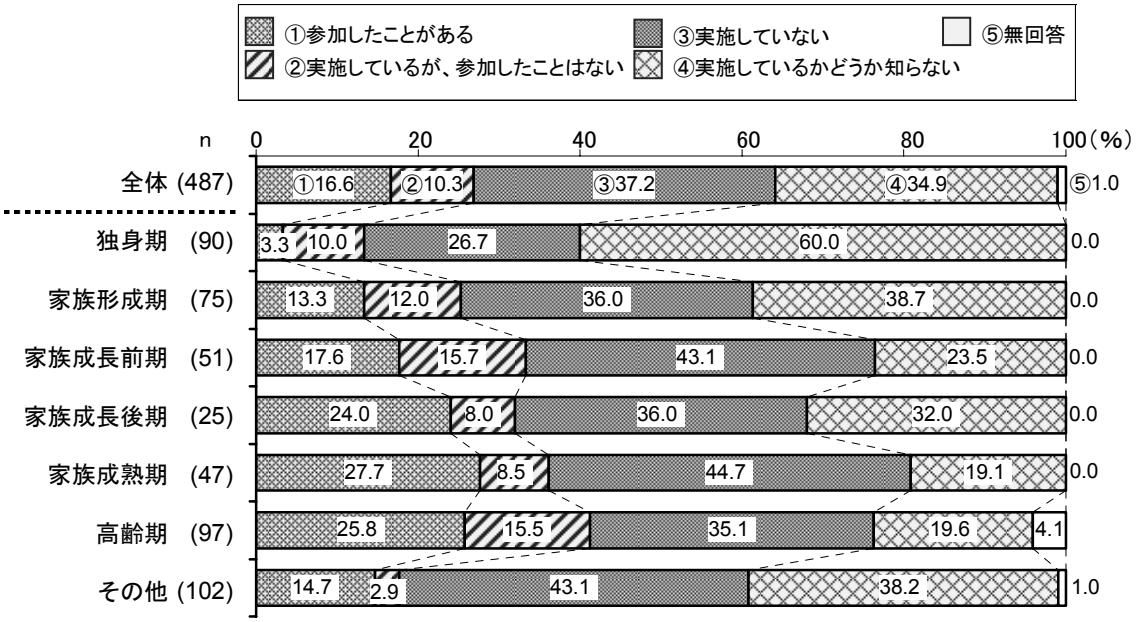
過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「実施しているが、参加したことはない」が 2.7 ポイント上回っている。（図１－１－３１）

**図１－１－３２　集合住宅での防災訓練や防災に関する勉強会への参加**
**（総戸数別）**




総戸数別でみると、「参加したことがある」は、101 戸以上（37.4%）が３割台半ばを超え、76～100 戸（19.0%）が２割弱、51～75 戸（17.6%）が１割台半ばを超えて高くなっている。一方、「実施していない」は、10 戸以下（60.7%）が約６割と高くなっている。（図１－１－３２）

**図１－１－３３　集合住宅での防災訓練や防災に関する勉強会への参加（ライフステージ別）**



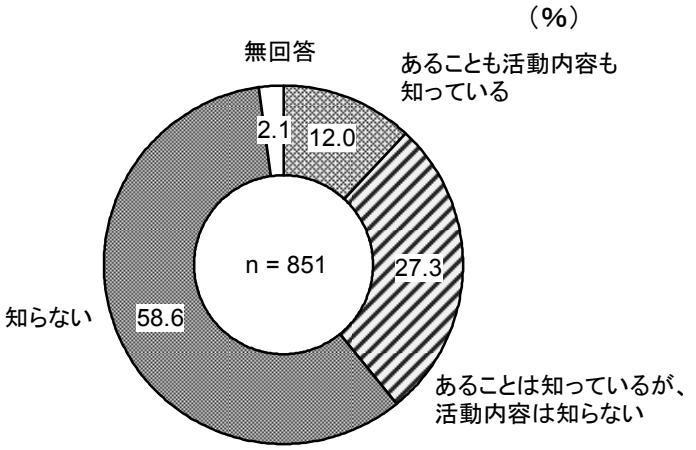

ライフステージ別でみると、「参加したことがある」は、家族成熟期（27.7%）が２割台半ばを超え、高齢期（25.8%）が２割台半ば、家族成長後期（24.0%）が２割台半ば近くと高くなっている。（図１－１－３３）

## （５）地域の自主防災組織の認知

◎自主防災組織を「知らない」が６割近く

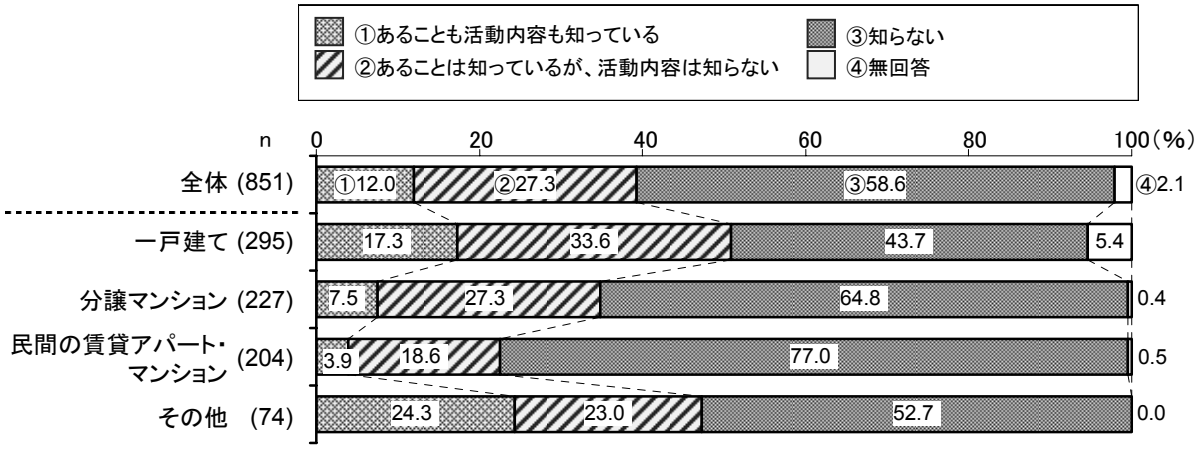
| 問１３　あなたの地域に自主防災組織があることを知っていますか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=851） |
| 1　あることも活動内容も知っている | 12.0% |
| 2　あることは知っているが、活動内容は知らない | 27.3 |
| 3　知らない | 58.6 |
| 無回答 | 2.1 |

**図１－１－３４　地域の自主防災組織の認知**




地域の自主防災組織の認知について、「知らない」（58.6%）が６割近く、「あることは知っているが、活動内容は知らない」（27.3%）が２割台半ばを超えている。（図１－１－３４）

**図１－１－３５　地域の自主防災組織の認知（住居形態別４区分）**




住居形態別４区分でみると、地域の自主防災組織を「あることも活動内容も知っている」は、その他（24.3%）が２割台半ば近く、一戸建て(17.3%)が 1 割台半ばを超えて高くなっている。(図１－１－３５)

## （６）災害発生時にできる地域の防災活動への協力

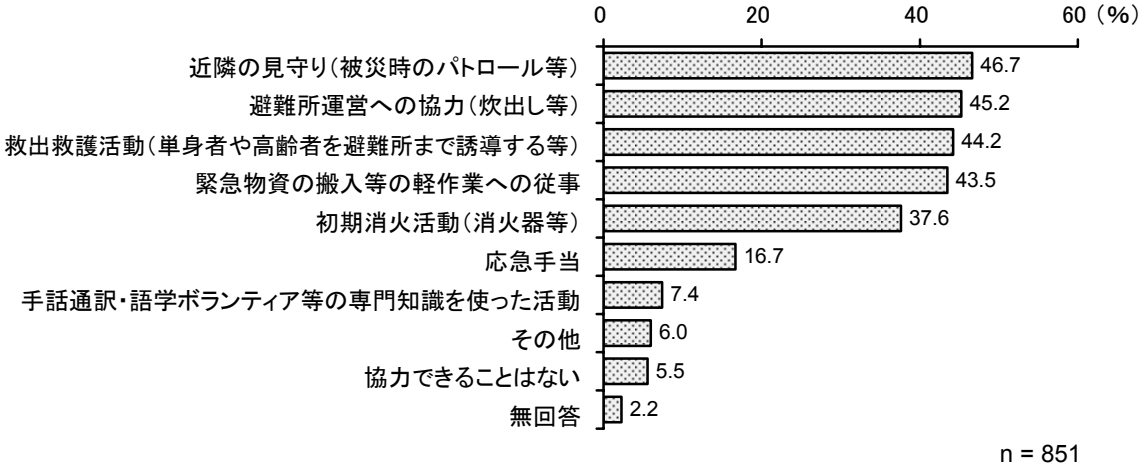
◎「近隣の見守り（被災時のパトロール等）」が４割台半ばを超え、
「避難所運営への協力（炊出し等）」が４割台半ば

問１４　あなたは災害が発生したとき、地域の防災活動にどんな協力ができますか。
（○はいくつでも）

（n=851）

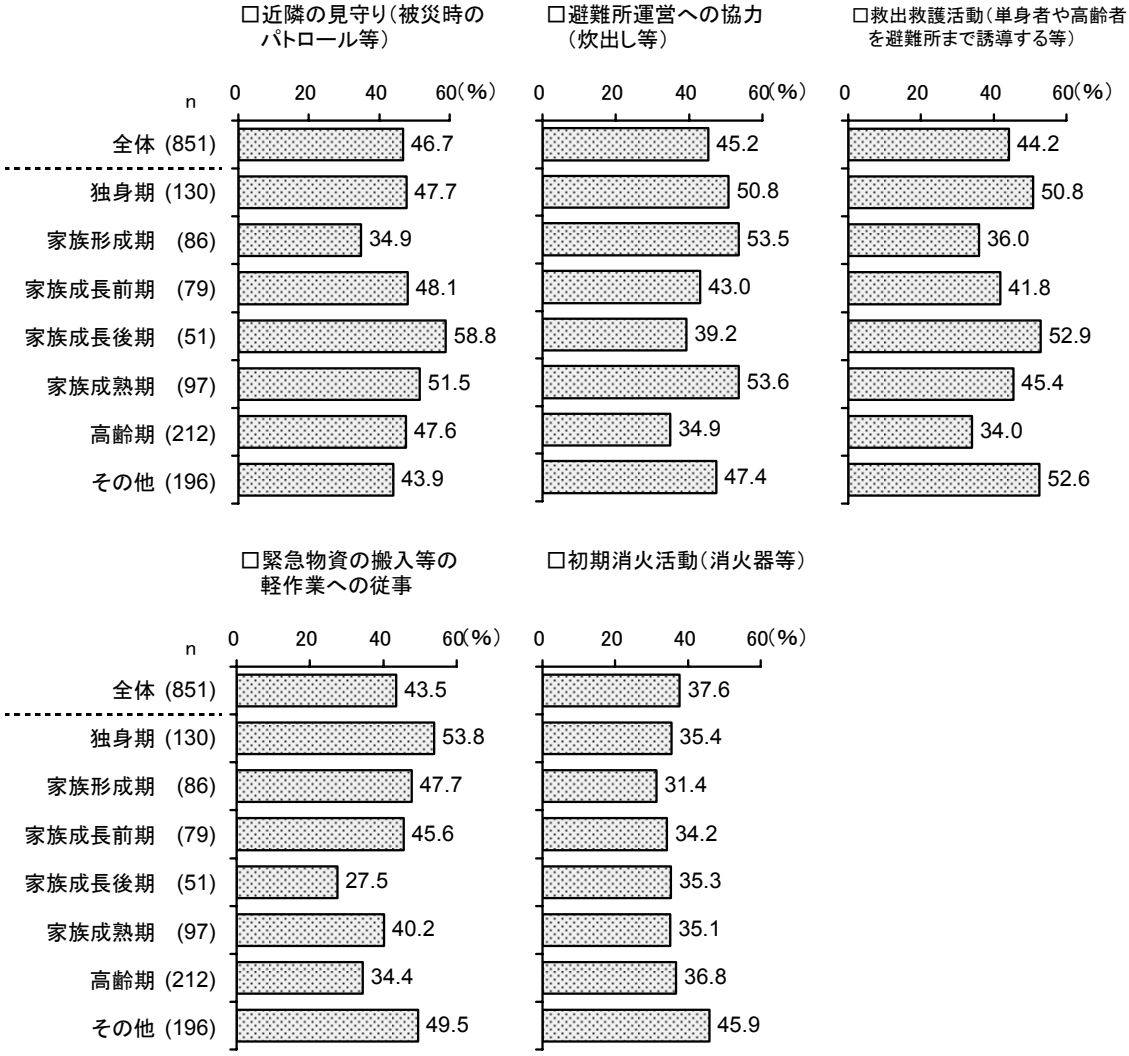
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 近隣の見守り（被災時のパトロール等） | 46.7% |
| 2 | 救出救護活動（単身者や高齢者を避難所まで誘導する等） | 44.2 |
| 3 | 応急手当 | 16.7 |
| 4 | 初期消火活動（消火器等） | 37.6 |
| 5 | 避難所運営への協力（炊出し等） | 45.2 |
| 6 | 手話通訳・語学ボランティア等の専門知識を使った活動 | 7.4 |
| 7 | 緊急物資の搬入等の軽作業への従事 | 43.5 |
| 8 | その他 | 6.0 |
| 9 | 協力できることはない | 5.5 |
| | 無回答 | 2.2 |

**図１－１－３６　災害発生時にできる地域の防災活動への協力**




災害発生時にできる地域の防災活動への協力について、「近隣の見守り（被災時のパトロール等）」（46.7%）が４割台半ばを超えて最も高く、次いで「避難所運営への協力（炊出し等）」（45.2%）が４割台半ば、「救出救護活動（単身者や高齢者を避難所まで誘導する等）」（44.2%）、「緊急物資の搬入等の軽作業への従事」（43.5%）が４割台半ば近くと続いている。（図１－１－３６）

**図１－１－３７　災害発生時にできる地域の防災活動への協力**
**（ライフステージ別）上位５項目**




上位５項目について、ライフステージ別４区分でみると、「近隣の見回り（被災時のパトロール等）」は、家族成長後期（58.8%）が６割近く、家族成熟期（51.5%）が５割強と高くなっている。

「避難所運営への協力（炊出し等）」は、家族成熟期（53.6%）、家族形成期（53.5%）が５割台半ば近く、「独身期」（50.8%）が約５割と高くなっている。

「救出救護活動（単身者や高齢者を避難所まで誘導する等）」は、家族成長後期（52.9%）、その他（52.6%）が５割強、独身期（50.8%）が約５割と高くなっている。

「緊急物資の搬入等の軽作業への従事」は、独身期（53.8%）が５割台半ば近くと高くなっている。

「初期消火活動（消火器等）」は、その他（45.9%）が４割台半ばと高くなっている。（図１－１－３７）

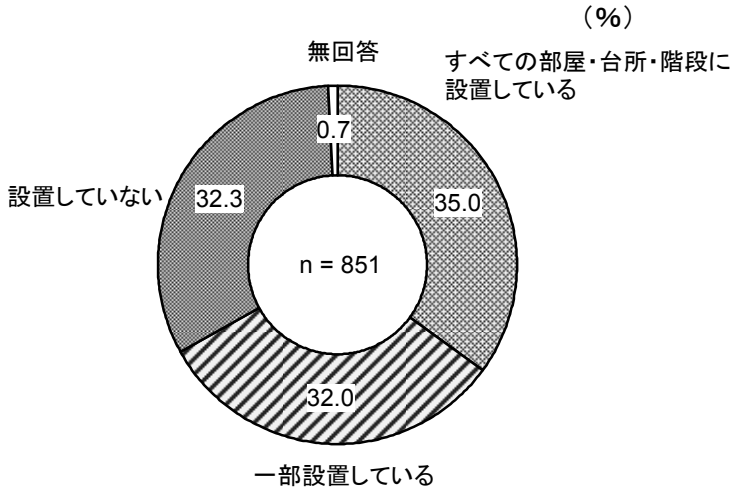
## ［８］住宅用火災警報器について

### （１）住宅用火災警報器の設置状況

◎住宅用火災警報器を「すべての部屋・台所・階段に設置している」が３割台半ば

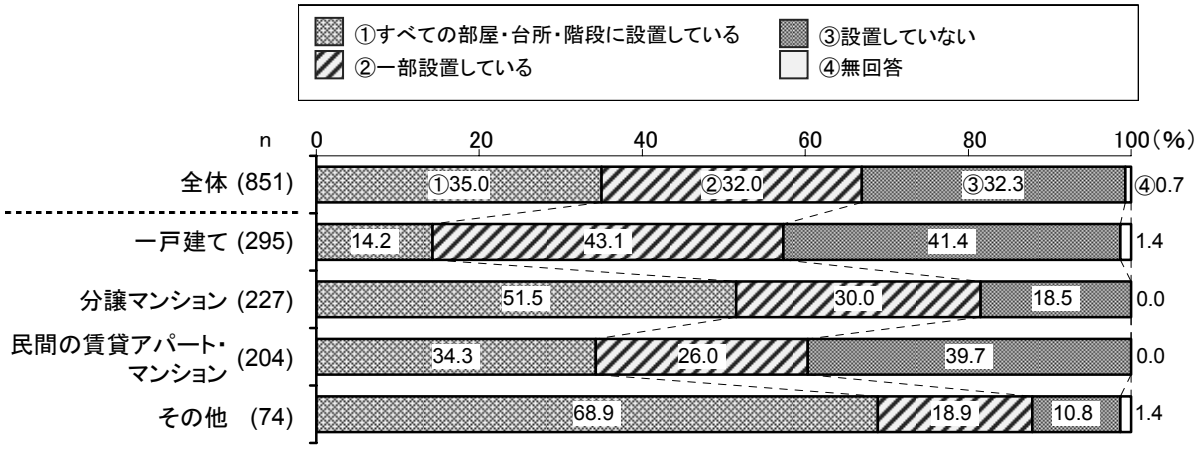
| | | |
|---|---|---|
| 問１５ | 火災予防条例（東京都条例）により、平成２２年４月１日から、すべての住宅の部屋・台所・階段に住宅用火災警報器の設置が義務化されます。<br>あなたの住宅に住宅用火災警報器を設置していますか。（○は１つ） | |
| | | （n=851） |
| 1 | すべての部屋・台所・階段に設置している | 35.0% |
| 2 | 一部設置している　→　問１５－１　へ | 32.0 |
| 3 | 設置していない　→　問１５－２　へ | 32.3 |
| | 無回答 | 0.7 |

**図１－１－３８　住宅用火災警報器の設置状況**



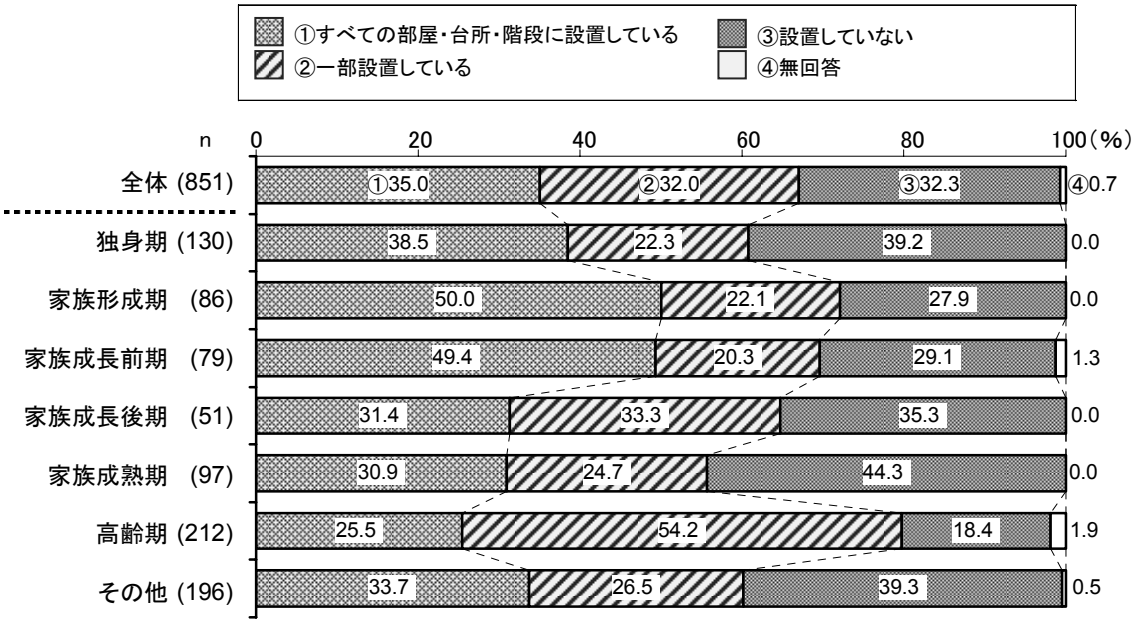

住宅用火災警報器の設置状況について、「すべての部屋・台所・階段に設置している」（35.0%）が３割台半ば、「一部設置している」（32.0%）、「設置していない」（32.3%）が３割強となっている。（図１－１－３８）

**図１－１－３９　住宅用火災警報器の設置状況（住居形態別４区分）**




住居形態別４区分でみると、「すべての部屋・台所・階段に設置している」は、その他（68.9%）が７割近く、分譲マンション（51.5%）が５割強と高くなっている。（図１－１－３９）

**図１－１－４０　住宅用火災警報器の設置状況（ライフステージ別）**




ライフステージ別でみると、「すべての部屋・台所・階段に設置している」は、家族形成期（50.0%）が５割、家族成長前期（49.4%）が５割弱と高くなっている。「一部設置している」は、高齢期（54.2%）が５割台半ば近くと高くなっている。（図１－１－４０）

## （２）住宅用火災警報器を一部設置している箇所

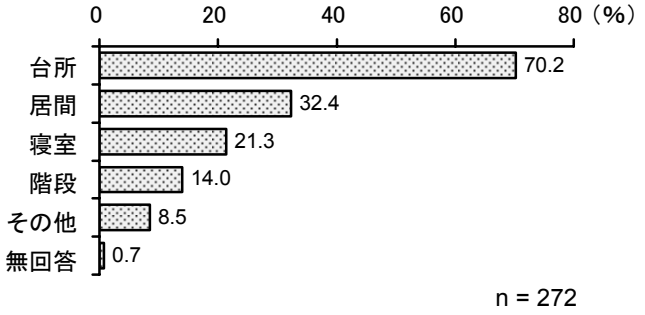
◎「台所」が約７割

【問１５　で、「２ 一部設置している」に○をした方におたずねします。】

問１５－１　住宅用火災警報器を設置しているのはどこですか。（○はいくつでも）

| | | （n=272） |
|---|---|---|
| 1 | 居間 | 32.4% |
| 2 | 寝室 | 21.3 |
| 3 | 台所 | 70.2 |
| 4 | 階段 | 14.0 |
| 5 | その他 | 8.5 |
| | 無回答 | 0.7 |

**図１－１－４１　住宅用火災警報器を一部設置している箇所**




住宅用火災警報器を一部設置している箇所について、「台所」（70.2%）が約７割で最も高く、次いで「居間」（32.4%）が３割強、「寝室」（21.3%）が２割強と続いている。（図１－１－４１）

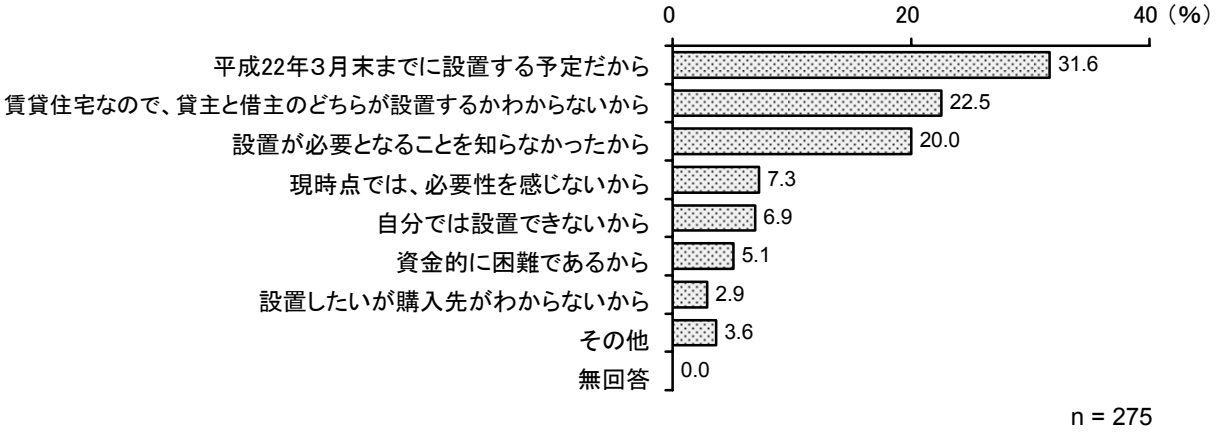
## （３）住宅用火災警報器を設置していない理由

◎「平成 22 年３月末までに設置する予定だから」が３割強

【問１５　で、「３ 設置していない」に○をした方におたずねします。】
問１５－２　住宅用火災警報器を設置していない理由は何ですか。（○は１つ）

| | | （n=275） |
|---|---|---|
| 1 | 平成 22 年３月末までに設置する予定だから | 31.6% |
| 2 | 設置が必要となることを知らなかったから | 20.0 |
| 3 | 設置したいが購入先がわからないから | 2.9 |
| 4 | 自分では設置できないから | 6.9 |
| 5 | 資金的に困難であるから | 5.1 |
| 6 | 現時点では、必要性を感じないから | 7.3 |
| 7 | 賃貸住宅なので、貸主と借主のどちらが設置するかわからないから | 22.5 |
| 8 | その他 | 3.6 |
| | 無回答 | 0.0 |

**図１－１－４２　住宅用火災警報器を設置していない理由**




住宅用火災警報器を設置していない理由としては、「平成 22 年３月末までに設置する予定だから」（31.6%）が３割強で最も高く、次いで「賃貸住宅なので、貸主と借主のどちらが設置するかわからないから」（22.5%）が２割強、「設置が必要となることを知らなかったから」（20.0%）が２割と続いている。（図１－１－４２）

## ２　テーマ２　男女共同参画に関する意識について

### ［１］さまざまな分野での男女平等意識について

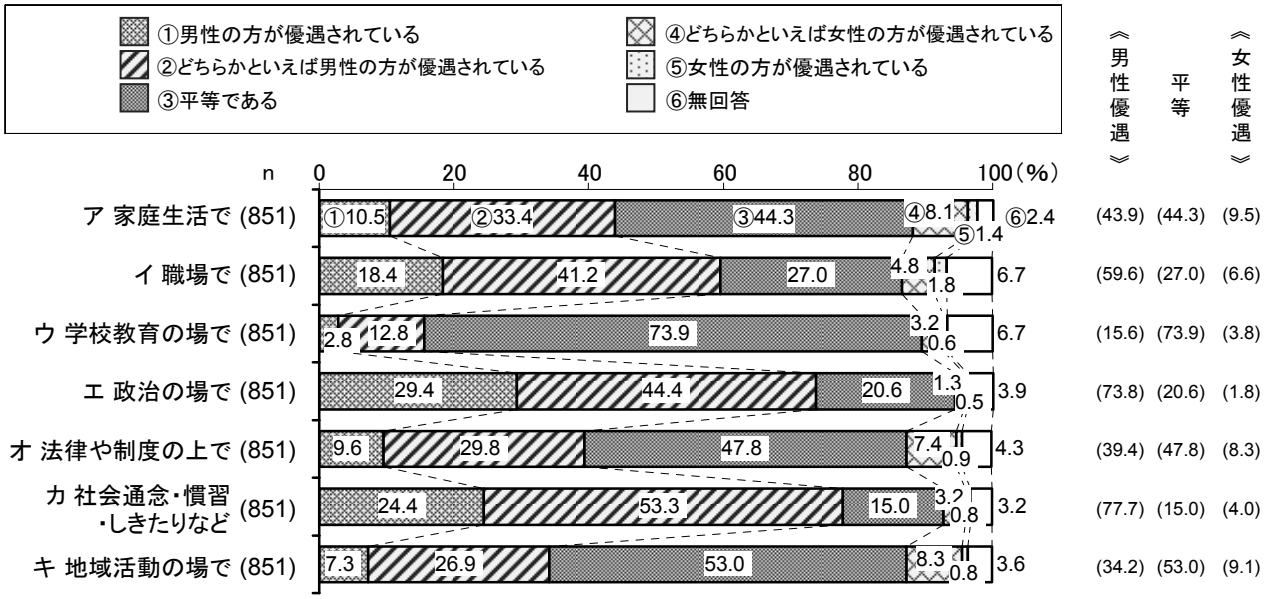
◎「平等である」と思う方が多いのは『学校教育の場で』で７割台半ば近く

問１６　あなたは、次のような分野において男女平等だと思いますか。
（○はそれぞれの項目で１つずつ）

（n=851）

| | 男性の方が優遇されている | どちらかといえば男性の方が優遇されている | 平等である | どちらかといえば女性の方が優遇されている | 女性の方が優遇されている | 無回答 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ア　家庭生活で | 10.5% | 33.4% | 44.3% | 8.1% | 1.4% | 2.4% |
| イ　職場で | 18.4 | 41.2 | 27.0 | 4.8 | 1.8 | 6.7 |
| ウ　学校教育の場で | 2.8 | 12.8 | 73.9 | 3.2 | 0.6 | 6.7 |
| エ　政治の場で | 29.4 | 44.4 | 20.6 | 1.3 | 0.5 | 3.9 |
| オ　法律や制度の上で | 9.6 | 29.8 | 47.8 | 7.4 | 0.9 | 4.3 |
| カ　社会通念・慣習・しきたりなど | 24.4 | 53.3 | 15.0 | 3.2 | 0.8 | 3.2 |
| キ　地域活動の場で | 7.3 | 26.9 | 53.0 | 8.3 | 0.8 | 3.6 |

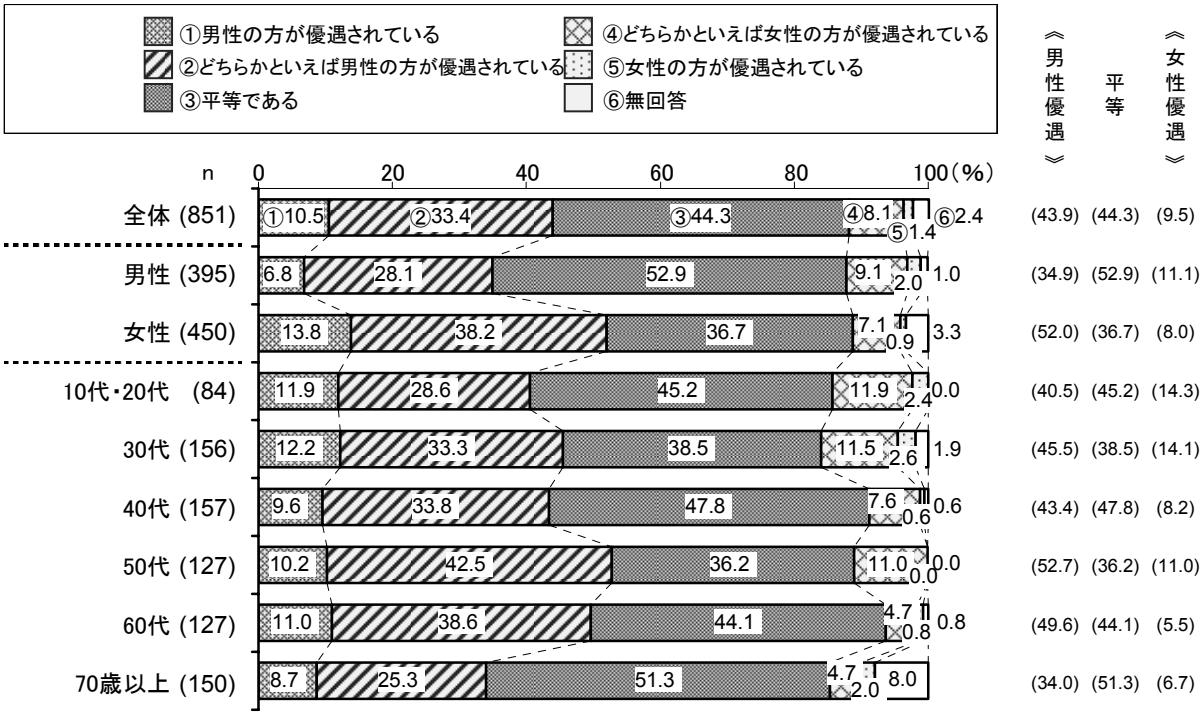
**図１－２－１　さまざまな分野での男女平等意識について**




さまざまな分野での男女平等意識について、「平等である」は『学校教育の場で』(73.8%)が７割台半ば近くと高くなっている。

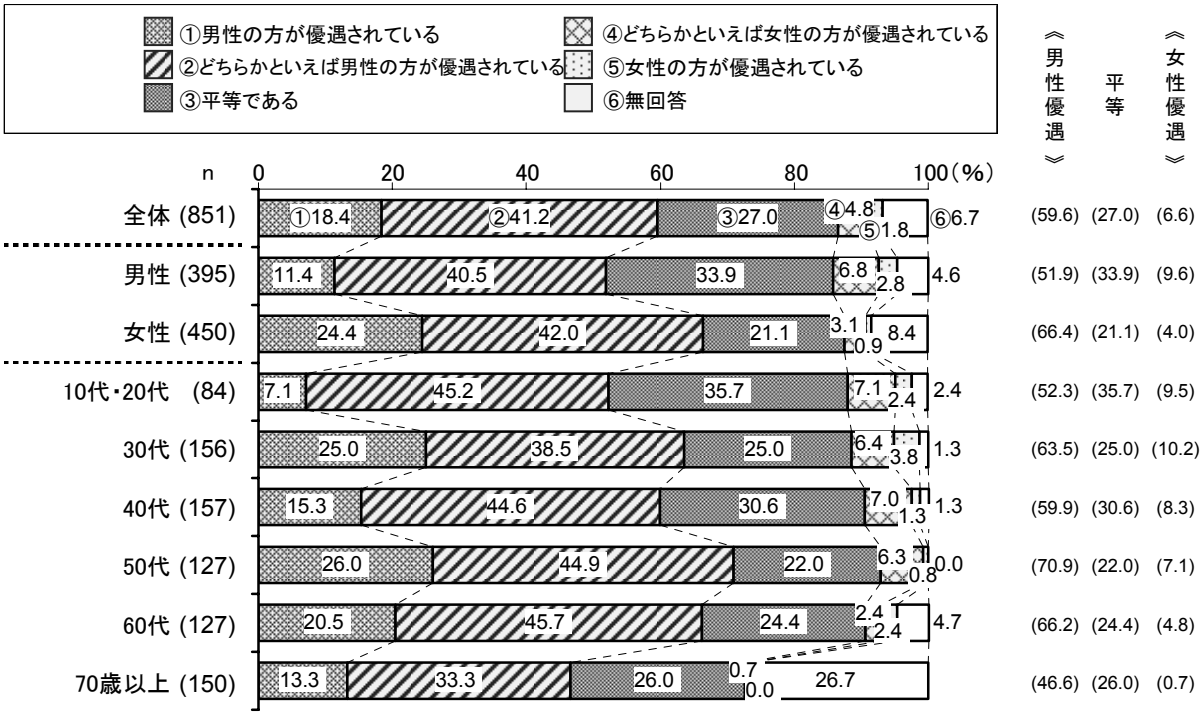
《男性優遇》は、『社会通念・慣習・しきたりなど』(77.7%)が７割台半ばを超え、『政治の場で』(73.8%)が７割台半ば近く、『職場で』(59.6%)が６割弱となっている。(図１－２－１)

## 図１－２－２　さまざまな分野での男女平等意識について
## ア　家庭生活で（性別・年代別）




『家庭生活で』について、性別でみると、《男性優遇》は女性（52.0%）が５割強と、男性（34.9%）よりも 17.1 ポイント高くなっている。（図１－２－２）

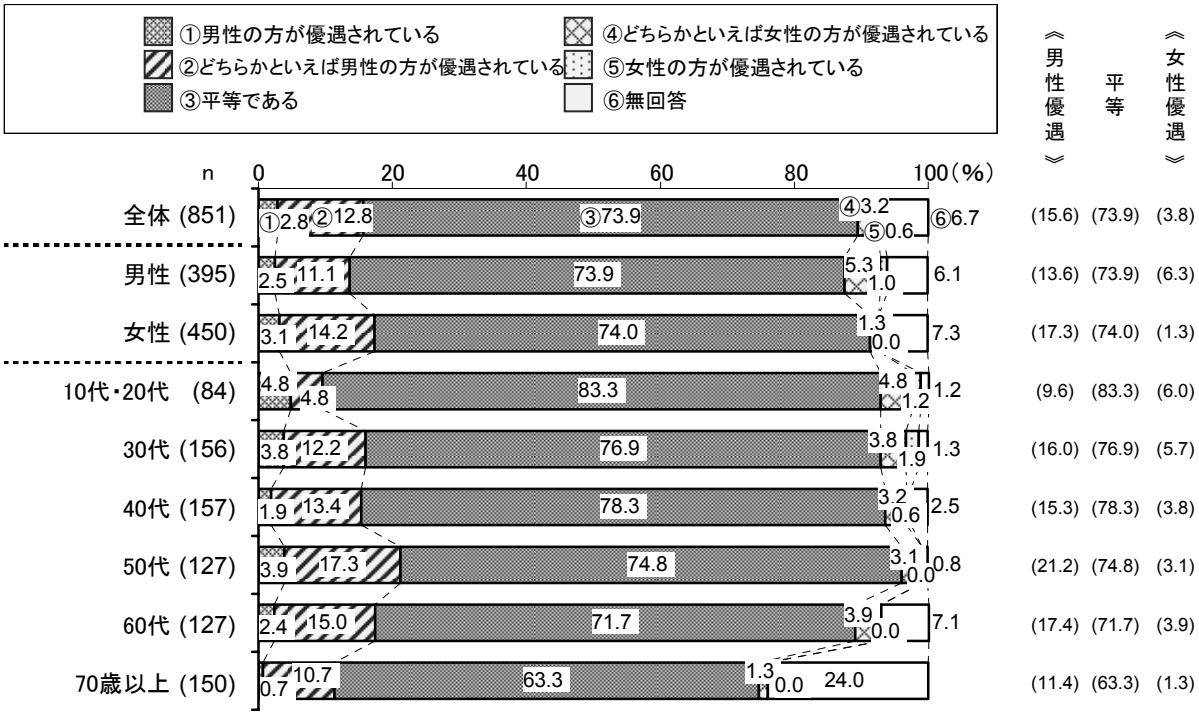
**図１－２－３　さまざまな分野での男女平等意識について**
**イ　職場で（性別・年代別）**




『職場で』について、性別でみると、《男性優遇》は女性（66.4%）が６割台半ばを超えて、男性（51.9%）よりも 14.5 ポイント高くなっている。

年代別でみると、《男性優遇》は 50 代（70.9%）が約７割と高くなっている。（図１－２－３）

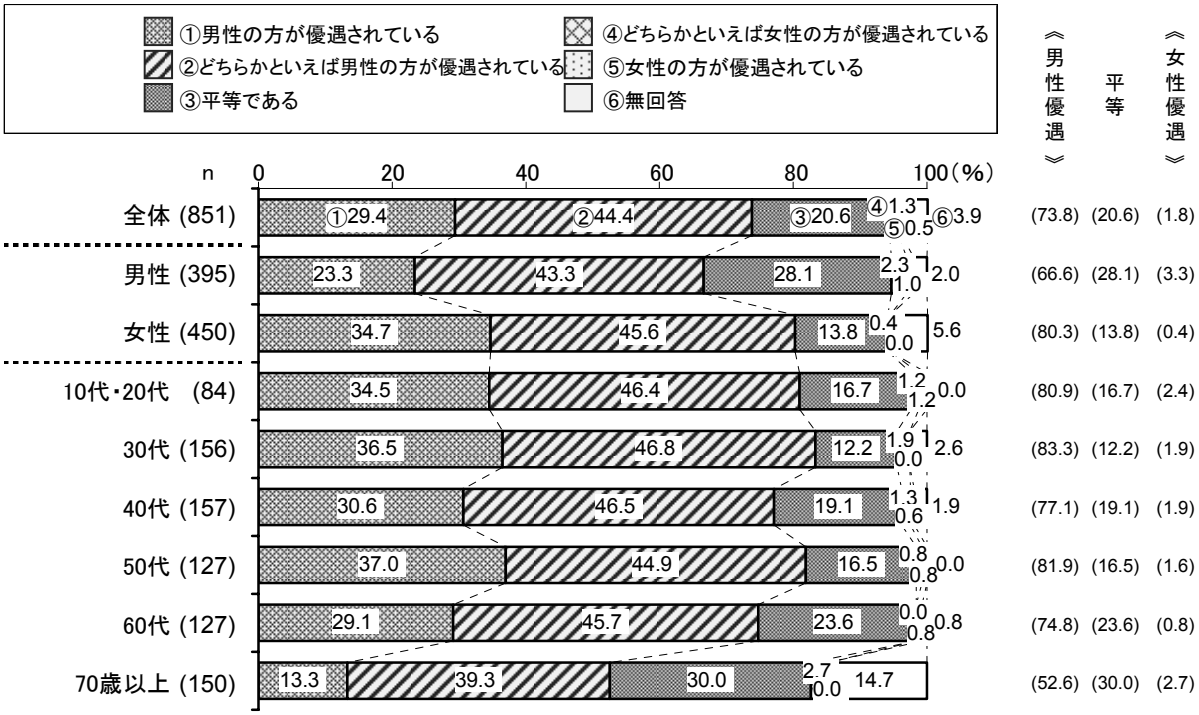
## 図１－２－４　さまざまな分野での男女平等意識について
## ウ　学校教育の場で（性別・年代別）




『学校教育の場で』について、性別でみると、「平等である」は男性（73.9%）、女性（74.0%）が７割台半ば近くとほとんど差はみられなかった。

年代別でみると、《男性優遇》は 50 代（21.2%）が２割強と高くなっている。（図１－２－４）

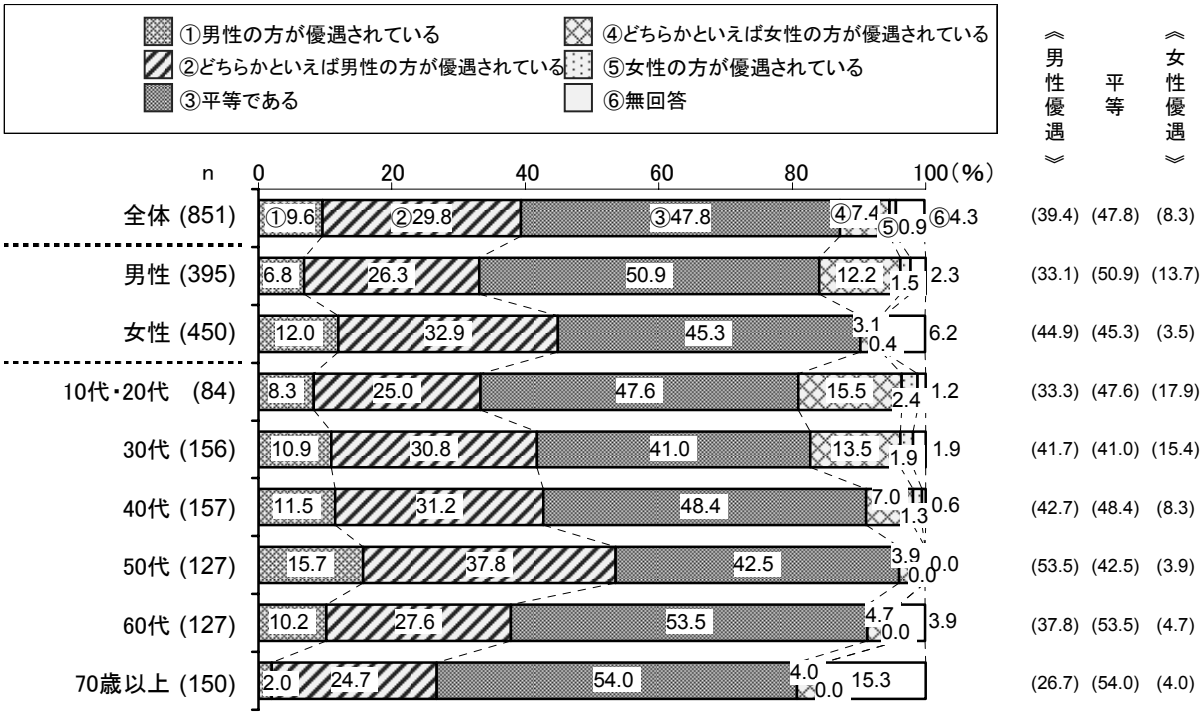
## 図１－２－５　さまざまな分野での男女平等意識について
## エ　政治の場で（性別・年代別）




『政治の場で』について、性別でみると、《男性優遇》は女性（80.3%）が約８割と、男性（66.6%）よりも 13.7 ポイント高くなっている。

年代別でみると、《男性優遇》は 70 歳以上（52.6%）が５割強と低くなっている。（図１－２－５）

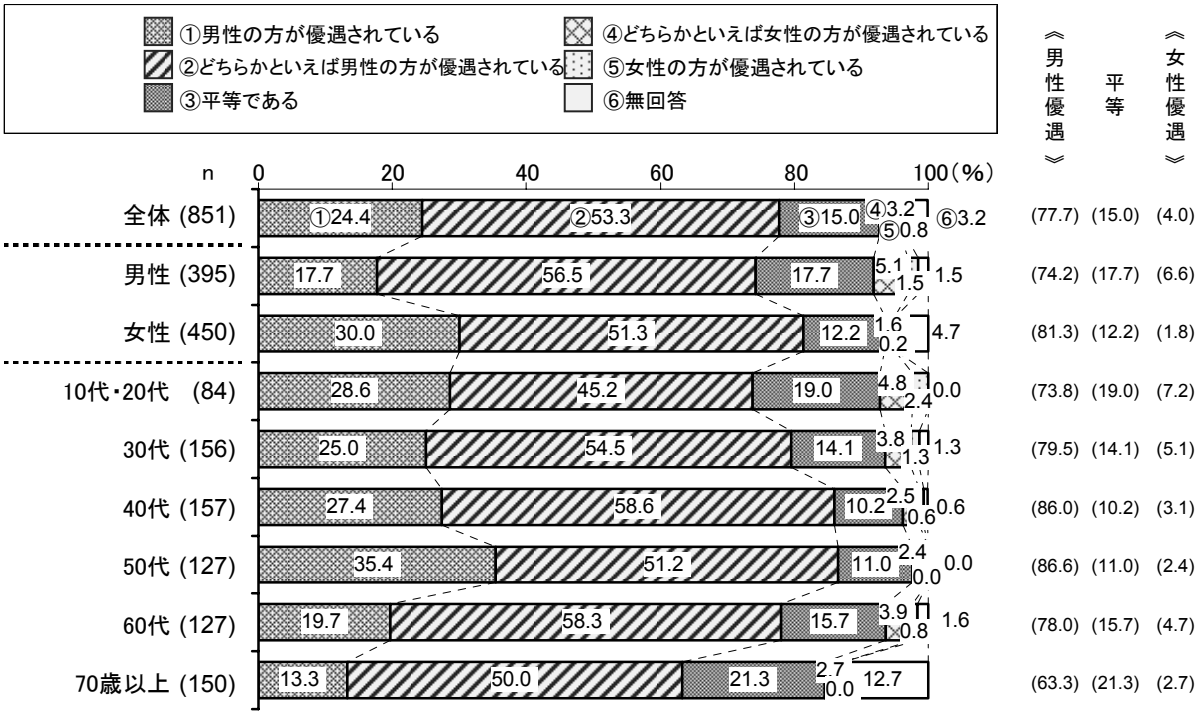
## 図１－２－６　さまざまな分野での男女平等意識について
## オ　法律や制度の上で（性別・年代別）




『法律や制度の上で』について、性別でみると、《男性優遇》は女性（44.9%）が４割台半ば近くと、男性（33.1%）よりも 11.8 ポイント高くなっている。

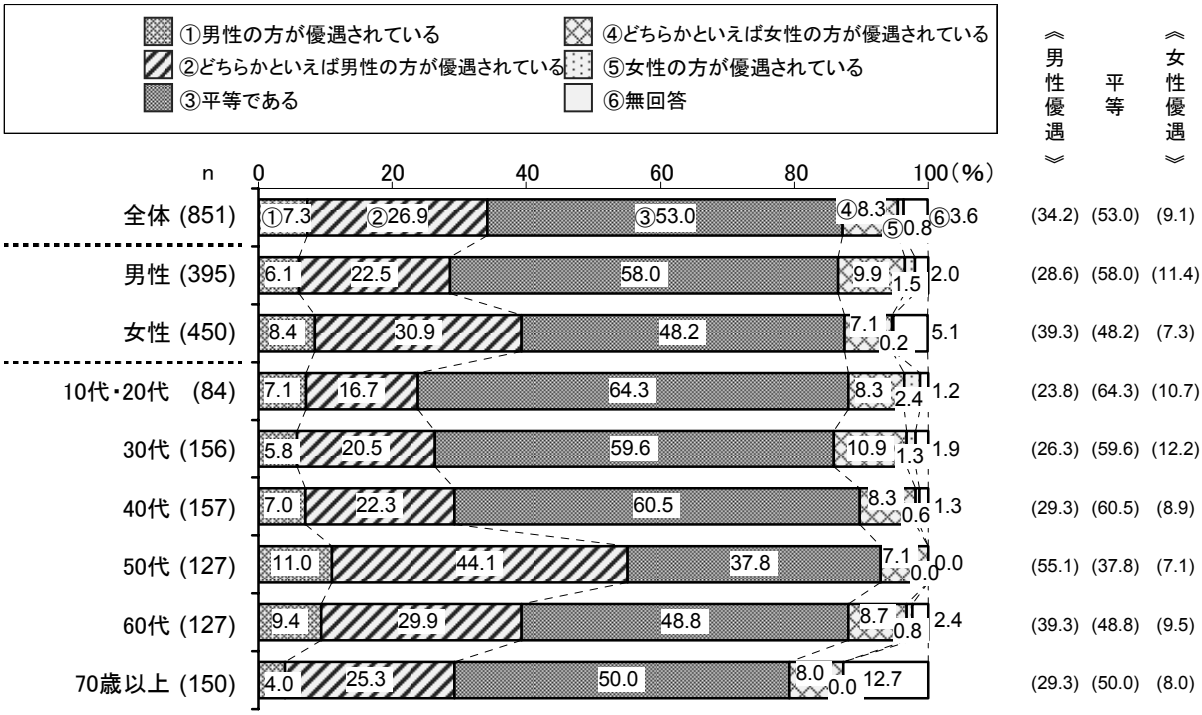
年代別でみると、《男性優遇》は 50 代（53.5%）が５割台半ば近くと高くなっている。（図１－２－６）

**図１－２－７　さまざまな分野での男女平等意識について**
**カ　社会通念・慣習・しきたりなど（性別・年代別）**




『社会通念・慣習・しきたりなど』について、性別でみると、《男性優遇》は女性（81.3%）が８割強と、男性（74.2%）よりも 7.1 ポイント高くなっている。（図１－２－７）

## 図１－２－８　さまざまな分野での男女平等意識について
## キ　地域活動の場で（性別・年代別）




『地域活動の場で』について、性別でみると、《男性優遇》は女性（39.3%）が４割弱と、男性（28.6%）よりも 10.7 ポイント高くなっている。

年代別でみると、《男性優遇》は 50 代（55.1%）が５割台半ばと高くなっている。（図１－２－８）

## ［２］女性が職業を持つことに対する意識について

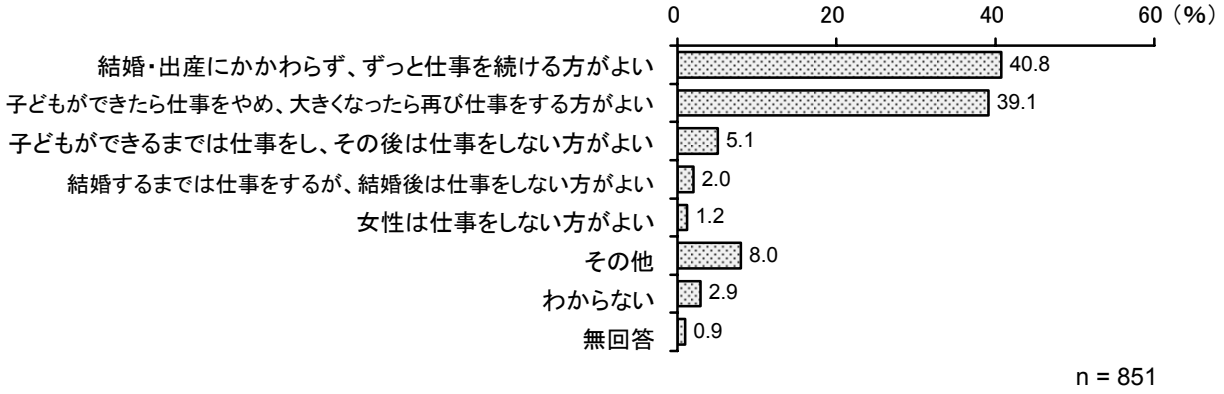
### （１）女性が職業を持つことについての考え方

◎「結婚・出産にかかわらず、ずっと仕事を続ける方がよい」が約４割

問１７　一般的に、女性が職業を持つことについて、あなたはどうお考えですか。
（○は１つ）

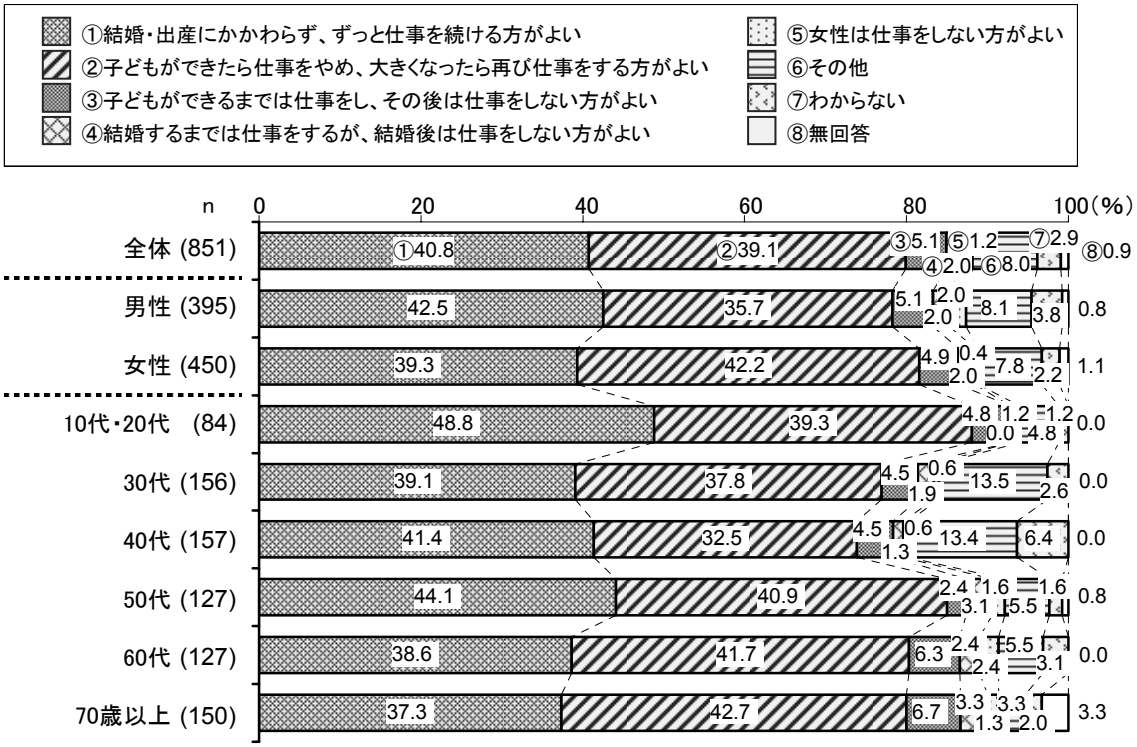
| | | （n=851） |
|---|---|---|
| 1 | 結婚・出産にかかわらず、ずっと仕事を続ける方がよい | 40.8% |
| 2 | 子どもができたら仕事をやめ、大きくなったら再び仕事をする方がよい | 39.1 |
| | → 問１７－１ へ | |
| 3 | 子どもができるまでは仕事をし、その後は仕事をしない方がよい | 5.1 |
| 4 | 結婚するまでは仕事をするが、結婚後は仕事をしない方がよい | 2.0 |
| 5 | 女性は仕事をしない方がよい | 1.2 |
| 6 | その他 | 8.0 |
| 7 | わからない | 2.9 |
| | 無回答 | 0.9 |

**図１－２－９　女性が職業を持つことについての考え方**




女性が職業を持つことについての考え方は、「結婚・出産にかかわらず、ずっと仕事を続ける方がよい」（40.8%）が約４割で最も高く、次いで「子どもができたら仕事をやめ、大きくなったら再び仕事をする方がよい」（39.1%）が４割弱となっている。（図１－２－９）

**図１－２－１０　女性が職業を持つことについての考え方（性別・年代別）**




性別でみると、「子どもができたら仕事をやめ、大きくなったら再び仕事をする方がよい」は、女性（42.2%）が４割強と、男性（35.7%）よりも 6.5 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「結婚・出産にかかわらず、ずっと仕事を続ける方がよい」は、10 代・20 代（48.8%）が５割近くと高くなっている。（図１－２－１０）

## （２）子どもが大きくなってから復職する方がよいと思う理由

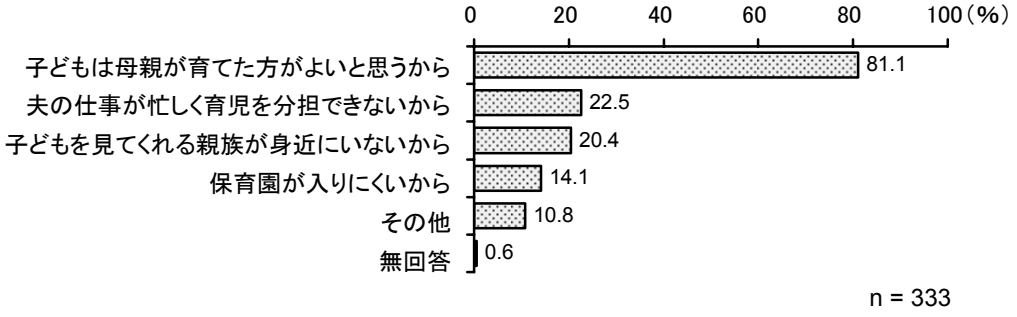
◎「子どもは母親が育てた方がよいと思うから」が８割強

【問１７　で、「２ 子どもができたら仕事をやめ、大きくなったら再び仕事をする方がよい」に○をした方におたずねします。】

問１７－１　その理由は何ですか。（○はいくつでも）

| | | （n=333） |
|---|---|---|
| 1 | 子どもは母親が育てた方がよいと思うから | 81.1% |
| 2 | 子どもを見てくれる親族が身近にいないから | 20.4 |
| 3 | 保育園が入りにくいから | 14.1 |
| 4 | 夫の仕事が忙しく育児を分担できないから | 22.5 |
| 5 | その他 | 10.8 |
| | 無回答 | 0.6 |

**図１－２－１１　子どもが大きくなってから復職する方がよいと思う理由**




子どもが大きくなってから復職する方がよいと思う理由としては、「子どもは母親が育てた方がよいと思うから」（81.1%）が８割強で最も高く、次いで「夫の仕事が忙しく育児を分担できないから」（22.5%）が２割強、「子どもを見てくれる親族が身近にいないから」（20.4%）が約２割と続いている。（図１－２－１１）

## ［３］男女差を感じる仕事の内容や待遇について

◎「特に男女差はない」が３割近く

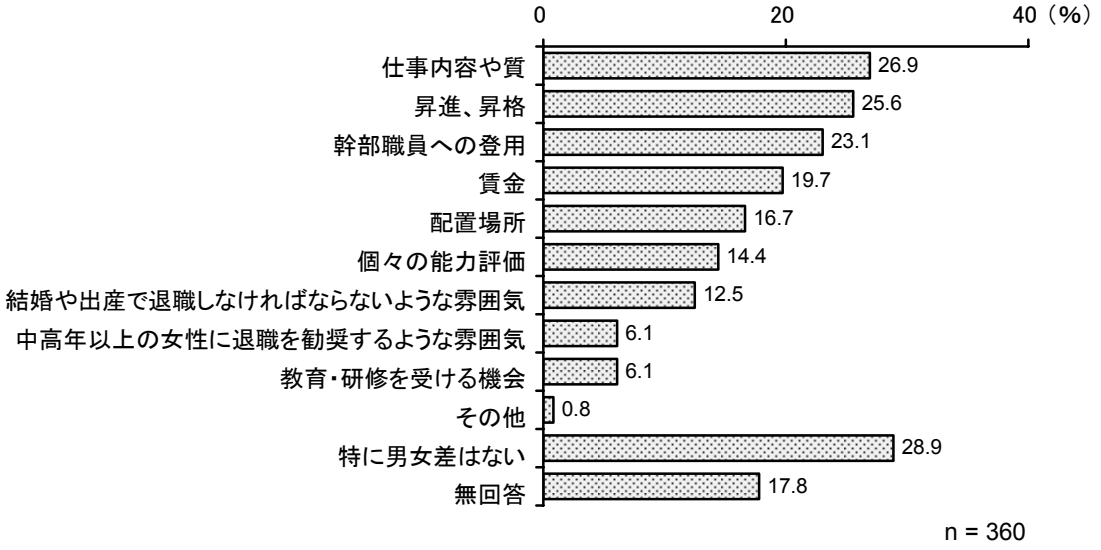
（会社等に勤めている方（自営業、経営幹部の方を除く）におたずねします。）

問１８　あなたの職場で、仕事の内容や待遇面で、男女差を感じるものがありましたら、○をつけてください。（○はいくつでも）

（n=360）

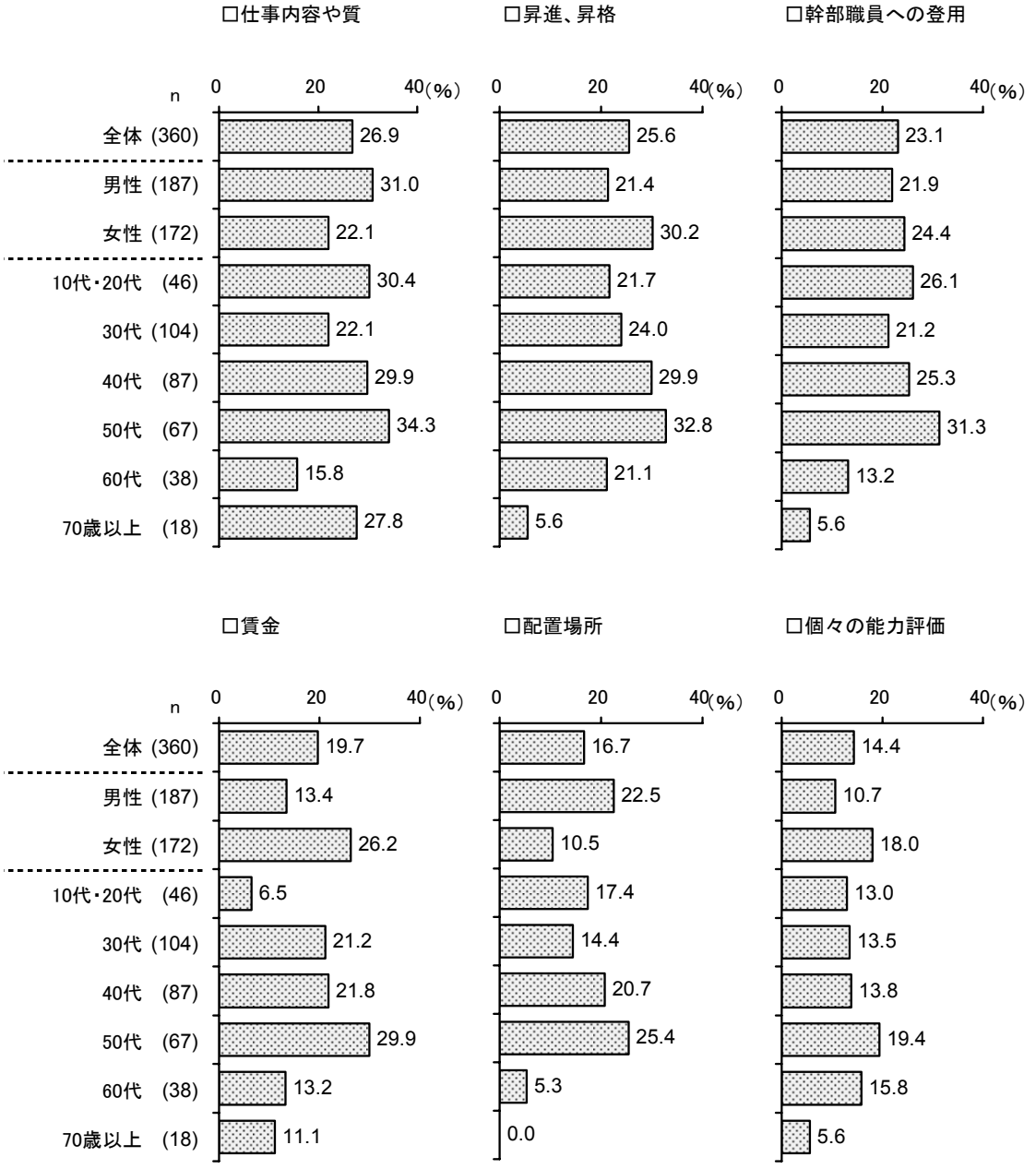
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 賃金 | 19.7% |
| 2 | 昇進、昇格 | 25.6 |
| 3 | 個々の能力評価 | 14.4 |
| 4 | 配置場所 | 16.7 |
| 5 | 仕事内容や質 | 26.9 |
| 6 | 幹部職員への登用 | 23.1 |
| 7 | 結婚や出産で退職しなければならないような雰囲気 | 12.5 |
| 8 | 中高年以上の女性に退職を勧奨するような雰囲気 | 6.1 |
| 9 | 教育・研修を受ける機会 | 6.1 |
| 10 | その他 | 0.8 |
| 11 | 特に男女差はない | 28.9 |
| | 無回答 | 17.8 |

**図１－２－１２　男女差を感じる仕事の内容や待遇について**




男女差を感じる仕事の内容や待遇について、「仕事内容や質」（26.9%）が２割台半ばを超えて最も高く、次いで「昇進、昇格」(25.6%)が２割台半ば、「幹部職員への登用」(23.1%)が２割台半ば近くと続いている。一方、「特に男女差はない」（28.9%）が３割近くとなっている。（図１－２－１２）

**図１－２－１３　男女差を感じる仕事の内容や待遇について**
**（性別・年代別）上位６項目**




上位６項目について、性別でみると、「賃金」は、女性（26.2%）が２割台半ばを超えて、男性（13.4%）よりも 12.8 ポイント高くなっている。逆に、「配置場所」は、男性（22.5%）が２割強と、女性（10.5%）よりも 12.0 ポイント高くなっている。

年齢別でみると、「仕事内容や質」は、50 代（34.3%）が３割台半ば近く、「幹部職員への登用」は、50 代（31.3%）が３割強と高くなっている。（図１－２－１３）

## ［４］仕事と生活の調和について

### （１）「ワーク・ライフ・バランス」という言葉の認知状況

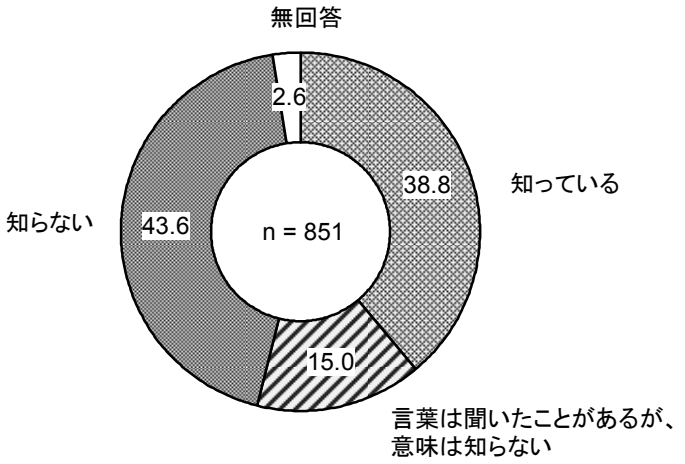
◎「知っている」が４割近く

問１９　あなたは、男女共同参画社会を進めていくうえで重要なキーワードとなる「ワーク・ライフ・バランス（仕事と生活の調和）」という言葉をご存知ですか。（○は１つ）

（n=851）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 知っている | 38.8% |
| 2 | 言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない | 15.0 |
| 3 | 知らない | 43.6 |
| | 無回答 | 2.6 |

**図１－２－１４　「ワーク・ライフ・バランス」という言葉の認知状況**




「ワーク・ライフ・バランス」という言葉の認知状況について、「知らない」（43.6%）が４割台半ば近く、「知っている」（38.8%）が４割近く、「言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない」（15.0%）が１割台半ばとなっている。（図１－２－１４）

## （２）仕事と生活のバランスの満足度

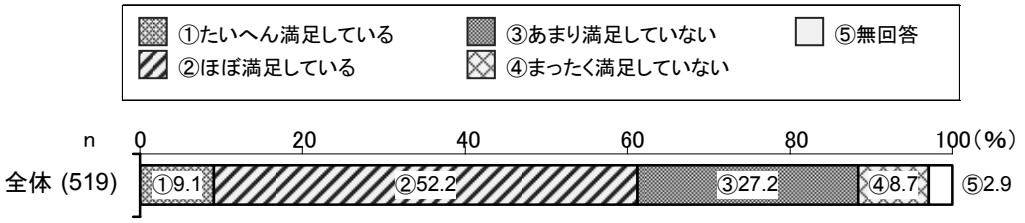
◎「ほぼ満足している」が５割強

（働いているすべての方におたずねします。）

問２０　あなたは、現在の仕事と生活のバランスに満足していますか。（○は１つ）

| | | （n=519） |
|---|---|---|
| 1 | たいへん満足している | 9.1% |
| 2 | ほぼ満足している | 52.2 |
| 3 | あまり満足していない | 27.2 |
| 4 | まったく満足していない | 8.7 |
| | 無回答 | 2.9 |

**図１－２－１５　仕事と生活のバランスの満足度**




仕事と生活のバランスの満足度について、満足度（「たいへん満足している」＋「ほぼ満足している」）（61.3%）が６割強、不満足度（「あまり満足していない」＋「まったく満足していない」）（35.9%）が３割台半ばとなっている。（図１－２－１５）

## ［5］男女とも働きやすい環境づくりについて

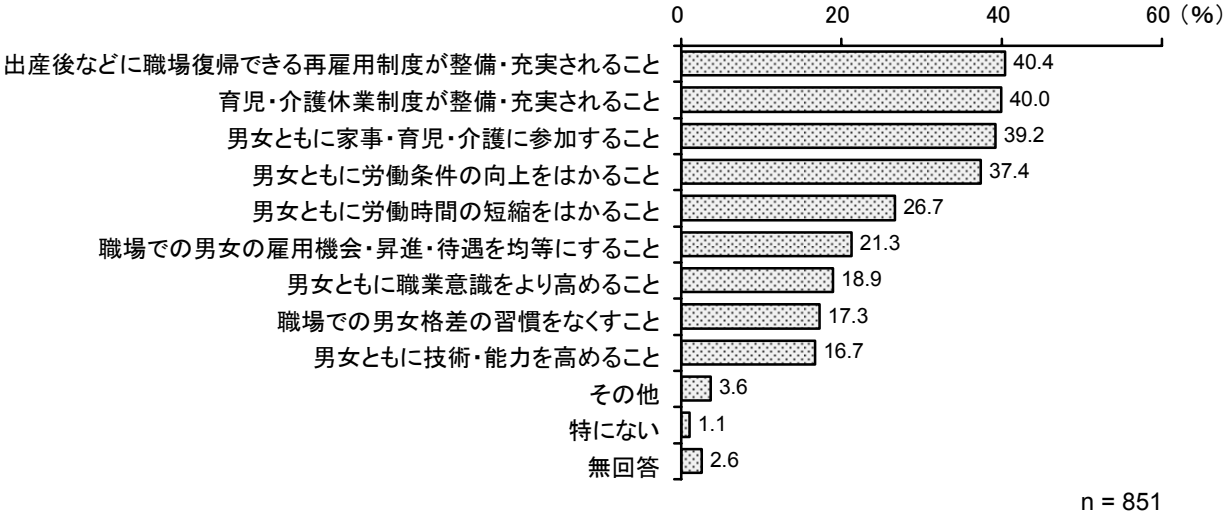
◎「出産後などに職場復帰できる再雇用制度が整備・充実されること」が約４割
「育児・介護休業制度が整備・充実されること」が４割

問２１　男女とも働きやすい環境をつくるためには、どのようなことが重要だと思いますか。（○は３つまで）

（n=851）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 男女ともに労働時間の短縮をはかること | 26.7% |
| 2 | 男女ともに労働条件の向上をはかること | 37.4 |
| 3 | 男女ともに家事・育児・介護に参加すること | 39.2 |
| 4 | 男女ともに職業意識をより高めること | 18.9 |
| 5 | 男女ともに技術・能力を高めること | 16.7 |
| 6 | 職場での男女の雇用機会・昇進・待遇を均等にすること | 21.3 |
| 7 | 職場での男女格差の習慣をなくすこと | 17.3 |
| 8 | 出産後などに職場復帰できる再雇用制度が整備・充実されること | 40.4 |
| 9 | 育児・介護休業制度が整備・充実されること | 40.0 |
| 10 | その他 | 3.6 |
| 11 | 特にない | 1.1 |
| | 無回答 | 2.6 |

**図１－２－１６　男女とも働きやすい環境づくりについて**




男女とも働きやすい環境づくりについて、「出産後などに職場復帰できる再雇用制度が整備・充実されること」（40.4%）、「育児・介護休業制度が整備・充実されること」（40.0%）が４割、「男女ともに家事・育児・介護に参加すること」（39.2%）が４割弱と高くなっている。（図１－２－１６）

## ［６］「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について

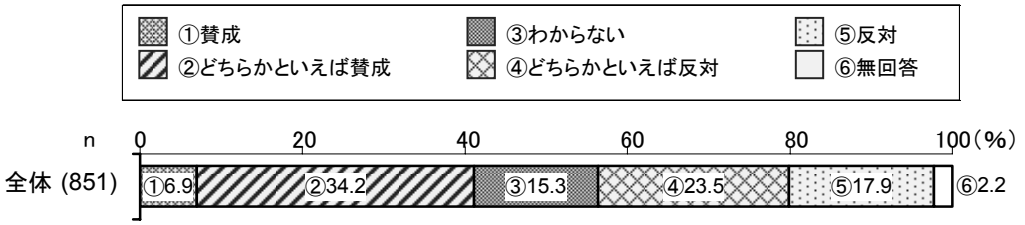
◎「どちらかといえば賛成」が３割台半ば近く

問２２　「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について、あなたの考えに近いものは、次のうちどれですか。（○は１つ）

（n=851）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 賛成 | 6.9% |
| 2 | どちらかといえば賛成 | 34.2 |
| 3 | わからない | 15.3 |
| 4 | どちらかといえば反対 | 23.5 |
| 5 | 反対 | 17.9 |
| | 無回答 | 2.2 |

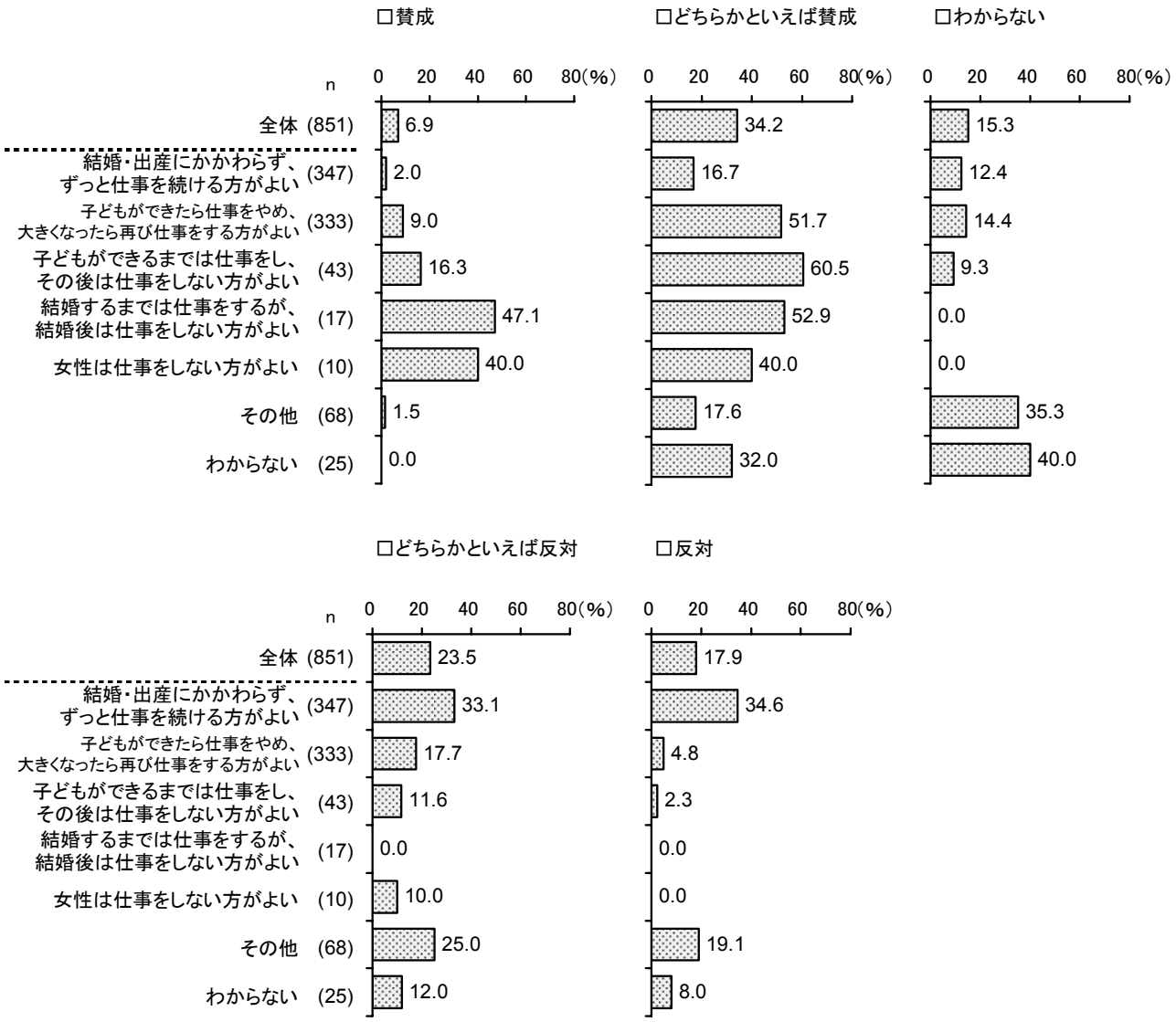
**図１－２－１７　「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について**




「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について、「どちらかといえば賛成」（34.2%）が３割台半ば近くで最も高く、次いで「どちらかといえば反対」（23.5%）が２割台半ば近く、「反対」（17.9%）が１割台半ばを超え、続いている。

「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方に、賛成派（「賛成」＋「どちらかといえば賛成」）（41.1%）、反対派（「反対」＋「どちらかといえば反対」）（41.4%）ともに４割強となっている。（図１－２－１７）

**図１－２－１８　「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について**
**（問１７女性が職業を持つことについての考え方別）**




問１７「女性が職業を持つことについての考え方別」でみると、「どちらかといえば賛成」は、子どもができるまでは仕事をし、その後は仕事をしない方がよい（60.5%）が約６割と高くなっている。

「どちらかといえば反対」は、結婚・出産にかかわらず、ずっと仕事を続ける方がよい（33.1%）が３割台半ば近くと高くなっている。（図１－２－１８）

## ［7］男女共同参画を推進するために必要なことについて

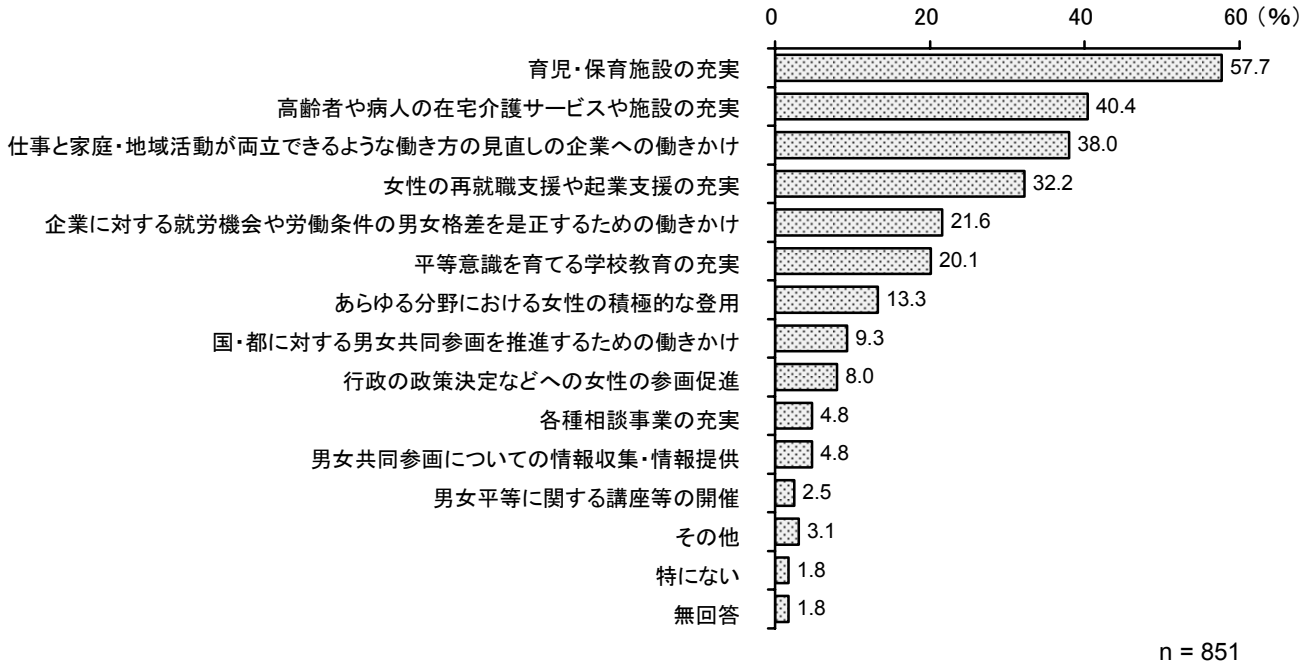
◎「育児・保育施設の充実」が５割台半ばを超えている

問２３　今後、男女共同参画を進めるために、区はどのようなことに力を入れるとよいと思いますか。（○は３つまで）

（n=851）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 平等意識を育てる学校教育の充実 | 20.1% |
| 2 | 男女平等に関する講座等の開催 | 2.5 |
| 3 | 女性の再就職支援や起業支援の充実 | 32.2 |
| 4 | 企業に対する就労機会や労働条件の男女格差を是正するための働きかけ | 21.6 |
| 5 | 仕事と家庭・地域活動が両立できるような働き方の見直しの企業への働きかけ | 38.0 |
| 6 | 育児・保育施設の充実 | 57.7 |
| 7 | あらゆる分野における女性の積極的な登用 | 13.3 |
| 8 | 行政の政策決定などへの女性の参画促進 | 8.0 |
| 9 | 高齢者や病人の在宅介護サービスや施設の充実 | 40.4 |
| 10 | 各種相談事業の充実 | 4.8 |
| 11 | 男女共同参画についての情報収集・情報提供 | 4.8 |
| 12 | 国・都に対する男女共同参画を推進するための働きかけ | 9.3 |
| 13 | その他 | 3.1 |
| 14 | 特にない | 1.8 |
| | 無回答 | 1.8 |

## 図１－２－１９　男女共同参画を推進するために必要なことについて




男女共同参画を推進するために必要なことについて、「育児・保育施設の充実」（57.7%）が５割台半ばを超えて最も高く、次いで「高齢者や病人の在宅介護サービスや施設の充実」（40.4%）が約４割、「仕事と家庭・地域活動が両立できるような働き方の見直しの企業への働きかけ」（38.0%）が４割近く、「女性の再就職支援や起業支援の充実」（32.2%）が３割強と続いている。（図１－２－１９）

# ３　テーマ３　生涯スポーツについて

## ［１］スポーツ・軽度な身体運動の現状について

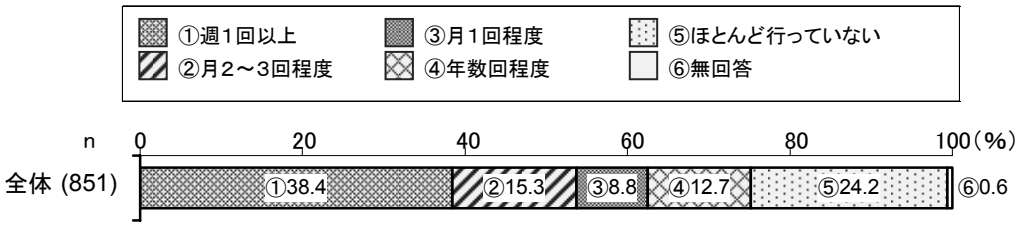
### （１）スポーツ・軽度な身体活動の実施状況

◎「週１回以上」が４割近く、「ほとんど行っていない」が２割台半ば近く

問２４　この１年間に、スポーツ・軽度な身体活動（体操・ウォーキング・ハイキング等）をどの程度行いましたか。（○は１つ）

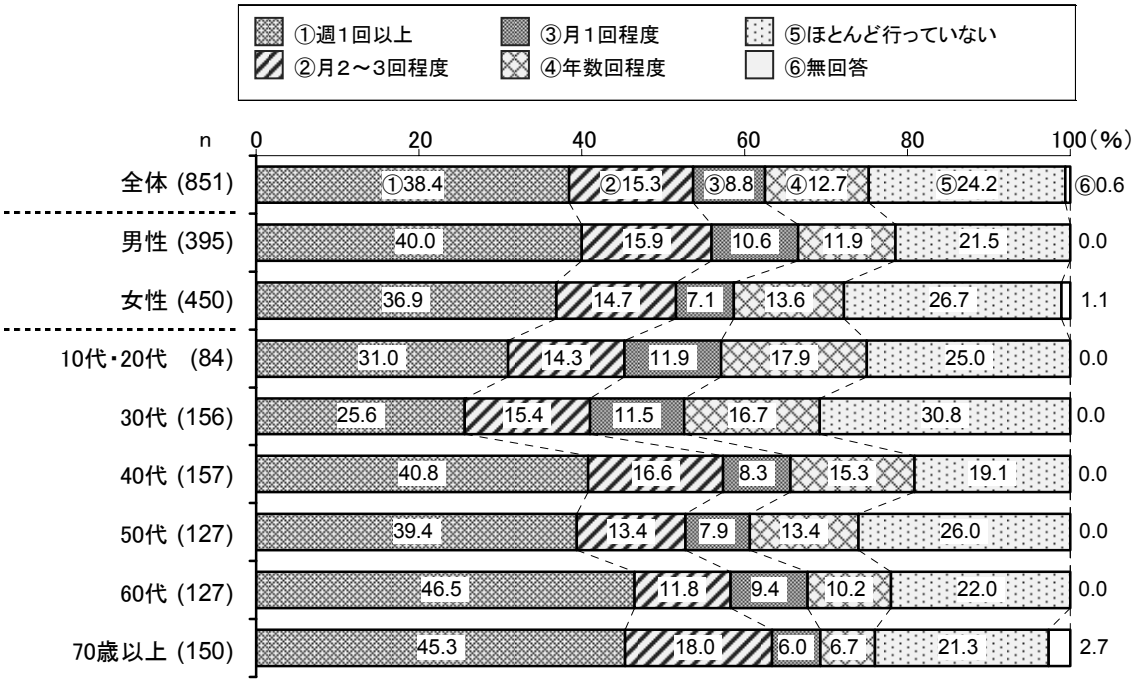
| | | | （n=851） |
|---|---|---|---|
| 1 | 週１回以上 | → 問２４～問２９ へ | 38.4% |
| 2 | 月２～３回程度 | | 15.3 |
| 3 | 月１回程度 | | 8.8 |
| 4 | 年数回程度 | | 12.7 |
| 5 | ほとんど行っていない | | 24.2 |
| | 無回答 | | 0.6 |

**図１－３－１　スポーツ・軽度な身体活動の実施状況**




スポーツ・軽度な身体活動の実施状況について、「週１回以上」（38.4%）が４割近くで最も高く、次いで「ほとんど行っていない」（24.2%）が２割台半ば近く、「月２～３回程度」（15.3%）が１割台半ばと続いている。（図１－３－１）

**図１－３－２　スポーツ・軽度な身体活動の実施状況（性別・年代別）**




性別でみると、「ほとんど行っていない」は、女性（26.7%）が２割台半ばを超えて、男性（21.5%）よりも 5.2 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「週１回以上」は、60 代（46.5%）が４割台半ばを超え、70 歳以上（45.3%）が４割台半ばと高くなっている。（図１－３－２）

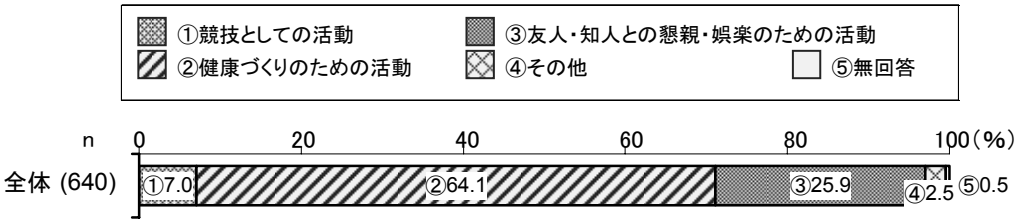
## （２）スポーツ・軽度な身体活動の実施目的

◎「健康づくりのための活動」が６割台半ば近く

【問２４　で、「１ 」～「４ 」に○をした方におたずねします。】
問２５　活動は、主にどのような目的で行いましたか。（○は１つ）

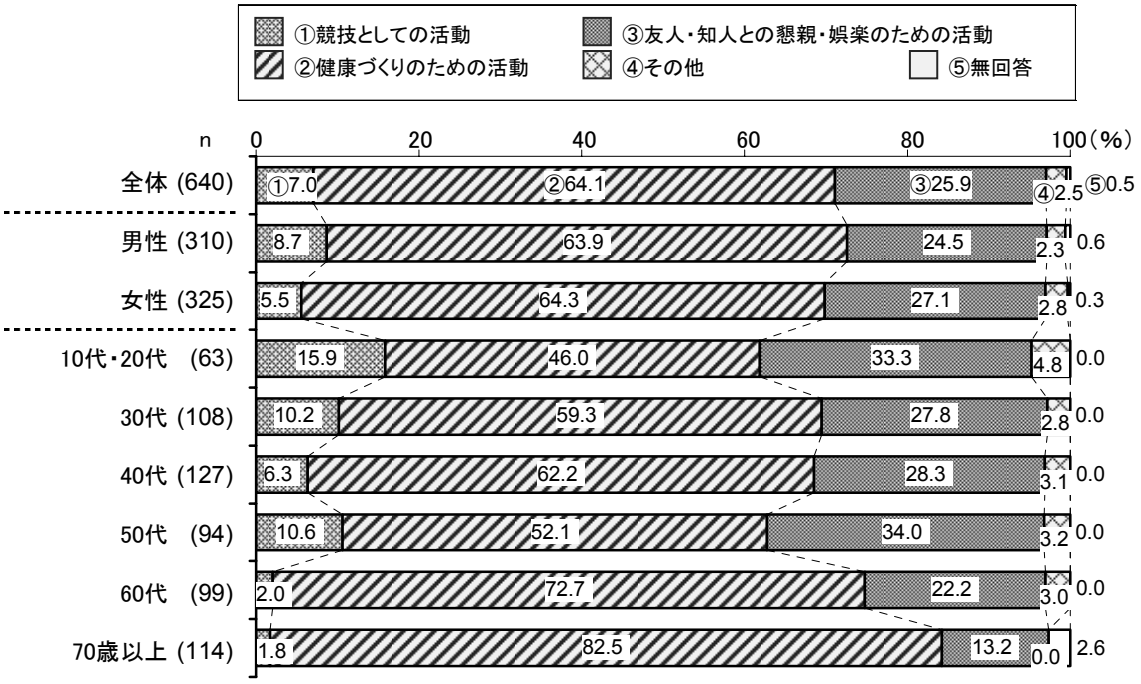
| | | （n=640） |
|---|---|---|
| 1 | 競技としての活動（スポーツの練習や試合等） | 7.0% |
| 2 | 健康づくりのための活動（体力の維持・増進、介護予防、メタボリック対策等） | 64.1 |
| 3 | 友人・知人との懇親・娯楽のための活動（レジャースポーツ等） | 25.9 |
| 4 | その他 | 2.5 |
| | 無回答 | 0.5 |

**図１－３－３　スポーツ・軽度な身体活動の実施目的**




スポーツ・軽度な身体活動の実施目的について、「健康づくりのための活動（体力の維持・増進、介護予防、メタボリック対策等）」（64.1%）が６割台半ば近くで最も高く、次いで「友人・知人との懇親・娯楽のための活動（レジャースポーツ等）」（25.9%）が２割台半ばとなっている。（図１－３－３）

**図１－３－４　スポーツ・軽度な身体活動の実施目的（性別・年代別）**




年代別でみると、「競技としての活動（スポーツの練習や試合等）」は、10 代・20 代（15.9%）が１割台半ばと高くなっている。「健康づくりのための活動（体力の維持・増進、介護予防、メタボリック対策等）」は、70 歳以上（82.5%）が８割強と高くなっている。（図１－３－４）

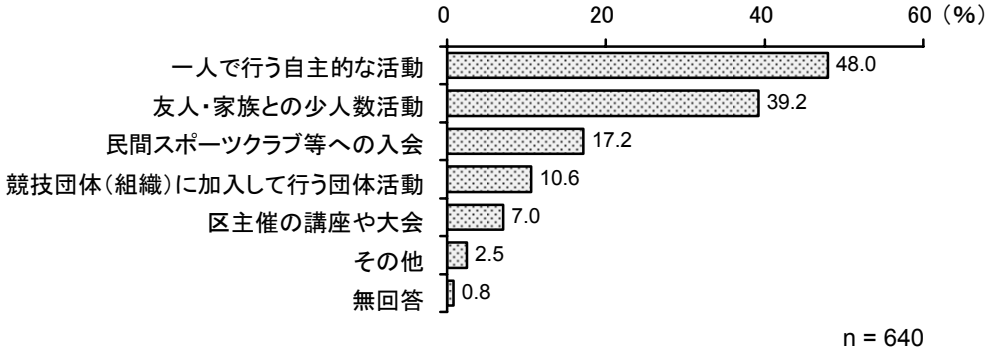
## （３）スポーツ・軽度な身体活動の活動形態

◎「一人で行う自主的な活動」が５割近く

【問２４　で、「１ 」～「４ 」に○をした方におたずねします。】
問２６　活動の形態はどのようなものでしたか。（○はいくつでも）

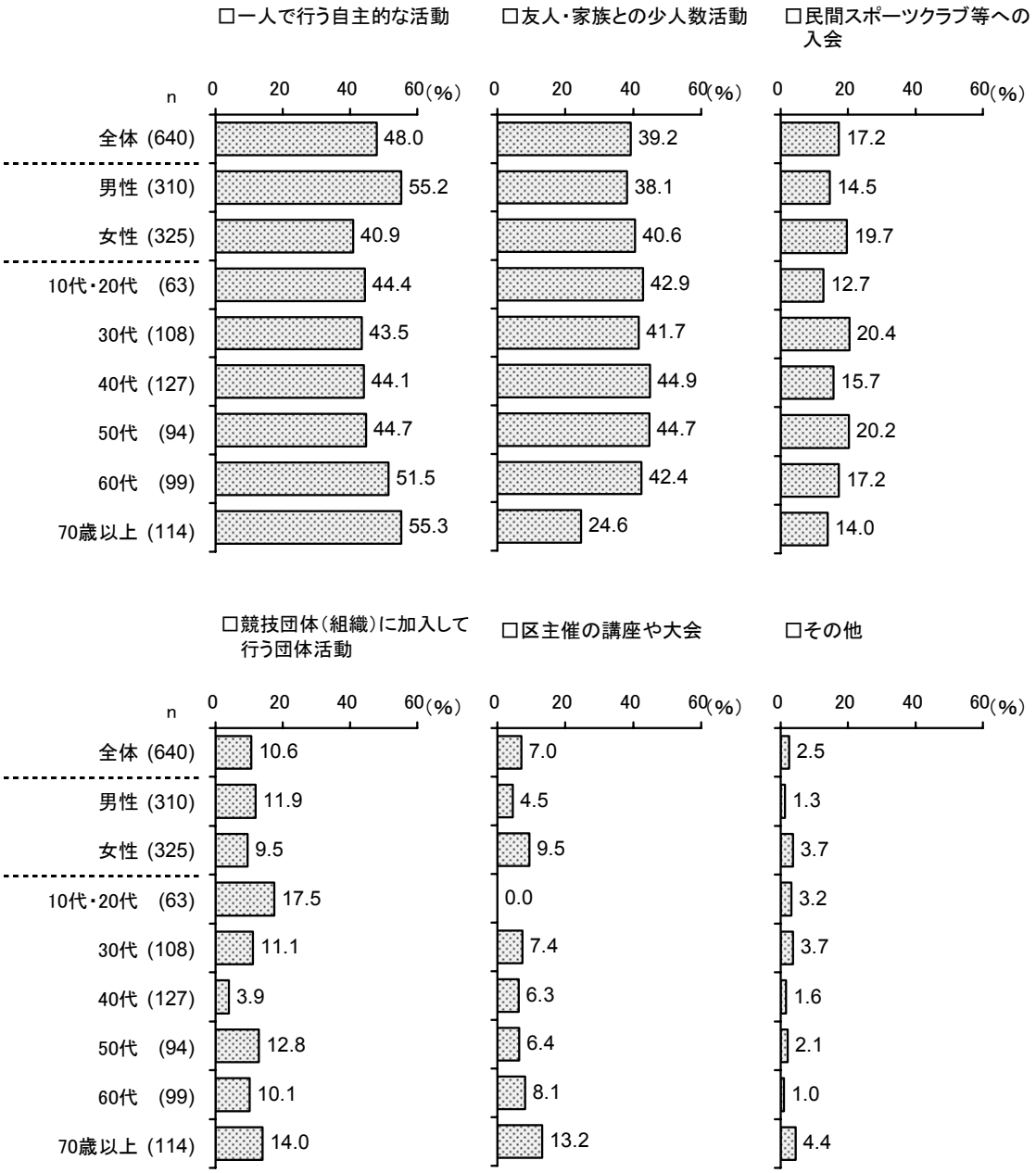
| | | （n=640） |
|---|---|---|
| 1 | 一人で行う自主的な活動 | 48.0% |
| 2 | 競技団体（組織）に加入して行う団体活動 | 10.6 |
| 3 | 区主催の講座や大会 | 7.0 |
| 4 | 民間スポーツクラブ等への入会 | 17.2 |
| 5 | 友人・家族との少人数活動 | 39.2 |
| 6 | その他 | 2.5 |
| | 無回答 | 0.8 |

**図１－３－５　スポーツ・軽度な身体活動の活動形態**




スポーツ・軽度な身体活動の活動形態について、「一人で行う自主的な活動」（48.0%）が５割近くで最も高く、次いで「友人・家族との少人数活動」（39.2%）が４割弱、「民間スポーツクラブ等への入会」（17.2%）が１割台半ばを超え、続いている。（図１－３－５）

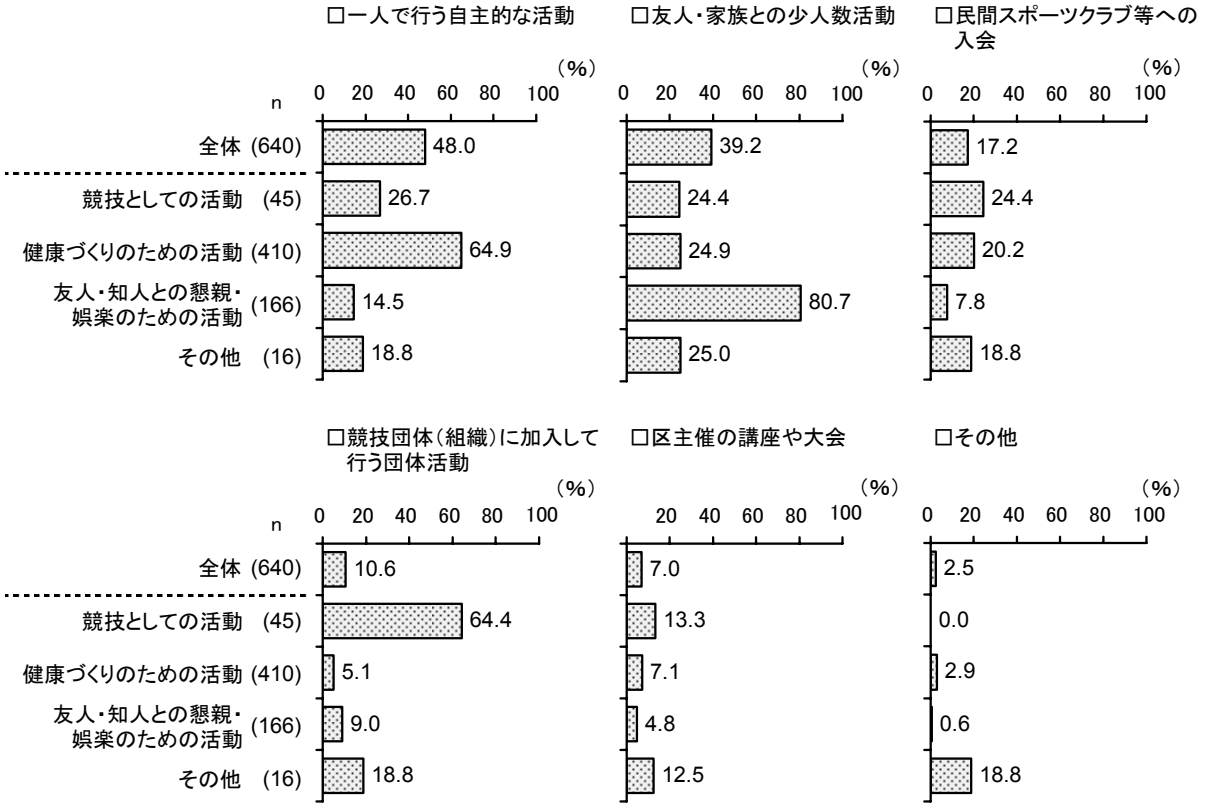
**図１－３－６　スポーツ・軽度な身体活動の活動形態（性別・年代別）**




性別でみると、「一人で行う自主的な活動」は、男性（55.2%）が５割台半ばと、女性（40.9%）よりも 14.3 ポイント高くなっている。

年代別でみると、70 歳以上は、「一人で行う自主的な活動」（55.3%）が５割台半ば、「区主催の講座や大会」（13.2%）が１割台半ば近くと高くなっている。（図１－３－６）

**図１－３－７　スポーツ・軽度な身体活動の活動形態**
**（問２５スポーツ・軽度な身体活動の実施目的別）**




問２５「スポーツ・軽度な身体活動の実施目的別」でみると、「一人で行う自主的な活動」は、健康づくりのための活動（体力の維持・増進、介護予防、メタボリック対策等）（64.9%）が６割台半ば近くと高くなっている。

「友人・家族との少人数活動」は、友人・知人との懇親・娯楽のための活動（レジャースポーツ等）（80.7%）が約８割と高くなっている。

「競技団体（組織）に加入して行う団体活動」は、競技としての活動（スポーツの練習や試合等）（64.4%）が６割台半ば近くと高くなっている。（図１－３－７）

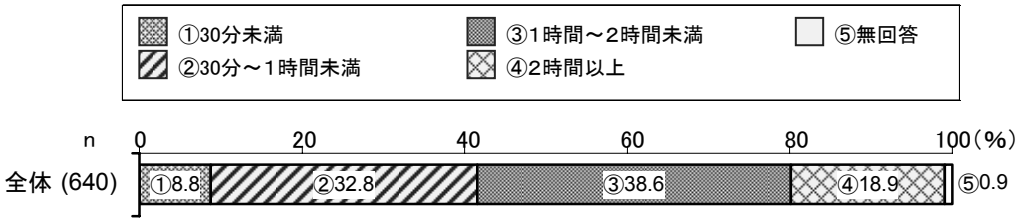
## （４）スポーツ・軽度な身体活動の活動時間

◎「１時間～２時間未満」が４割近く

【問２４　で、「１ 」～「４ 」に○をした方におたずねします。】
問２７　１回あたりの活動時間はどのくらいでしたか。（○は１つ）

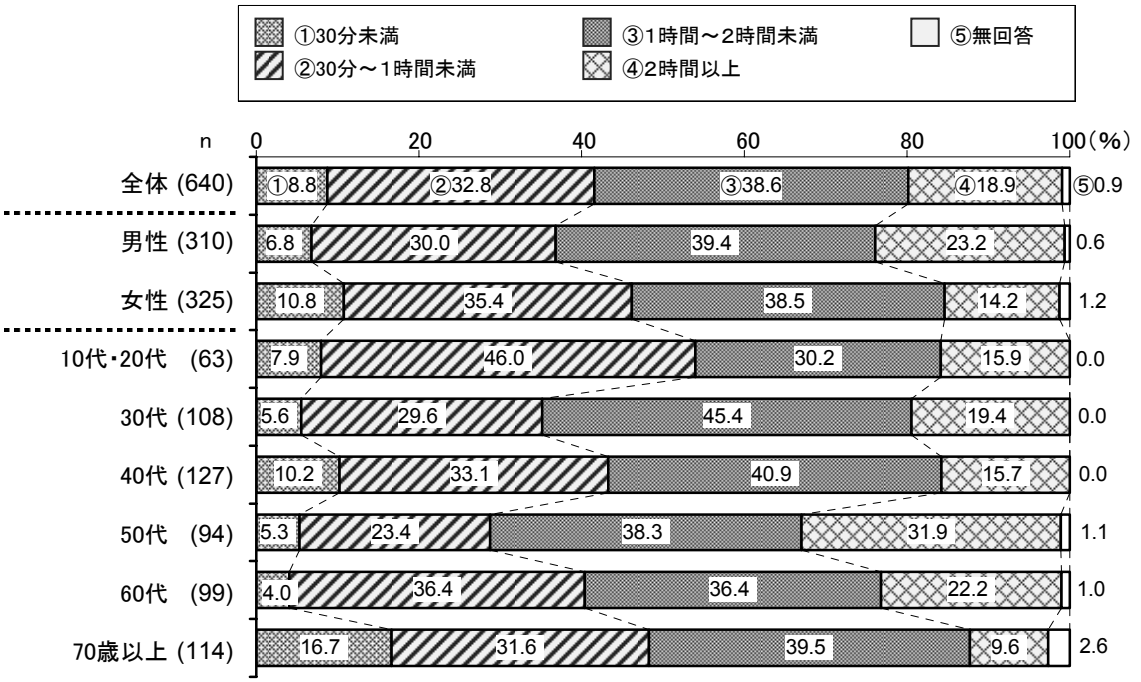
| | | （n=640） |
|---|---|---|
| 1 | 30 分未満 | 8.8% |
| 2 | 30 分～１時間未満 | 32.8 |
| 3 | １時間～２時間未満 | 38.6 |
| 4 | ２時間以上 | 18.9 |
| | 無回答 | 0.9 |

**図１－３－８　スポーツ・軽度な身体活動の活動時間**




スポーツ・軽度な身体活動の活動時間について、「１時間～２時間未満」（38.6%）が４割近くで最も高く、次いで「30 分～１時間未満」（32.8%）が３割強、「２時間以上」（18.9%）が２割近く、「30 分未満」（8.8%）が１割近くとなっている。（図１－３－８）

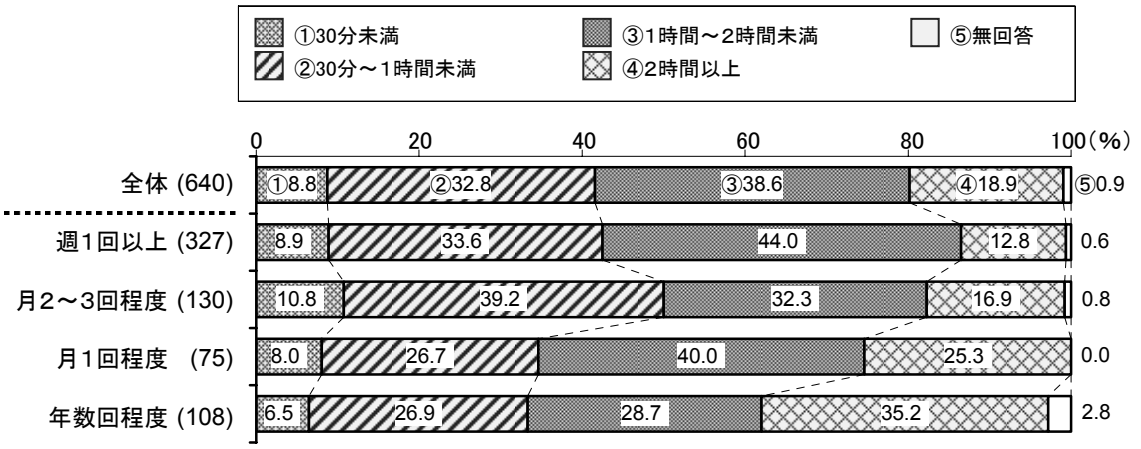
**図１－３－９　スポーツ・軽度な身体活動の活動時間（性別・年代別）**




性別でみると、「２時間以上」は、男性（23.2%）が２割台半ば近くと、女性（14.2%）よりも9.0ポイント高くなっている。

年代別でみると、「２時間以上」は、50代（31.9%）が３割強、「30分未満」は、70歳以上（16.7%）が１割台半ばを超えて高くなっている。（図１－３－９）

**図１－３－１０　スポーツ・軽度な身体活動の活動時間**
**（問２４スポーツ・軽度な身体活動の実施状況別）**




問２４「スポーツ・軽度な身体活動の実施状況別」でみると、「30 分～１時間未満」は、月２～３回程度（39.2%）が４割弱、「２時間以上」は、年数回程度（35.2%）が３割台半ばと高くなっている。（図１－３－１０）

## （５）スポーツ・軽度な身体活動がしやすい曜日・時間帯

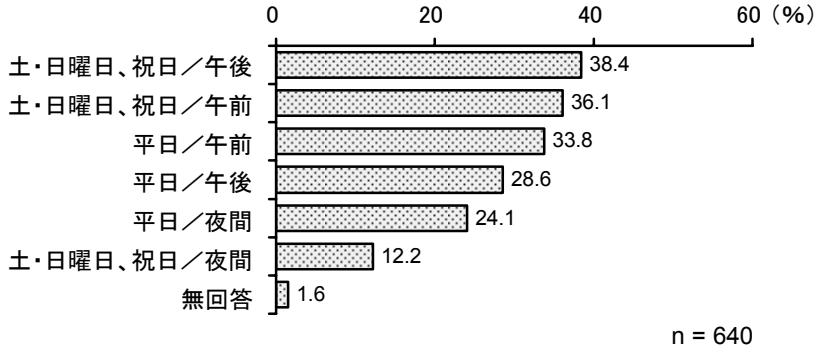
◎「土・日曜日、祝日／午後」が４割近く

【問２４　で、「１ 」～「４ 」に○をした方におたずねします。】

問２８　活動しやすい曜日・時間帯はありますか。（○はいくつでも）

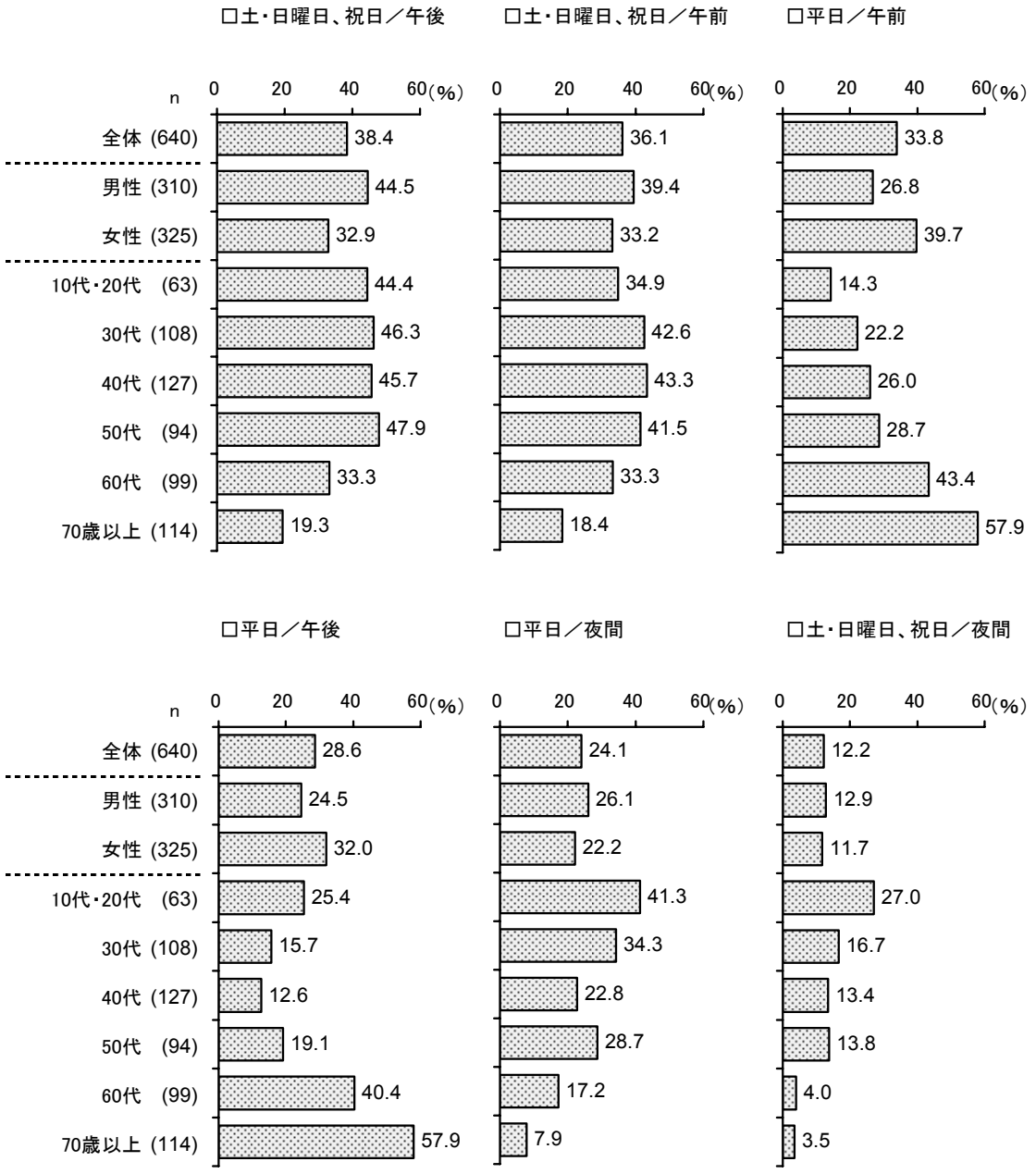
| | | （n=640） |
|---|---|---|
| 1 | 平日／午前 | 33.8% |
| 2 | 平日／午後 | 28.6 |
| 3 | 平日／夜間 | 24.1 |
| 4 | 土・日曜日、祝日／午前 | 36.1 |
| 5 | 土・日曜日、祝日／午後 | 38.4 |
| 6 | 土・日曜日、祝日／夜間 | 12.2 |
| | 無回答 | 1.6 |

**図１－３－１１　スポーツ・軽度な身体活動がしやすい曜日・時間帯**




スポーツ・軽度な身体活動がしやすい曜日・時間帯について、「土・日曜日、祝日／午後」（38.4%）が４割近くで最も高く、次いで「土・日曜日、祝日／午前」（36.1%）が３割台半ばを超え、「平日／午前」（33.8%）が３割台半ば近くと続いている。（図１－３－１１）

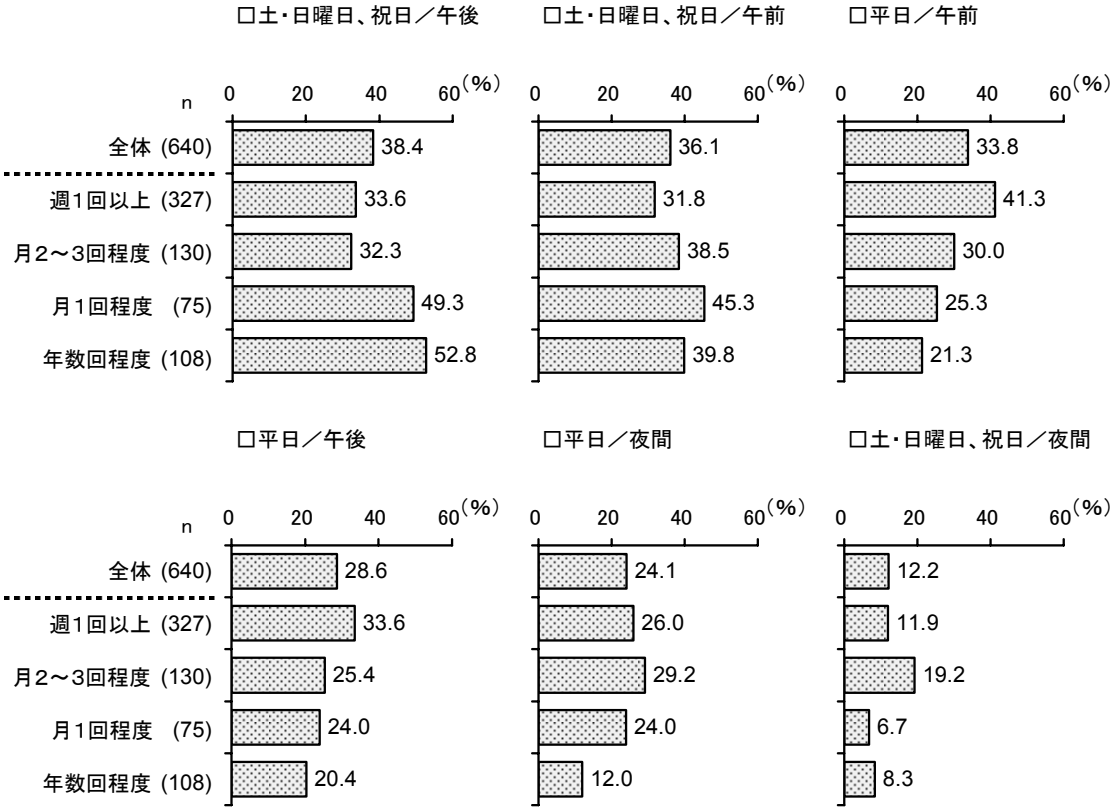
**図１－３－１２　スポーツ・軽度な身体活動がしやすい曜日・時間帯**
**（性別・年代別）**




性別でみると、「平日／午前」は、女性（39.7%）が４割弱と、男性（26.8%）よりも 12.9 ポイント高くなっている。逆に、「土・日曜日、祝日／午後」は、男性（44.5%）が４割台半ば近くと、女性（32.9%）よりも 11.6 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「平日・午前」は、年代が上がるのに伴い高くなり、70 歳以上（57.9%）が５割台半ばを超えている。（図１－３－１２）

**図１－３－１３　スポーツ・軽度な身体活動がしやすい曜日・時間帯**
**（問２４スポーツ・軽度な身体活動の実施状況別）**




問２４「スポーツ・軽度な身体活動の実施状況別」でみると、「土・日曜日、祝日／午後」は、年数回程度（52.8%）が５割強、「平日／午前」は、週１回以上（41.3%）が４割強、「土・日曜日、祝日／夜間」は、月２～３回程度（19.2%）が２割弱と高くなっている。（図１－３－１３）

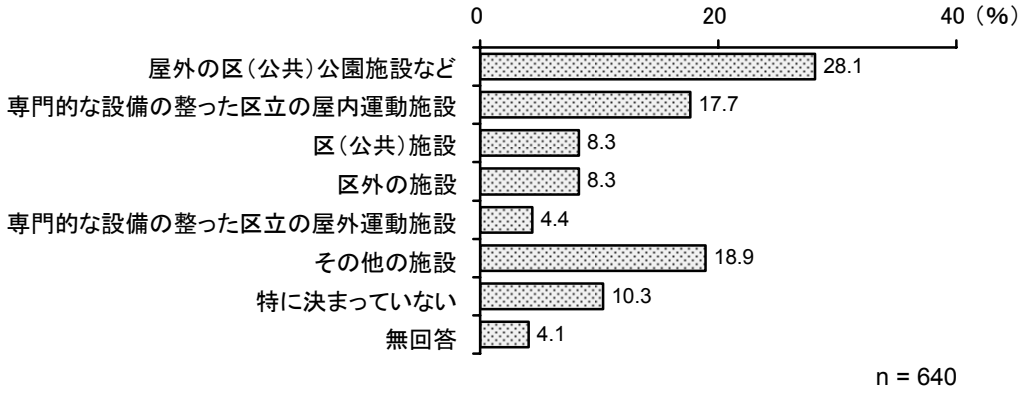
## （６）スポーツ・軽度な身体活動の主な活動場所

◎「屋外の区（公共）公園施設など」が３割近く

【問２４　で、「１ 」～「４ 」に○をした方におたずねします。】
問２９　主な活動場所はどこですか。（○は１つ）

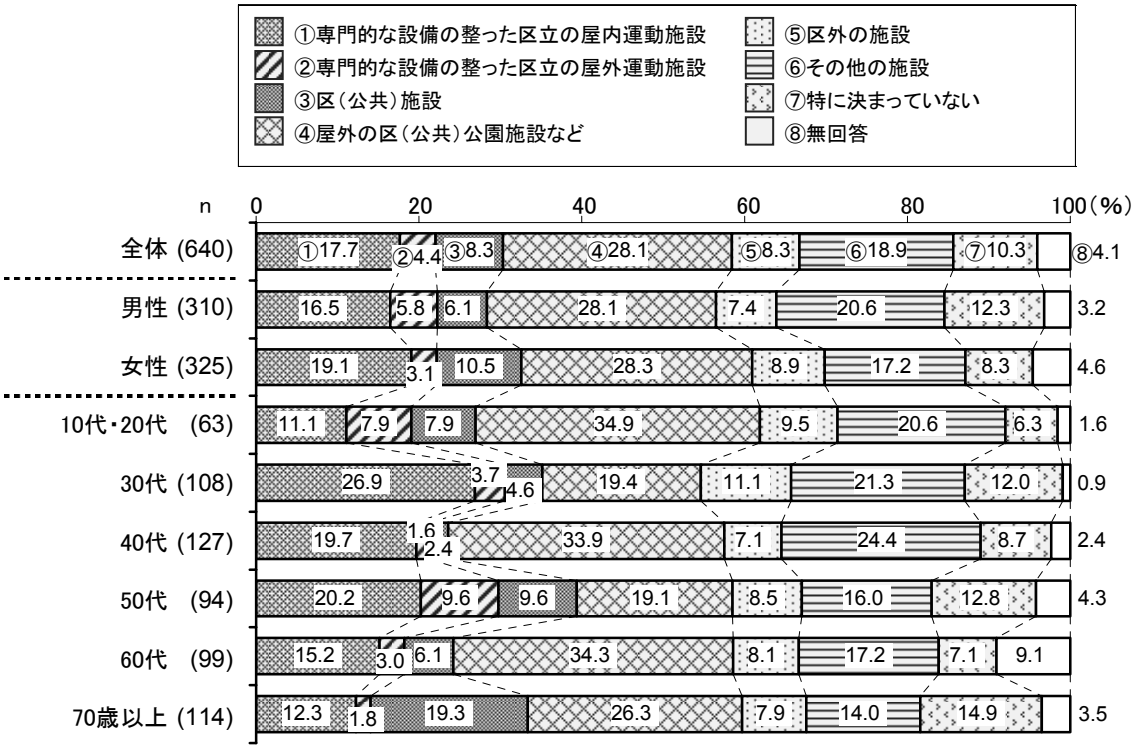
| | | （n=640） |
|---|---|---|
| 1 | 専門的な設備の整った区立の屋内運動施設（新宿スポーツセンター、新宿コズミックスポーツセンター、大久保スポーツプラザ、元気館等） | 17.7% |
| 2 | 専門的な設備の整った区立の屋外運動施設（野球場、庭球場、多目的運動広場等） | 4.4 |
| 3 | 区（公共）施設（学校施設、地域センター、生涯学習館、ことぶき館等） | 8.3 |
| 4 | 屋外の区（公共）公園施設など（公園、児童遊園、遊歩道等） | 28.1 |
| 5 | 区外の施設 | 8.3 |
| 6 | その他の施設 | 18.9 |
| 7 | 特に決まっていない | 10.3 |
| | 無回答 | 4.1 |

**図１－３－１４　スポーツ・軽度な身体活動の主な活動場所**




スポーツ・軽度な身体活動の主な活動場所について、「屋外の区（公共）公園施設など」（28.1%）が３割近くで最も高く、次いで「その他の施設」（18.9%）が２割近く、「専門的な設備の整った区立の屋内運動施設」（17.7%）が１割台半ばを超え、続いている。（図１－３－１４）

**図１－３－１５　スポーツ・軽度な身体活動の主な活動場所**
**（性別・年代別）**




年代別でみると、「専門的な設備の整った区立の屋内運動施設」は、30 代（26.9%）が２割台半ば、「屋外の区（公共）公園施設など」は、10 代・20 代（34.9%）が３割台半ば近くと高くなっている。（図１－３－１５）

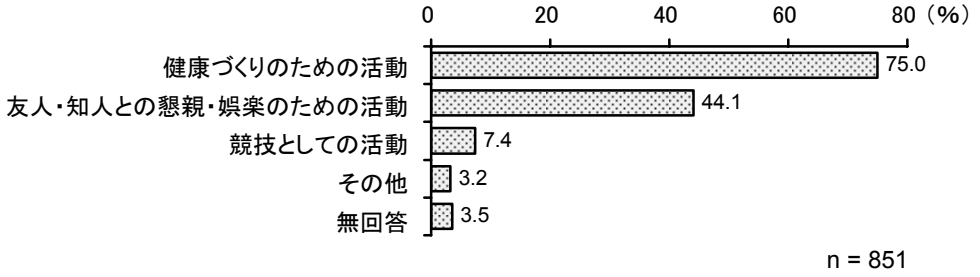
## ［２］スポーツ・軽度な身体活動の今後の意向について

### （１）スポーツ・軽度な身体活動の今後の実施意向

◎「健康づくりのための活動」が７割台半ば

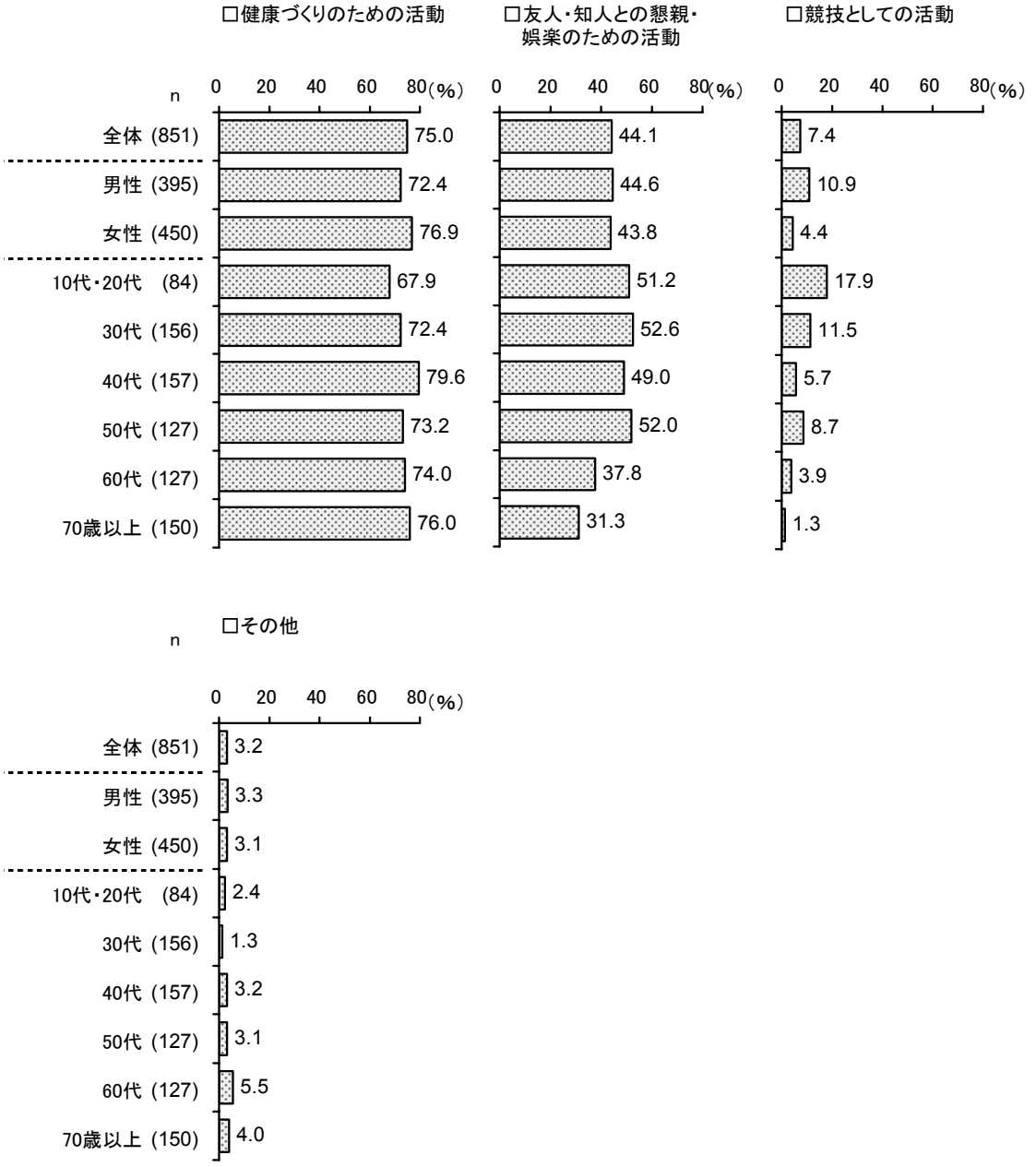
| 問３０　今後はどのような活動をしたいと思いますか。（○はいくつでも） | | |
|---|---|---|
| | | （n=851） |
| 1 | 競技としての活動（スポーツの練習や試合等） | 7.4% |
| 2 | 健康づくりのための活動（体力の維持・増進、介護予防、メタボリック対策等） | 75.0 |
| 3 | 友人・知人との懇親・娯楽のための活動（レジャースポーツ等） | 44.1 |
| 4 | その他 | 3.2 |
| | 無回答 | 3.5 |

**図１－３－１６　スポーツ・軽度な身体活動の今後の実施意向**




スポーツ・軽度な身体活動の今後の実施意向について、「健康づくりのための活動」（75.0%）が７割台半ばで最も高くなっている。（図１－３－１６）

**図１－３－１７　スポーツ・軽度な身体活動の今後の実施意向**
**（性別・年代別）**




年代別でみると、「健康づくりのための活動」は、10 代・20 代を除く年代で７割以上と高くなっている。「友人・知人との懇親・娯楽のための活動」は、30 代(52.6%)、50 代(52.0%)が５割強となっている。（図１－３－１７）

## （２）充実を求める活動場所

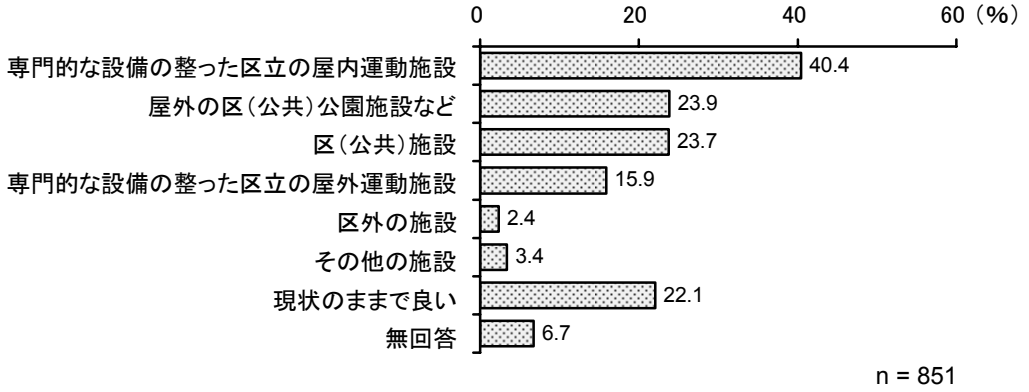
◎「専門的な設備の整った区立の屋内運動施設」が約４割

問３１　今後、活動を継続していく（始める）としたら、充実を図ってもらいたい活動場所はどこですか。（○はいくつでも）

（n=851）

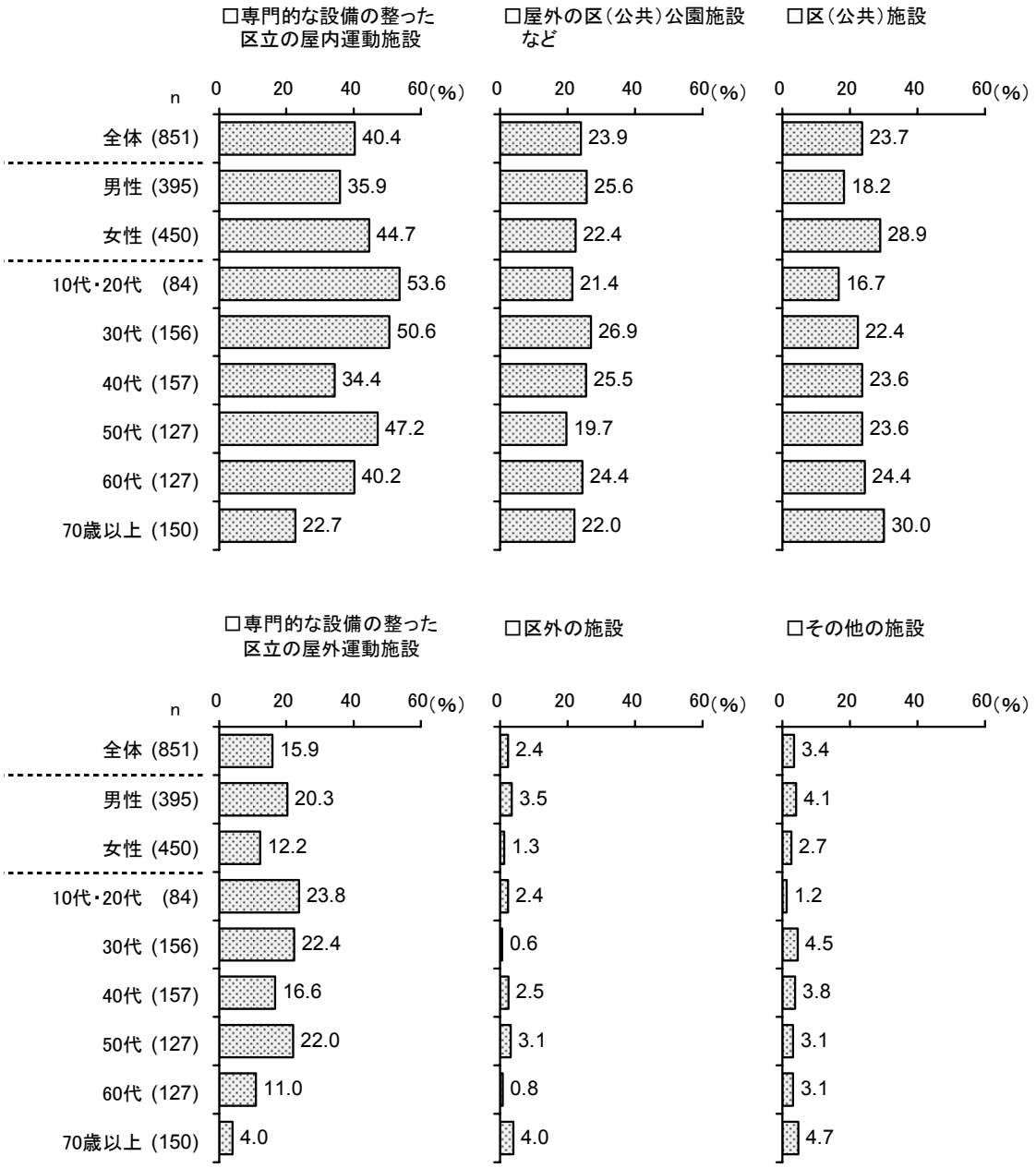
| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 専門的な設備の整った区立の屋内運動施設（新宿スポーツセンター、新宿コズミックスポーツセンター、大久保スポーツプラザ、元気館等） | | 40.4% |
| 2 | 専門的な設備の整った区立の屋外運動施設(野球場、庭球場、多目的運動広場等） | | 15.9 |
| 3 | 区（公共）施設（学校施設、地域センター、生涯学習館、ことぶき館等） | →　問３１－１　へ | 23.7 |
| 4 | 屋外の区（公共）公園施設など（公園、児童遊園、遊歩道等） | | 23.9 |
| 5 | 区外の施設 | | 2.4 |
| 6 | その他の施設 | | 3.4 |
| 7 | 現状のままで良い | | 22.1 |
| | 無回答 | | 6.7 |

**図１－３－１８　充実を求める活動場所**




充実を求める活動場所について、「専門的な設備の整った区立の屋内運動施設」（40.4%）が約４割で最も高く、次いで「屋外の区（公共）公園施設など」（23.9%）、「区（公共）施設」（23.7%）が２割台半ば近くと続いている。（図１－３－１８）

**図１－３－１９　充実を求める活動場所（性別・年代別）**




性別でみると、「区（公共）施設」は、女性（28.9%）が３割近くと、男性（18.2%）よりも 10.7 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「専門的な設備の整った区立の屋内運動施設」は、10 代・20 代（53.6%）が５割台半ば近く、30 代（50.6%）が約５割、「専門的な設備の整った区立の屋外運動施設」は、10 代・20 代（23.8%）が２割台半ば近く、30 代（22.4%）、50 代（22.0%）が２割強と高くなっている。（図１－３－１９）

## 図１－３－２０　充実を求める活動場所
## （問２９スポーツ・軽度な身体活動の主な活動場所別）上位５項目

| | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 専門的な設備の整った区立の屋内運動施設 《n=113》 | 専門的な設備の整った区立の屋内運動施設 71.7% | 区(公共)施設 24.8% | 専門的な設備の整った区立の屋外運動施設 13.3% | 屋外の区(公共)公園施設など 12.4% | 現状のままで良い 12.4% |
| 専門的な設備の整った区立の屋外運動施設 《n=28》 | 専門的な設備の整った区立の屋外運動施設 67.9% | 専門的な設備の整った区立の屋内運動施設 39.3% | 区(公共)施設 28.6% | 屋外の区(公共)公園施設など 17.9% | 区外の施設 7.1% |
| 区(公共)施設 《n=53》 | 区(公共)施設 69.8% | 専門的な設備の整った区立の屋内運動施設 24.5% | 専門的な設備の整った区立の屋外運動施設 15.1% | 現状のままで良い 15.1% | 屋外の区(公共)公園施設など 11.3% |
| 屋外の区(公共)公園施設など 《n=180》 | 屋外の区(公共)公園施設など 50.6% | 専門的な設備の整った区立の屋内運動施設 31.7% | 現状のままで良い 20.6% | 区(公共)施設 15.6% | 専門的な設備の整った区立の屋外運動施設 15.0% |
| 区外の施設 《n=53》 | 専門的な設備の整った区立の屋内運動施設 47.2% | 現状のままで良い 26.4% | 屋外の区(公共)公園施設など 22.6% | 専門的な設備の整った区立の屋外運動施設 17.0% | 区(公共)施設<br>区外の施設 15.1% |
| その他の施設 《n=121》 | 専門的な設備の整った区立の屋内運動施設 37.2% | 現状のままで良い 23.1% | 屋外の区(公共)公園施設など 19.8% | 区(公共)施設 18.2% | 専門的な設備の整った区立の屋外運動施設 17.4% |

上位５項目について、問２９「スポーツ・軽度な身体活動の主な活動場所別」でみると、自己の主な活動場所の充実を求めている。また、「専門的な設備の整った区立の屋内運動施設」は、区外の施設（47.2%）が４割台半ばを超えて高くなっている。（図１－３－２０）

## （３）充実を求める施設・機能

【問３１　で、「１ 」～「６ 」に○をした方におたずねします。】
問３１－１　特に整備の充実を希望する施設について、充実してほしい機能を教えてください。（自由記述）

### ★ご意見・ご提案（抜粋）★

**（公園について）**

- 球技のための設備や機能が欲しい（バスケット・野球・フットサルなど)。
- 子連れで遊べたりボール遊びなどできるような設備や場所があるとよい。
- 野球などができる広さを確保して欲しい。
- 軽いストレッチのできる健康器具を設置し 24 時間使えるようにしてもらいたい。
- 大人が昼休みに運動できる設備があるとよい。

**（新宿スポーツセンターについて）**

- ロッカー（プール）を直して欲しい。
- 体重計（体脂肪計）を設置して欲しい。
- 西新宿周辺に欲しい。コズミック等は遠く、中野区の施設を使う事が多い。
- ゴルフ練習ができるとよい。
- フットサルコートを増設して欲しい。
- 託児施設が欲しい。
- 体力測定に基づいたプログラムを作って欲しい。
- 近所にあるといい。

**（コズミックスポーツセンターについて）**

- 親子で参加できる講座や、ヨガなどの講座をやってもらいたい。
- ゴルフ練習場が欲しい。
- ウォーキング施設があるとよい。
- 自分の現状を知ることのできる体重計などの機器の設置をお願いしたい。
- プールのフリースペースを増やして欲しい。

**（民間スポーツクラブについて）**

- 会費補助をして欲しい。

# ４　テーマ４　景観まちづくりについて

## ［１］「新宿区景観まちづくり計画」について

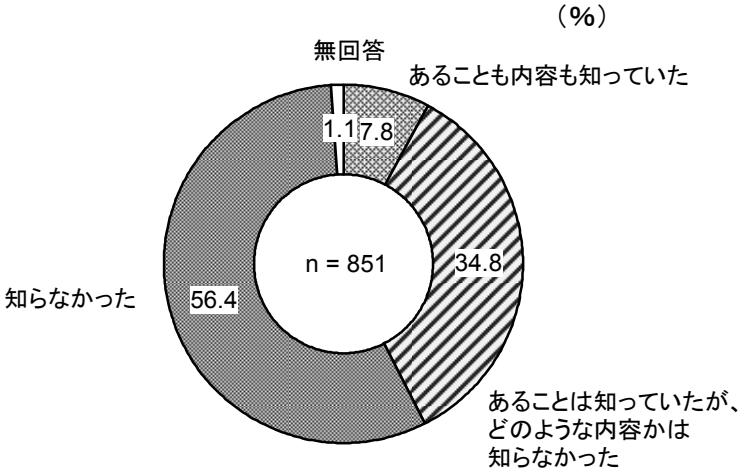
### （１）「新宿区景観まちづくり計画」の認知状況

◎「週１回以上」が４割近く、「ほとんど行っていない」が２割台半ば近く

問３２　あなたは、「新宿区景観まちづくり計画」があることを知っていましたか。
（○は１つ）

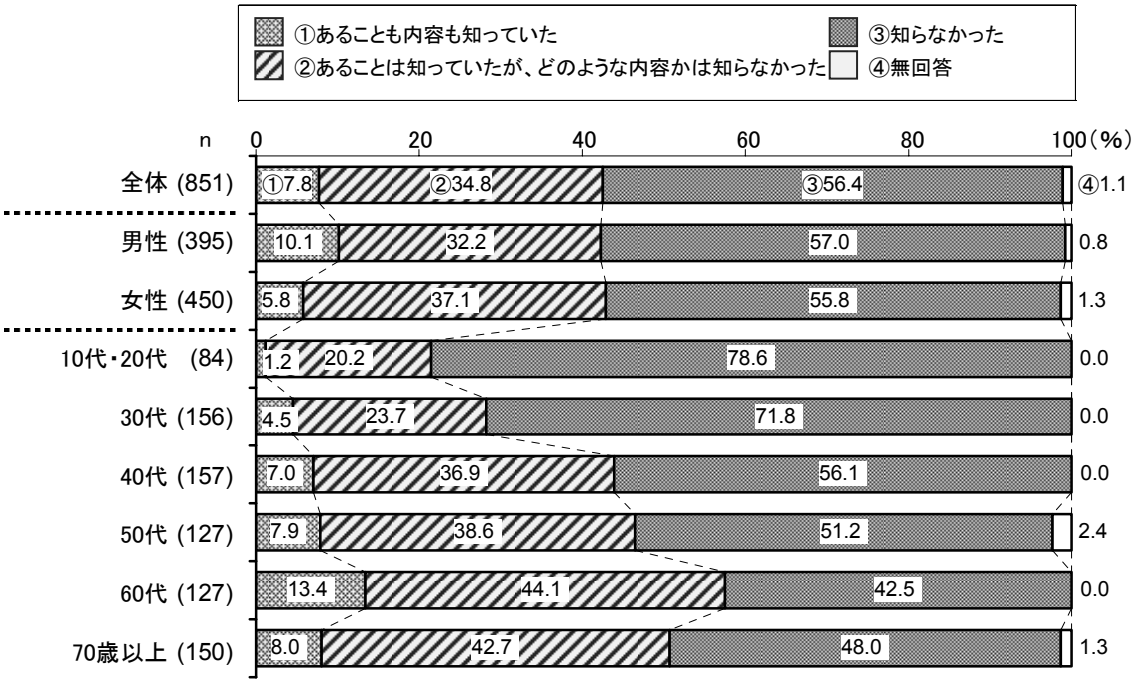
| | | （n=851） |
|---|---|---|
| 1 | あることも内容も知っていた | 7.8% |
| 2 | あることは知っていたが、どのような内容かは知らなかった | 34.8 |
| 3 | 知らなかった | 56.4 |
| | 無回答 | 1.1 |

**図１－４－１　「新宿区景観まちづくり計画」の認知状況**




「新宿区景観まちづくり計画」の認知状況について、「知らなかった」（56.4%）が５割台半ばを超え、「あることは知っていたが、どのような内容かは知らなかった」（34.8%）が３割台半ば近く、「あることも内容も知っていた」（7.8%）が１割未満となっている。（図１－４－１）

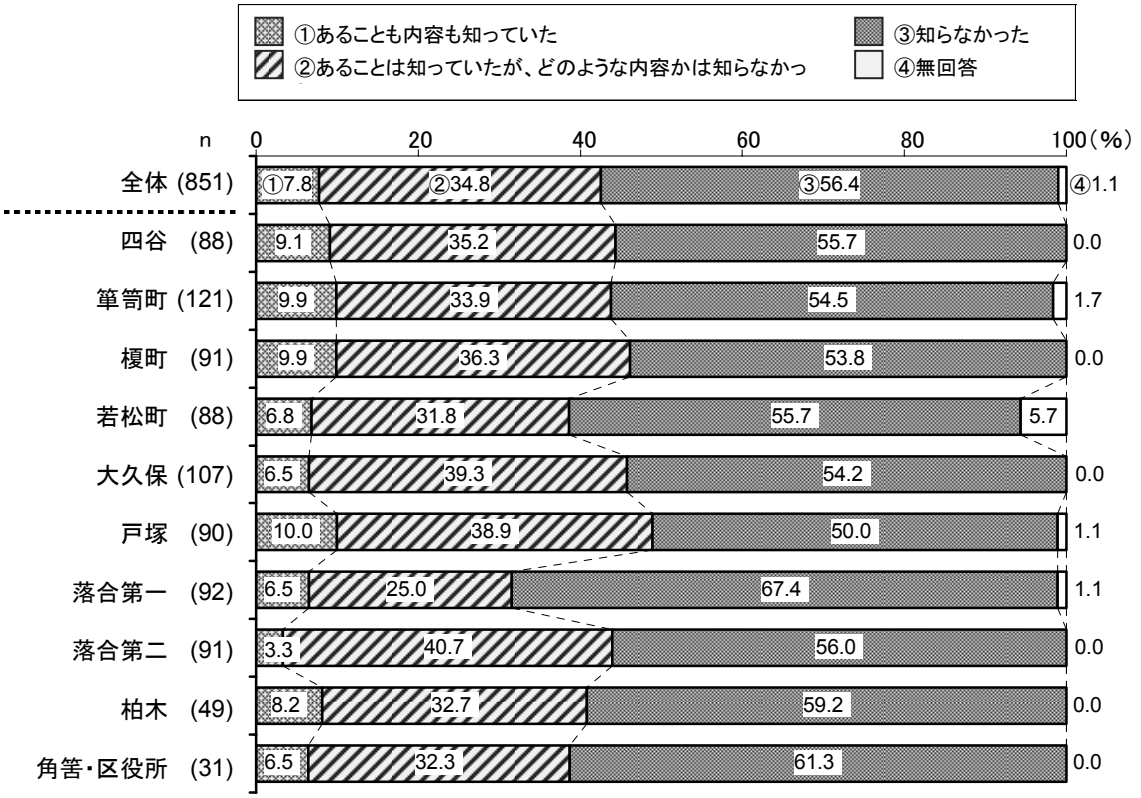
**図１－４－２　「新宿区景観まちづくり計画」の認知状況**
**（性別・年代別）**




性別でみると、「あることも内容も知っていた」は、男性（10.1％）が約１割と、女性（5.8％）に比べて 4.3 ポイント高くなっている。

年代別でみると、認知度（「あることも内容も知っていた」＋「あることは知っていたが、どのような内容かは知らなかった」）は、60 代（57.5％）が５割台半ばを超え、70 歳以上（50.7％）が約５割と高くなっている。（図１－４－２）

**図１－４－３　「新宿区景観まちづくり計画」の認知状況**
**（居住地域別）**




居住地域別でみると、「あることも内容も知っていた」は、戸塚（10.0%）、箪笥町（9.9%）、榎町（9.9%）が高くなっている。「知らなかった」は、落合第一（67.4%）、角筈・区役所（61.3%）が高くなっている。（図１－４－３）

## （２）「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想

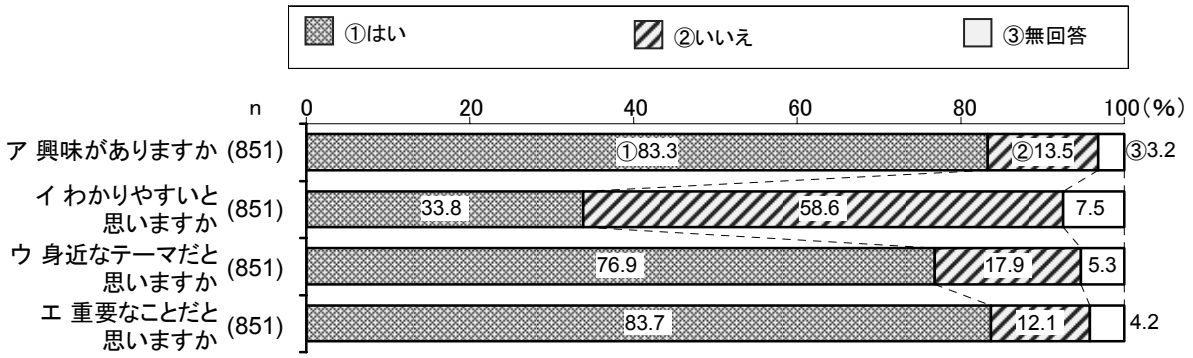
◎『重要なことだと思いますか』、『興味がありますか』が８割台半ば近く

問３３　「景観まちづくり計画」について、あなたが持っている印象や感想についておたずねします。（○はそれぞれの項目で１つずつ）

（n=851）

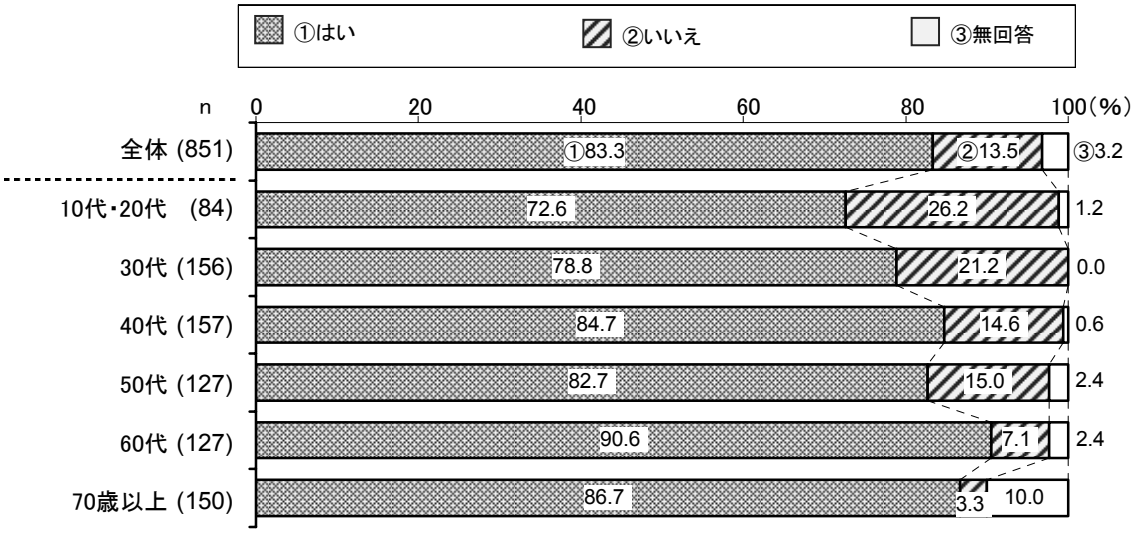
| | はい | いいえ | 無回答 |
|---|---|---|---|
| ア　興味がありますか | 83.3 | 13.5 | 3.2% |
| イ　わかりやすいと思いますか | 33.8 | 58.6 | 7.5 |
| ウ　身近なテーマだと思いますか | 76.9 | 17.9 | 5.3 |
| エ　重要なことだと思いますか | 83.7 | 12.1 | 4.2 |

**図１－４－４　「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想**



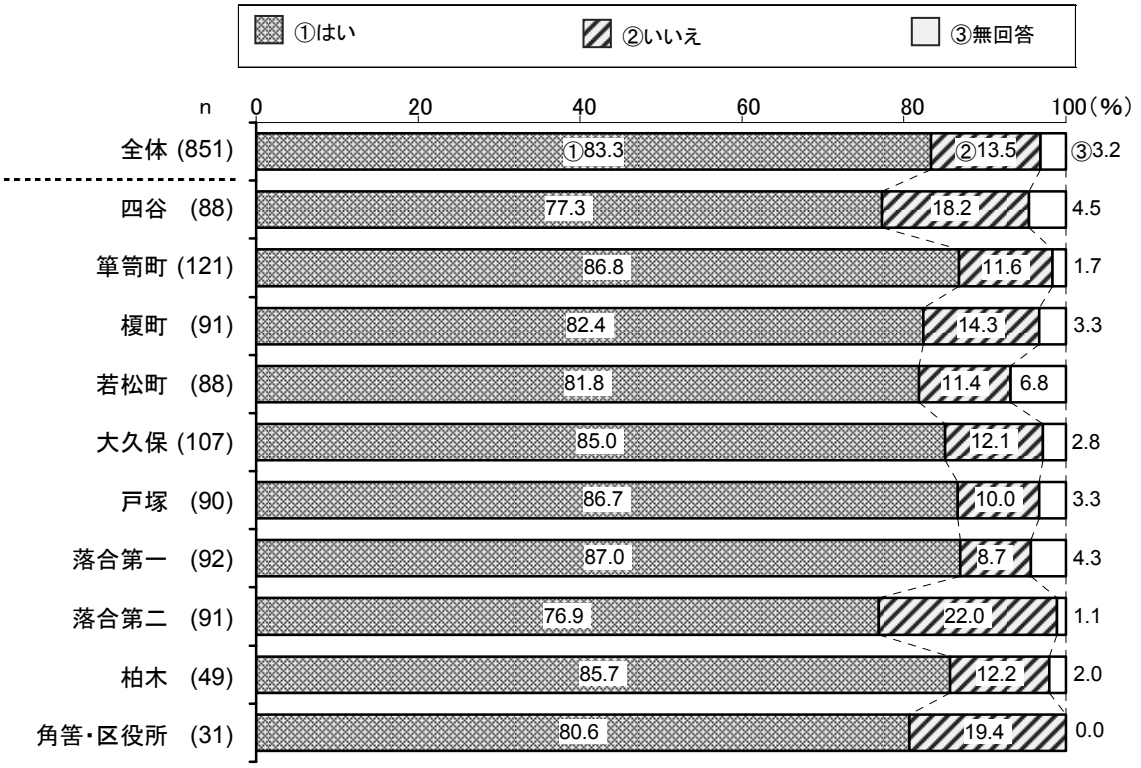

「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想について、「はい」は『重要なことだと思いますか』（83.7%）、『興味がありますか』（83.3%）が８割台半ば近く、『身近なテーマだと思いますか』（76.9%）が７割台半ばを超え、『わかりやすいと思いますか』（33.8%）が３割台半ば近くとなっている。（図１－４－４）

**図１－４－５　「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想**
**ア　興味がありますか（年代別）**



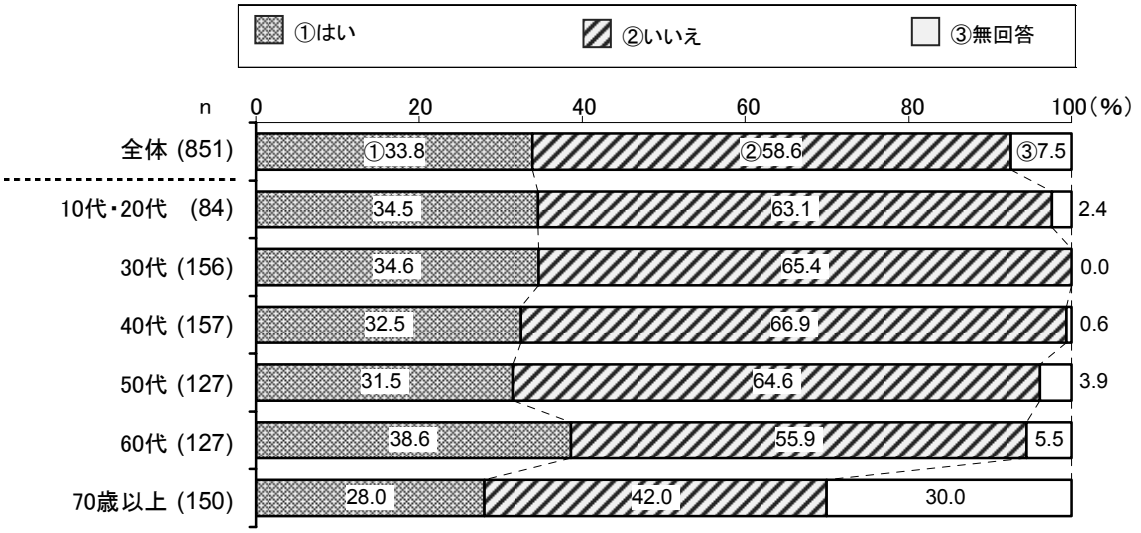

『興味がありますか』について、年代別でみると、「はい」は、60 代（90.6%）が約９割、70 歳以上（86.7%）が８割台半ばを超え、40 代（84.7%）が８割台半ば近く、50 代（82.7%）が８割強となっている。（図１－４－５）

**図１－４－６　「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想**
**ア　興味がありますか（居住地域別）**



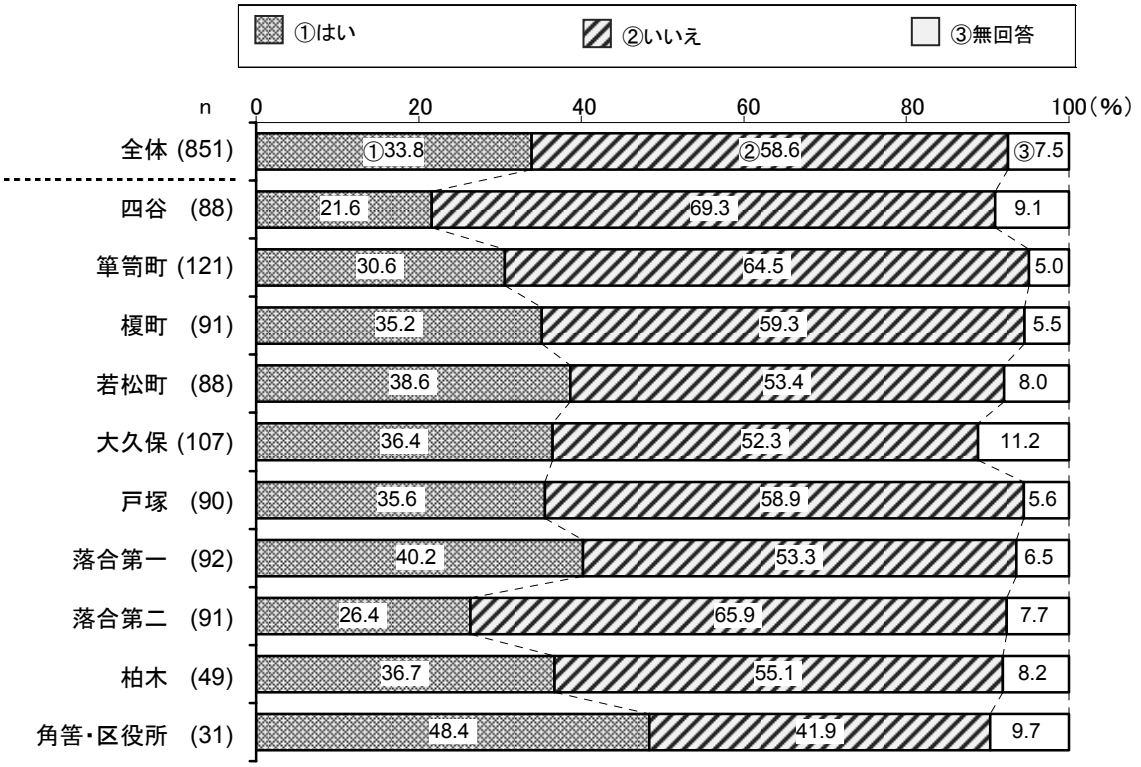

『興味がありますか』について、居住地域別でみると、「はい」は、落合第一（87.0%）、箪笥町（86.8%）、戸塚（86.7%）が８割台半ばを超えて高くなっている。（図１－４－６）

**図１－４－７　「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想**
**イ　わかりやすいと思いますか（年代別）**



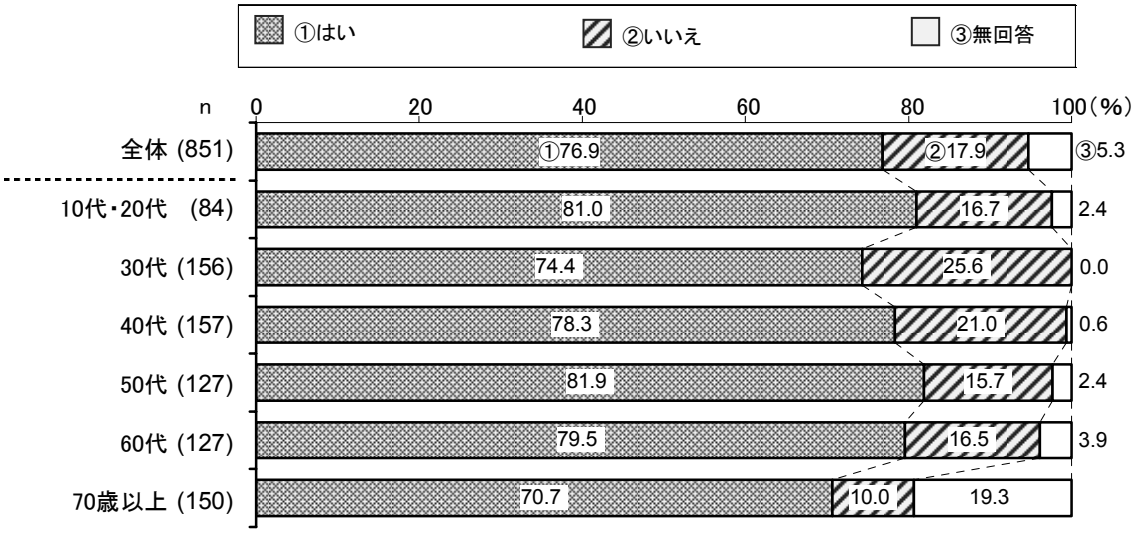

『わかりやすいと思いますか』について、年代別でみると、「はい」は、60 代（38.6%）が４割近く、30 代（34.6%）、10 代・20 代（34.5%）が３割台半ば近くとなっている。（図１－４－７）

**図１－４－８　「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想**
**イ　わかりやすいと思いますか（居住地域別）**



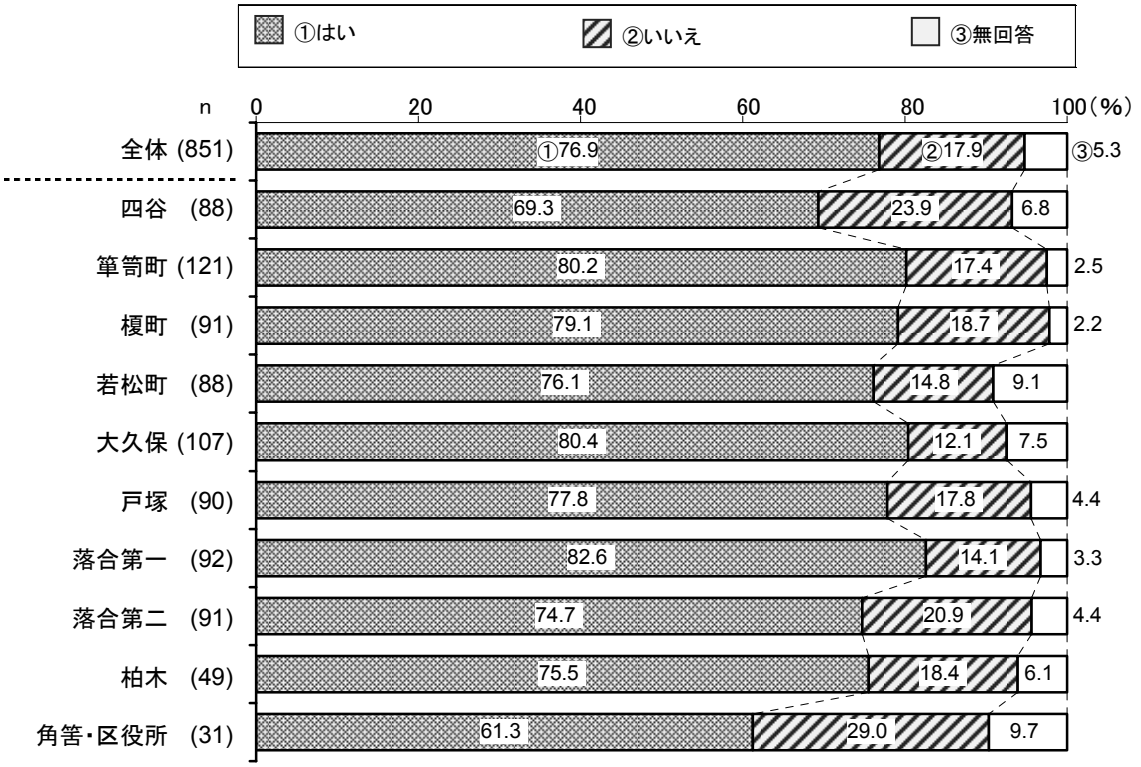

『わかりやすいと思いますか』について、居住地域別でみると、「はい」は、角筈・区役所（48.4%）が５割近く、落合第一（40.2%）が約４割、若松町（38.6%）が４割近くとなっている。（図１－４－８）

**図１－４－９　「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想**
**ウ　身近なテーマだと思いますか（年代別）**



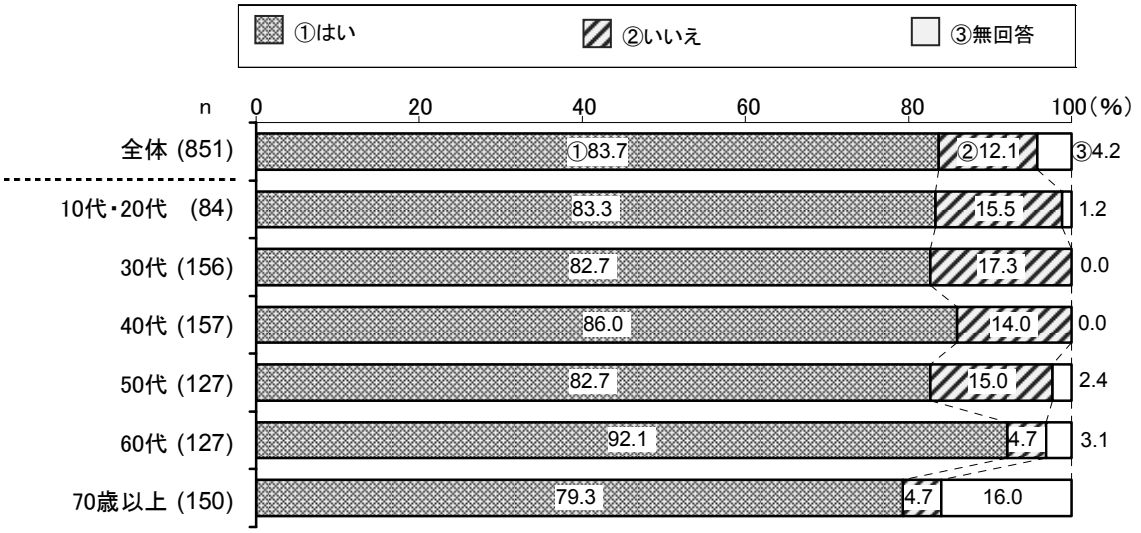

『身近なテーマだと思いますか』について、年代別でみると、「はい」は、50 代（81.9%）、10 代・20 代（81.0%）が８割強と高くなっている。（図１－４－９）

**図１－４－１０　「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想**
**ウ　身近なテーマだと思いますか（居住地域別）**



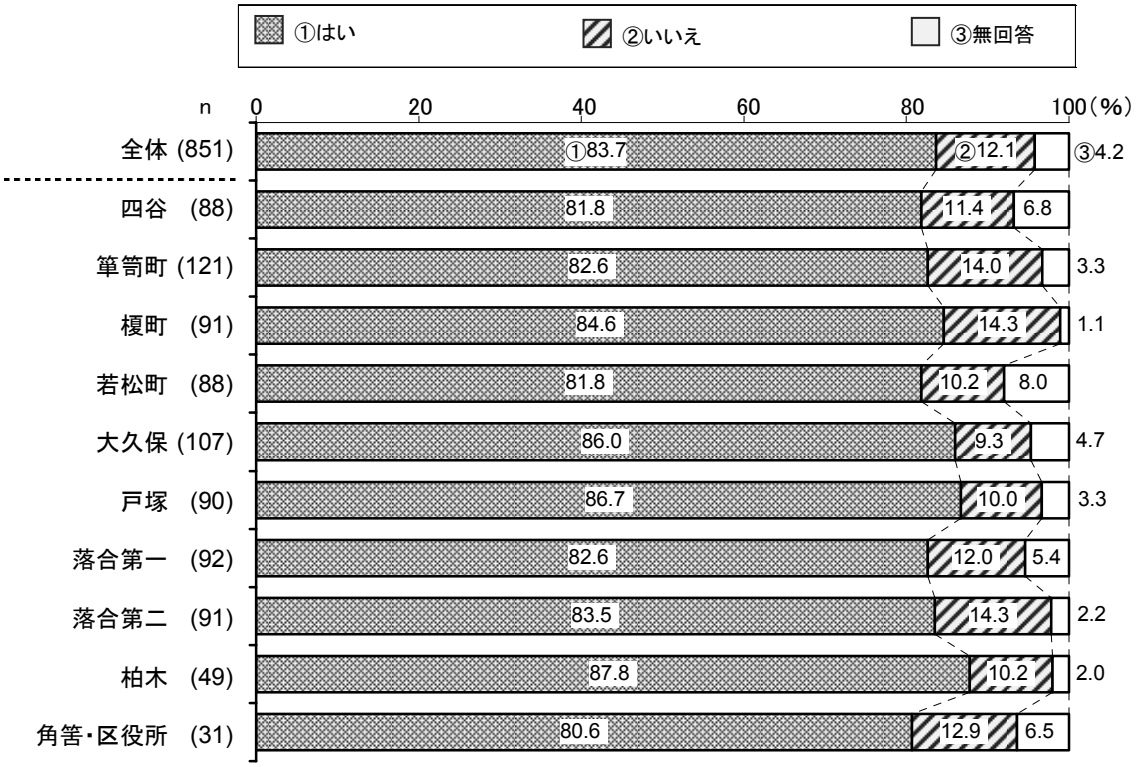

『身近なテーマだと思いますか』について、居住地域別でみると、「はい」は、落合第一（82.6%）が８割強、大久保（80.4%）、箪笥町（80.2%）が約８割となっている。（図１－４－１０）

**図１－４－１１　「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想**
**エ　重要なことだと思いますか（年代別）**




『重要なことだと思いますか』について、年代別でみると、「はい」は、60代（92.1%）が９割強、40代（86.0%）が８割台半ばを超えている。（図１－４－１１）

**図１－４－１２　「新宿区景観まちづくり計画」の印象や感想**
**エ　重要なことだと思いますか（居住地域別）**




『重要なことだと思いますか』について、居住地域別でみると、「はい」は、柏木（87.8%）、戸塚（86.7%）が８割台半ばを超えて高くなっている。（図１－４－１２）

## ［２］新宿区の景観について

### （１）良好な景観を守る、つくるべき地域について

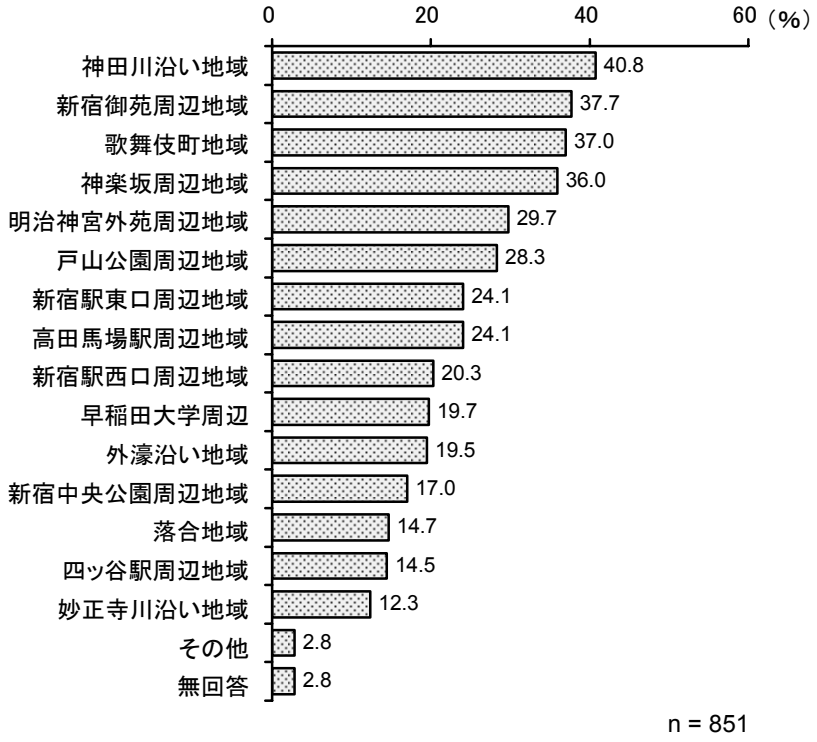
◎「神田川沿い地域」が約４割

問３４　以下の地域は、新宿区都市マスタープランにおける景観まちづくりの方針で、景観形成の誘導を図っていくとしている地域です。
あなたが良好な景観を特に守っていくべき、またはつくっていくべきと思う地域は次のうちどこですか。（○は５つまで）

（n=851）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 神田川沿い地域 | 40.8% |
| 2 | 妙正寺川沿い地域 | 12.3 |
| 3 | 新宿御苑周辺地域 | 37.7 |
| 4 | 神楽坂周辺地域 | 36.0 |
| 5 | 歌舞伎町地域 | 37.0 |
| 6 | 落合地域 | 14.7 |
| 7 | 新宿駅東口周辺地域 | 24.1 |
| 8 | 新宿駅西口周辺地域 | 20.3 |
| 9 | 高田馬場駅周辺地域 | 24.1 |
| 10 | 四ッ谷駅周辺地域 | 14.5 |
| 11 | 戸山公園周辺地域 | 28.3 |
| 12 | 新宿中央公園周辺地域 | 17.0 |
| 13 | 明治神宮外苑周辺地域 | 29.7 |
| 14 | 外濠沿い地域 | 19.5 |
| 15 | 早稲田大学周辺 | 19.7 |
| 16 | その他 | 2.8 |
| | 無回答 | 2.8 |

**図１－４－１３　良好な景観を守る、つくるべき地域について**




良好な景観を守る、つくるべき地域について、「神田川沿い地域」（40.8%）が約４割で最も高く、次いで「新宿御苑周辺地域」（37.7%）、「歌舞伎町地域」（37.0%）、「神楽坂周辺地域」（36.0%）が３割台半ばを超え、「明治神宮外苑周辺地域」（29.7%）が３割弱、「戸山公園周辺地域」（28.3%）が３割近くと続いている。（図１－４－１３）

## 図１－４－１４　良好な景観を守る、つくるべき地域について（居住地域別）上位５地域

| | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 四谷 | 新宿御苑周辺地域 | 四ッ谷駅周辺地域 | 明治神宮外苑周辺地域 | 歌舞伎町地域 | 外濠沿い地域 |
| 《n=88》 | 62.5% | 53.4% | 51.1% | 36.4% | 33.0% |
| 箪笥町 | 神楽坂周辺地域 | 外濠沿い地域 | 神田川沿い地域 | 明治神宮外苑周辺地域 | 新宿御苑周辺地域 |
| 《n=121》 | 84.3% | 52.9% | 35.5% | 32.2% | 28.1% |
| 榎町 | 神楽坂周辺地域 | 早稲田大学周辺 | 神田川沿い地域 | 戸山公園周辺地域 | 明治神宮外苑周辺地域 |
| 《n=91》 | 70.3% | 57.1% | 44.0% | 37.4% | 35.2% |
| 若松町 | 新宿御苑周辺地域 | 戸山公園周辺地域 | 歌舞伎町地域 | 新宿駅東口周辺地域 | 明治神宮外苑周辺地域 |
| 《n=88》 | 50.0% | 50.0% | 38.6% | 30.7% | 29.5% |
| 大久保 | 新宿御苑周辺地域 | 歌舞伎町地域 | 戸山公園周辺地域 | 神田川沿い地域 | 新宿駅東口周辺地域 |
| 《n=107》 | 48.6% | 48.6% | 48.6% | 41.1% | 37.4% |
| 戸塚 | 神田川沿い地域 | 高田馬場駅周辺地域 | 戸山公園周辺地域 | 早稲田大学周辺 | 歌舞伎町地域 |
| 《n=90》 | 73.3% | 60.0% | 48.9% | 37.8% | 36.7% |
| 落合第一 | 落合地域 | 神田川沿い地域 | 高田馬場駅周辺地域 | 妙正寺川沿い地域 | 歌舞伎町地域 |
| 《n=92》 | 60.9% | 57.6% | 46.7% | 37.0% | 31.5% |
| 落合第二 | 落合地域 | 妙正寺川沿い地域 | 歌舞伎町地域 | 神田川沿い地域 | 新宿御苑周辺地域 |
| 《n=91》 | 53.8% | 49.5% | 38.5% | 37.4% | 35.2% |
| 柏木 | 歌舞伎町地域 | 神田川沿い地域 | 新宿御苑周辺地域 | 新宿駅東口周辺地域 | 新宿駅西口周辺地域 |
| 《n=49》 | 65.3% | 63.3% | 42.9% | 38.8% | 36.7% |
| 角筈･区役所 | 新宿中央公園周辺地域 | 新宿駅西口周辺地域 | 歌舞伎町地域 | 神田川沿い地域 | 新宿御苑周辺地域 |
| 《n=31》 | 71.0% | 54.8% | 51.6% | 35.5% | 35.5% |

上位５地域について、居住地域別でみると、良好な景観を守る、つくるべき地域に居住しているとその割合が高くなっている。

「新宿御苑周辺地域」、「歌舞伎町地域」は、居住に関わらず割合が高くなっている。（図１－４－１４）

## （２）新宿区の景観についてお気づきの点や感じていること

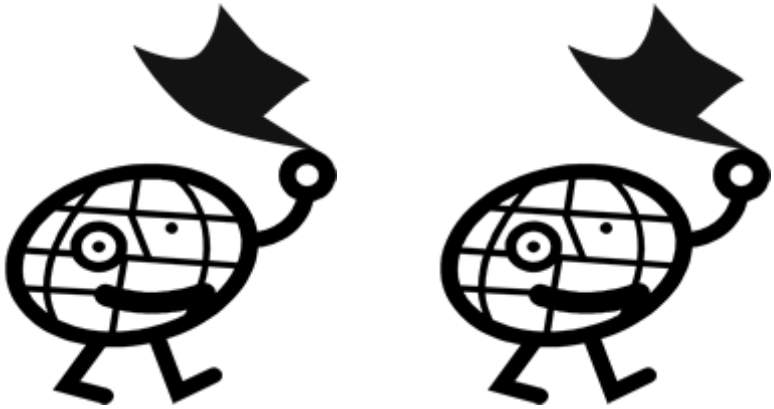
問３５　あなたは新宿区の景観についてどのように思いますか。お気づきの点や感じていることをお書きください。（自由記述）

### ★ご意見・ご提案（抜粋）★

- 古いものの良さと新しいもの（新宿高層ビル群）の調和。意外に緑も多いので守りたい。
- 全体的にビルなどの高い建物が多い地域が多く、威圧感を感じる。また、緑の多い地域も比較的残っているので、そのような場所は手入れをして美しい姿で残してほしい。
- 現在、建物が余りにも不揃いであるから、地域毎に例えばドイツの様に、特徴のある建物を揃える等する事により地域の活性化につながる。町そのものが観光地になる。
- 23 区の中では（特に都心区の中では)、多彩な景観を誇っているので、それぞれの個性を生かして整備してほしい。神田川はもう少し「キレイ」にしたいですね。せっかくの資産ですから。
- 電柱と看板だらけで、先進国とは思えない景観。日本を代表する区として手本を示してほしい。
- 新宿区に住み始めて数年なのでよくわからないが、20 年程前に比べると駅前の整備がすすみ、景観は改善されていると感じる。
- “良好な景観”という基準がよくわからない。町は時代時代で変化していくものだし、それが自然だと思う。もっと具体的に“神田川の水をきれいにする”“おとめ山の緑を守る”などということなら、それは守ってゆくべきだと答えられるが、歌舞伎町の良好な景観とはどういうものなのか？資料を読ませていただいたが、個々の案件によって条件や状況に違いがあるので、読んでもよく分からなかった。
- 新宿区のイメージを他区の人に聞いてみると、「高層ビル」のイメージが強いようです。住める土地ではないように思われています。新宿駅東口などで区内の知られていない景観を紹介してはいかがでしょうか。
- 多様性が新宿区の魅力だと思います。画一的なものでなく、各地区の特色を生かした街づくりをして欲しいと思います。
- 新宿区という都心でありながら自然もたくさんあり、利便性も良く満足しています。これから自然は特に残してほしいです。
- 新宿区民の多くの人々が景観について興味が持てる景観まちづくりであってほしい。知らない人がたくさんいると思います。
- 新宿区は神楽坂のようなオシャレな町から、大久保のようなアジアンタウンと様々な顔を持つ区だと思います。一見アンバランスに見えてバランスがとれているのが新宿区の特徴だと思いますので、そういうところをアピールしてもらえれば充実してくると思います。

# 第２回

**＜テーマ＞**
**区職員の接遇について**
**地球温暖化対策事業について**
**ごみ減量、資源・ごみの分別について**
**電子納付について**



# １　テーマ１　区職員の接遇について

## ［１］区職員の窓口対応について

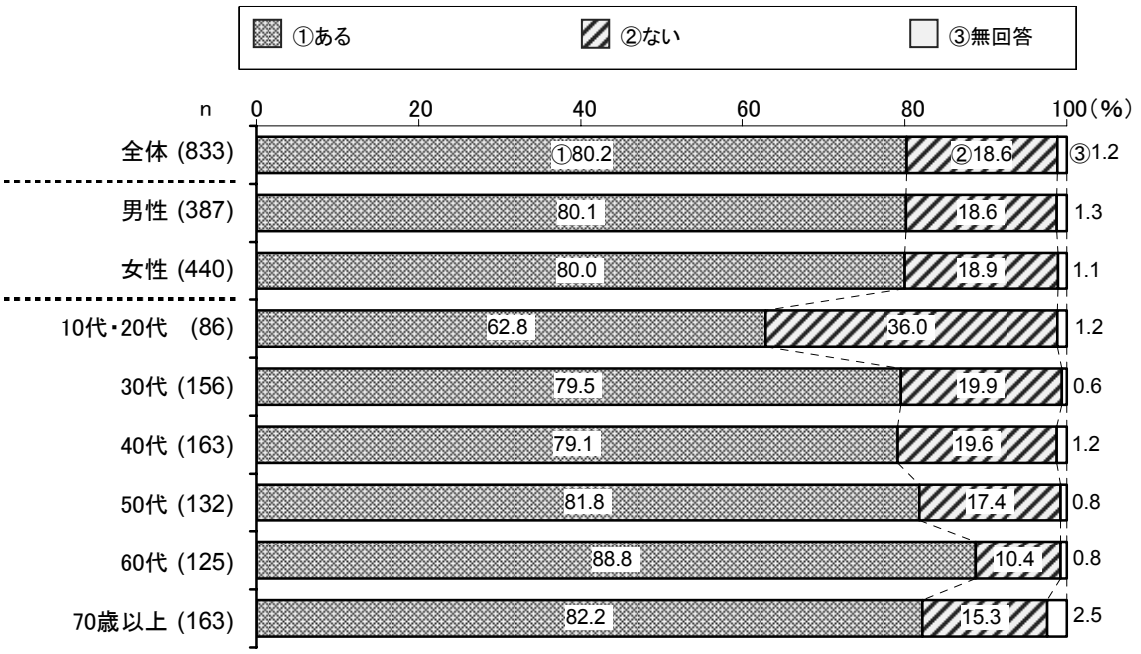
### （１）区役所、区の施設等の窓口利用の有無

◎「ある」が約８割

問１　過去１年以内に、区役所や区の施設等の窓口に出かけたことがありましたか。
（○は１つ）

| | | （n=833） |
|---|---|---|
| 1 | ある　→　問１－１～問１－２　へ | 80.2% |
| 2 | ない | 18.6 |
| | 無回答 | 1.2 |

**図２－１－１　区役所、区の施設等の窓口利用の有無（性別・年代別）**




区役所、区の施設等の窓口利用の有無について、「ある」（80.2%）が約８割、「ない」（18.6%）が２割近くとなっている。

性別でみると、男性、女性ともに「ある」が８割台と高くなっている。

年代別でみると、「ある」は、60 代（88.8%）が９割近く、70 歳以上（82.2%）、50 代（81.8%）が８割強と高く、10 代・20 代（62.8%）が６割強と低くなっている。（図２－１－１）

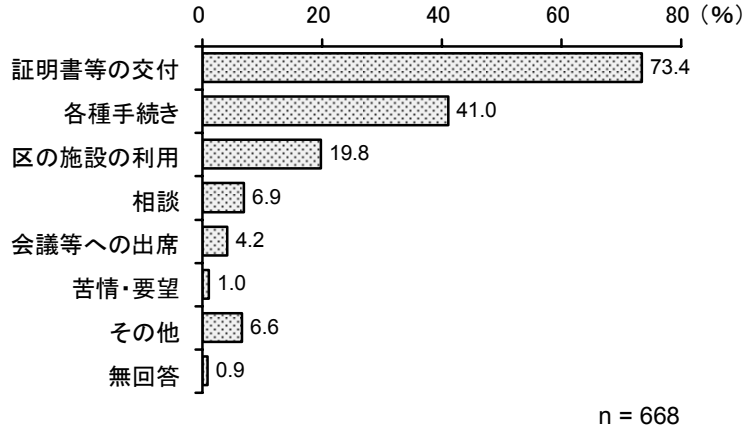
## （２）区役所、区の施設等の窓口利用の用件

◎窓口利用の用件は「証明書等の交付」が７割台半ば近く

【問１　で、「１ ある」に○をした方におたずねします。】
問１－１　どのような用件で出かけましたか。（○はいくつでも）

| | | （n= 668） |
|---|---|---|
| 1 | 証明書等の交付 | 73.4% |
| 2 | 各種手続き | 41.0 |
| 3 | 相談 | 6.9 |
| 4 | 区の施設の利用 | 19.8 |
| 5 | 会議等への出席 | 4.2 |
| 6 | 苦情・要望 | 1.0 |
| 7 | その他 | 6.6 |
| | 無回答 | 0.9 |

**図２－１－２　区役所、区の施設等の窓口利用の用件**




区役所、区の施設等の窓口利用の用件について、「証明書等の交付」（73.4%）が７割台半ば近くで最も高く、次いで「各種手続き」（41.0%）が４割強、「区の施設の利用」（19.8%）が２割弱と続いている。（図２－１－２）

## （３）窓口利用時の新宿区職員の対応

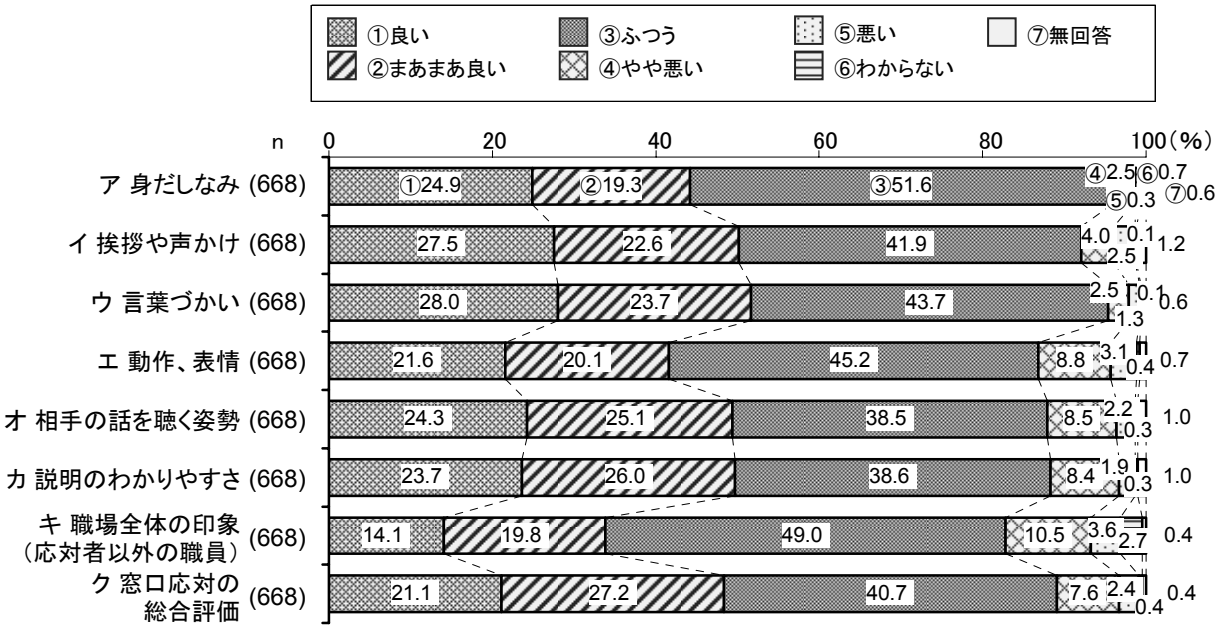
◎「良い」と思う方が多いのは『言葉づかい』で３割近く

【問１　で、「１ ある」に○をした方におたずねします。】
問１－２　その時の新宿区職員の対応はいかがでしたか。ア～ク全ての項目について該当する番号に○を付けてください。（○はそれぞれの項目で１つ）

（n= 668）

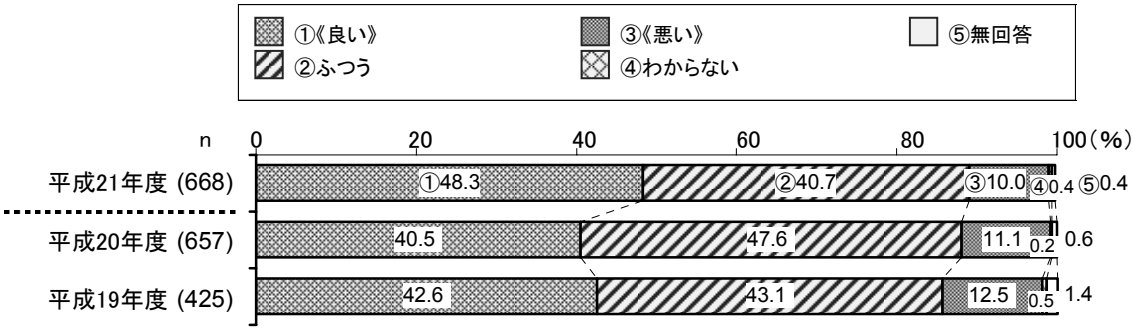
| | 良い | まあまあ良い | ふつう | やや悪い | 悪い | わからない | 無回答 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ア　身だしなみ | 24.9% | 19.3% | 51.6% | 2.5% | 0.3% | 0.7% | 0.6% |
| イ　挨拶や声かけ | 27.5 | 22.6 | 41.9 | 4.0 | 2.5 | 0.1 | 1.2 |
| ウ　言葉づかい | 28.0 | 23.7 | 43.7 | 2.5 | 1.3 | 0.1 | 0.6 |
| エ　動作、表情 | 21.6 | 20.1 | 45.2 | 8.8 | 3.1 | 0.4 | 0.7 |
| オ　相手の話を聴く姿勢 | 24.3 | 25.1 | 38.5 | 8.5 | 2.2 | 0.3 | 1.0 |
| カ　説明のわかりやすさ | 23.7 | 26.0 | 38.6 | 8.4 | 1.9 | 0.3 | 1.0 |
| キ　職場全体の印象（応対者以外の職員） | 14.1 | 19.8 | 49.0 | 10.5 | 3.6 | 2.7 | 0.4 |
| ク　窓口応対の総合評価 | 21.1 | 27.2 | 40.7 | 7.6 | 2.4 | 0.4 | 0.4 |

**図２－１－３　窓口利用時の新宿区職員の対応**



窓口利用時の新宿区職員の対応について、すべての項目で「ふつう」が４～５割台で最も高くなっている。（図２－１－３）

**図２－１－４　窓口利用時の新宿区職員の対応（ク　窓口応対の総合評価）**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




『窓口応対の総合評価』について、過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「良い」と「まあまあ良い」を合わせた《良い》（48.3%）が５割近くと 5.7～7.8 ポイント上回っている。「やや悪い」と「悪い」を合わせた《悪い》（10.0%）が１割となっており、年々低くなっている。（図２－１－４）

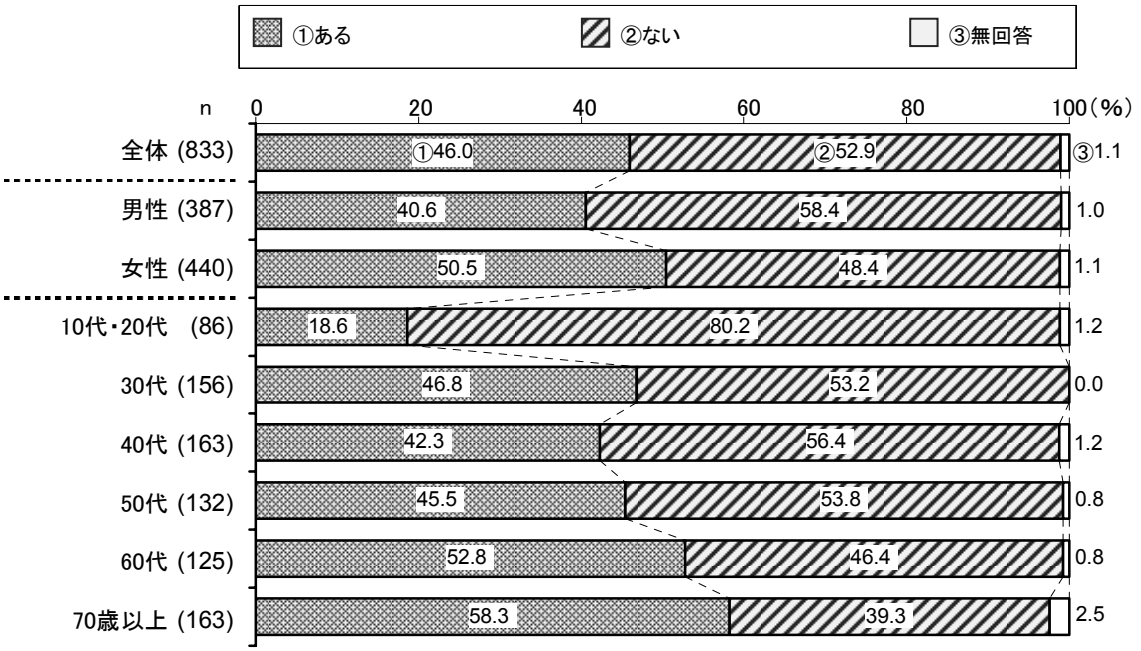
## ［２］区職員の電話対応について

### （１）区役所、区の施設等の電話利用の有無

◎「ない」が５割強

| 問２　過去１年以内に、区役所や区の施設に電話をかけたことがありましたか。（○は１つ） | | |
|---|---|---|
| | | （n=833） |
| 1 | ある　→　問２－１～問２－３　へ | 46.0% |
| 2 | ない | 52.9 |
| | 無回答 | 1.1 |

**図２－１－５　区役所、区の施設等の電話利用の有無（性別・年代別）**




区役所、区の施設等の電話利用の有無について、「ない」（52.9%）が５割強、「ある」（46.0%）が４割台半ばを超えている。

性別でみると、「ある」は、女性（50.5%）が約５割と、男性（40.6%）よりも 9.9 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「ある」は、70 歳以上（58.3%）が６割近く、60 代（52.8%）が５割強と高く、10 代・20 代（18.6%）が２割近くと低くなっている。（図２－１－５）

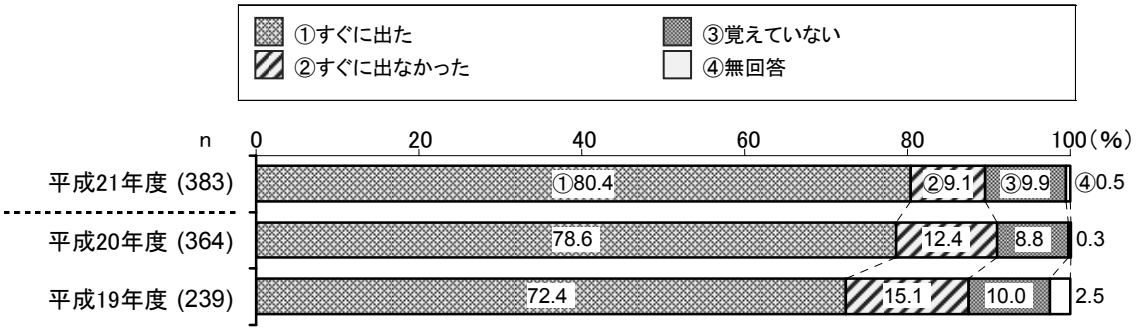
## （２）職員はすぐに電話に出たかどうか

◎「すぐに出た」が約８割

【問２　で、「１ ある」に○をした方におたずねします。】
問２－１　職員はすぐに電話に出ましたか。（○は１つ）

| | | （n=383） |
|---|---|---|
| 1 | すぐに出た | 80.4% |
| 2 | すぐに出なかった | 9.1 |
| 3 | 覚えていない | 9.9 |
| | 無回答 | 0.5 |

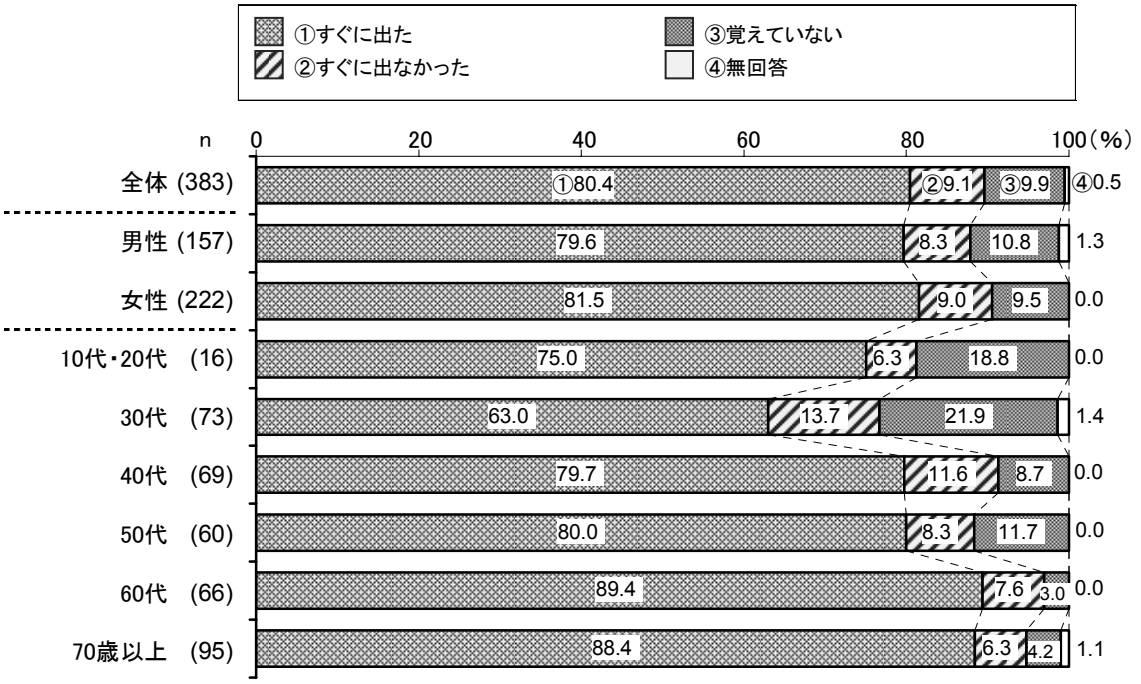
**図２－１－６　職員はすぐに電話に出たかどうか**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




職員はすぐに電話に出たかどうかについて、「すぐに出た」（80.4%）が約８割と高くなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「すぐに出た」が年々高くなっている。（図２－１－６）

**図２－１－７　職員はすぐに電話に出たかどうか（性別・年代別）**




性別でみると、「すぐに出た」は、女性（81.5%）が８割強と、男性（79.6%）よりも 1.9 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「すぐに出た」は、60 代（89.4%）が９割弱、70 歳以上（88.4%）が９割近くで高く、30 代（63.0%）が６割台半ば近くと低くなっている。（図２－１－７）

## （３）電話に出た職員が先に名乗ったかどうか

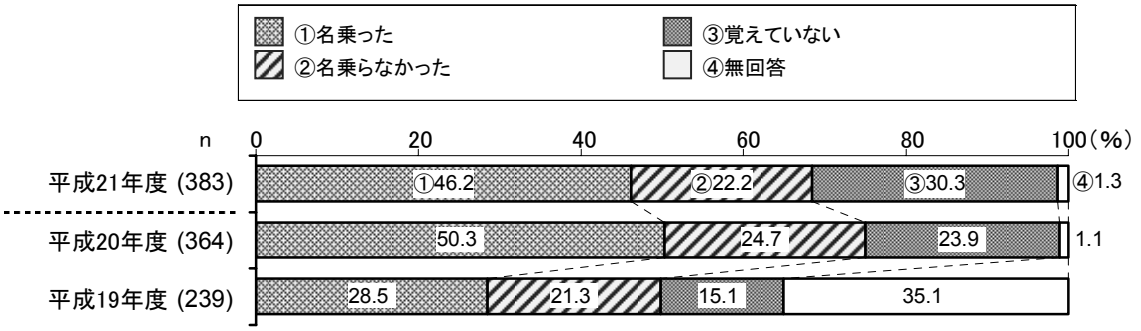
◎「名乗った」が４割台半ばを超えている

【問２　で、「１ ある」に○をした方におたずねします。】

問２－２　電話に出た職員は、自分の部署や名前を先に名乗りましたか。（○は１つ）

| | | （n=383） |
|---|---|---|
| 1 | 名乗った | 46.2% |
| 2 | 名乗らなかった | 22.2 |
| 3 | 覚えていない | 30.3 |
| | 無回答 | 1.3 |

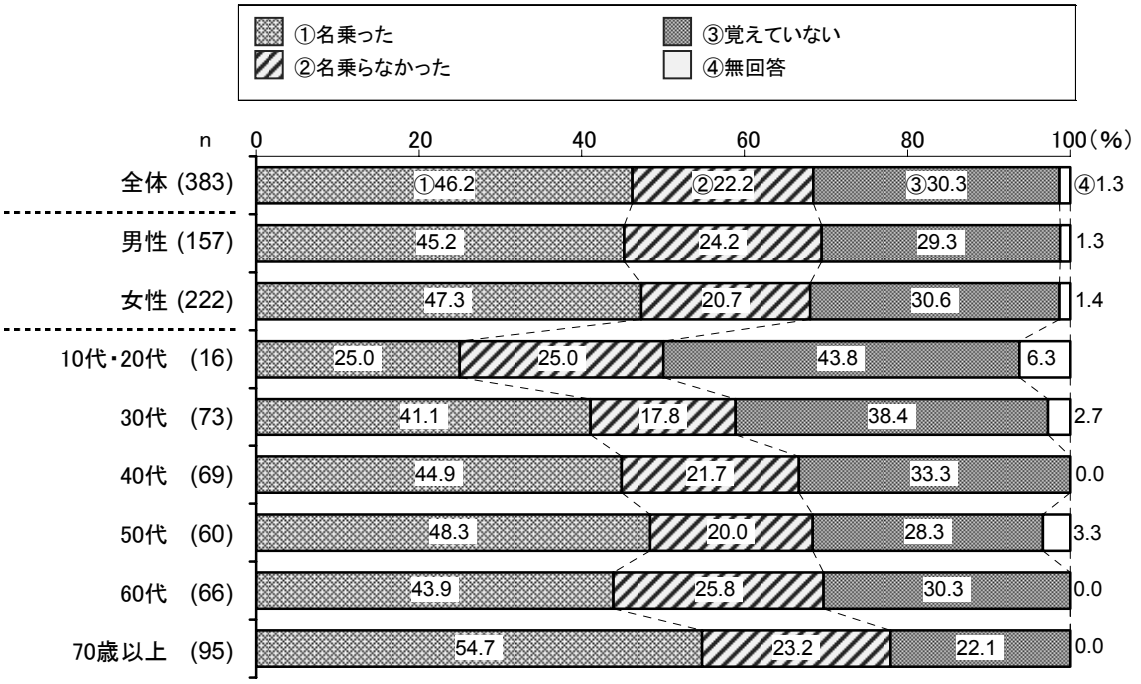
**図２－１－８　電話に出た職員が先に名乗ったかどうか**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




電話に出た職員が先に名乗ったかどうかについて、「名乗った」（46.2%）が４割台半ばを超え、「覚えていない」（30.3%）が約３割、「名乗らなかった」（22.2%）が２割強となっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「名乗った」は、平成 20 年度調査よりも 4.1 ポイント下回っている。一方、「覚えていない」は、平成 20 年度調査よりも 6.4 ポイント上回っている。（図２－１－８）

**図２－１－９　電話に出た職員が先に名乗ったかどうか（性別・年代別）**




性別でみると、「名乗った」は、女性（47.3%）が４割台半ばを超えて、男性（45.2%）よりも 2.1 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「名乗った」は、70 歳以上（54.7%）が５割台半ば近く、50 代（48.3%）が５割近くと高くなっている。（図２－１－９）

## （４）職員の電話対応

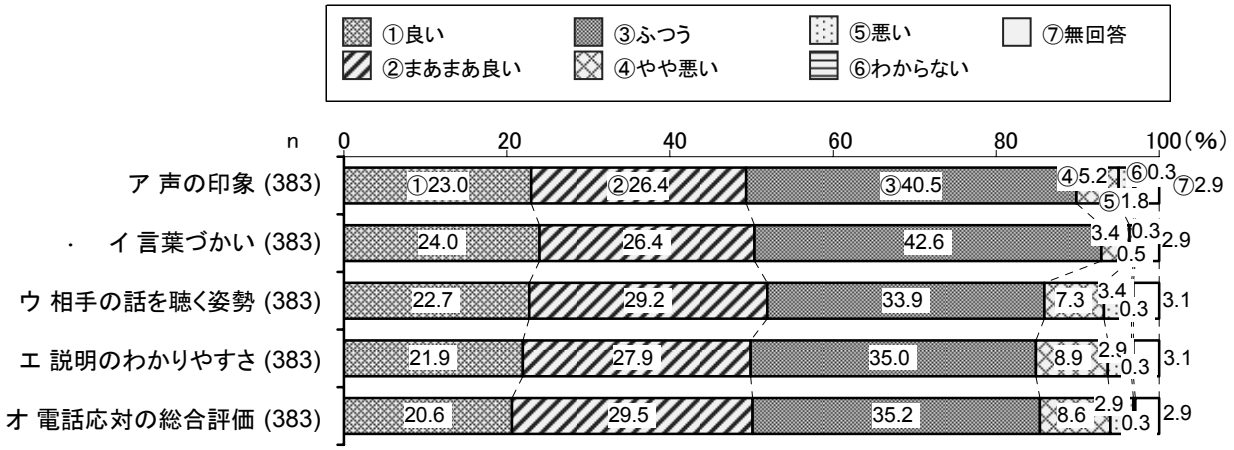
◎「ふつう」と思う方が多いのは『言葉づかい』で４割強

【問２　で、「１ ある」に○をした方におたずねします。】
問２－３　その時の新宿区職員の電話対応はいかがでしたか。ア～オ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。（○はそれぞれの項目で１つ）

（n= 383）

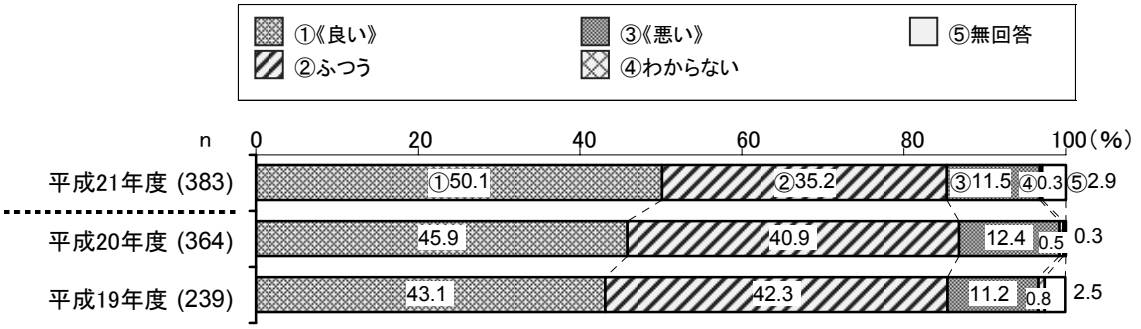
| | 良い | まあまあ良い | ふつう | やや悪い | 悪い | わからない | 無回答 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ア　声の印象 | 23.0% | 26.4% | 40.5% | 5.2% | 1.8% | 0.3% | 2.9% |
| イ　言葉づかい | 24.0 | 26.4 | 42.6 | 3.4 | 0.5 | 0.3 | 2.9 |
| ウ　相手の話を聴く姿勢 | 22.7 | 29.2 | 33.9 | 7.3 | 3.4 | 0.3 | 3.1 |
| エ　説明のわかりやすさ | 21.9 | 27.9 | 35.0 | 8.9 | 2.9 | 0.3 | 3.1 |
| オ　電話応対の総合評価 | 20.6 | 29.5 | 35.2 | 8.6 | 2.9 | 0.3 | 2.9 |

**図２－１－１０　職員の電話対応**




職員の電話対応について、すべての項目で「ふつう」が３～４割台と高く、「良い」「まあまあ良い」がそれぞれ２割台となっている。（図２－１－１０）

**図２－１－１１　職員の電話対応（オ　電話応対の総合評価）**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




『電話応対の総合評価』について、過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「良い」と「まあまあ良い」を合わせた《良い》（50.1％）が約５割と年々高くなっている。「やや悪い」と「悪い」を合わせた《悪い》（11.5％）が過去の調査結果と同じく１割強となっている。（図２－１－１１）

## （５）職員の窓口対応や電話対応についてのご意見

問３　職員の窓口対応や電話対応についてご意見がありましたらお書きください。
（自由記述）

### ★ご意見・ご提案（抜粋）★

- 他の人の対応に追われて忙しい時は、上司も指図をするだけではなく対応すべきである。
- 職員の外出時に見かけるサンダル履きは止めてほしい。スーツにサンダルは似合いません。
- 若い職員の人は言葉遣い・聴く姿勢等は概ね良い印象である。比較して、男・女共に年配者は態度が悪い。昔の役人的な態度である。サービス業の認識が薄い。
- 業務に分担があるとは思いますが、忙しくしている方と暇なのか雑談している方達との差が目立ちます。混み合っている時はみんなで処理していただけると有り難いです。
- 情報収集の為、パンフレット等を取りに出向くと職員が一斉にこちらに注目し、監視されているようで不愉快です。もっと気楽に出入り出来る雰囲気にしてほしいと思います。
- 民間では様づけが当たり前なので、さんづけだとサービスが悪い感じがするし、笑顔もない。「あなたがー」と言うのも失礼な感じがし、聞いていて不快だった。
- 一般企業ではありえないだらしない服装の人をみかける。社会人として、仕事の時にはきちんとした服を着るべきだ。
- 会社では電話に出た時に必ず○○の○○です、と部署名と名前を言っている。そうすると、自分の言葉に責任がもてる。区の職員は公務員で見本になる必要もあるので、名乗った方がよいと思う。
- 同じ質問や対応が続いても、聞いている側は初めての質問なので、嫌な顔をしないで欲しい。
- 忙しい事は分かるけれども、対応が雑な場面が多い。以前よりもすごく親しみやすくなった印象はあるものの、一般企業と比べてしまうと残念な対応が多い。
- サービス業だと思うので、民間のお客様相談センターと同じように研修したら良いのでは。
- 全体的に活気が感じられない。テキパキ感が欲しい。
- 来所した人に目を配り、その人に合った対応が出来ると良いと思います。受付前に記入する書類等の場所などをわかりやすく配置・表示してあると良いですね。
- 電話の対応は極めて重要と認識。最近はどこもよくなってきています。今後共、更なる向上を。
- ていねいだけど、冷たい感じにならないように気をつけて下さい。
- 応対によって印象は変わる。たとえ苦情を言おうと思った人でも、ていねいに応対してもらえば気持ちもおさまると思う。
- 電話にすぐ出ない時が多い。窓口は、よいです。
- 少し緊張して行きましたが、職員の方の対応で安心して話ができました。
- 手順をとてもていねいに説明して下さり資料も取り置きして下さいました。いつも混んでいる部署ですが、電話対応は親切でわかりやすく、助かっています。
- 昔とくらべると、とても応対等が良くなったと思います。

# ２　テーマ２　地球温暖化対策事業について

## ［１］新宿区における地球温暖化対策事業について

### （１）地球温暖化対策事業の認知状況

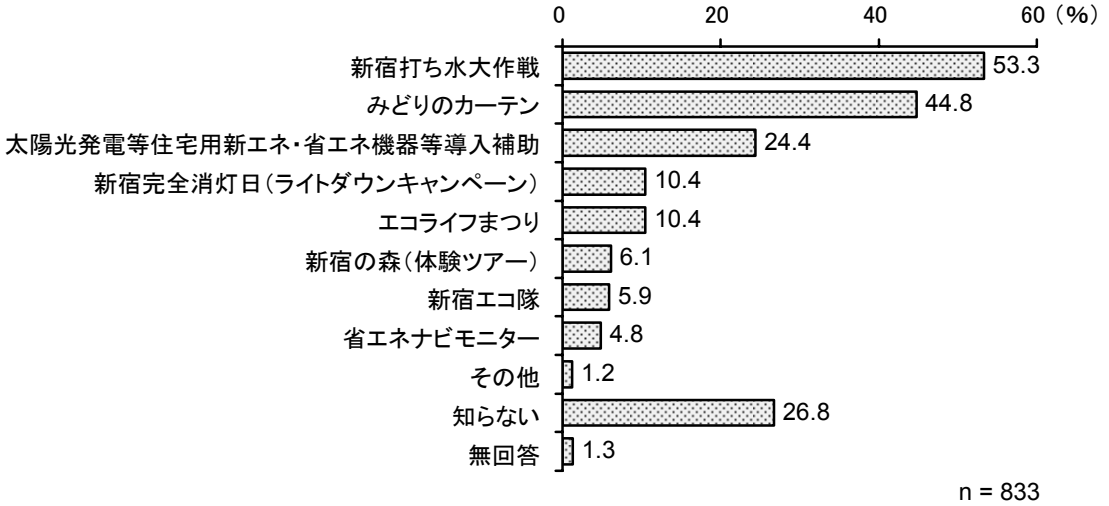
◎「新宿打ち水大作戦」が５割台半ば近く

問４　新宿区では、地球温暖化対策として以下に挙げる事業を行っています。あなたが知っている事業はなんですか。（○はいくつでも）

（n=833）

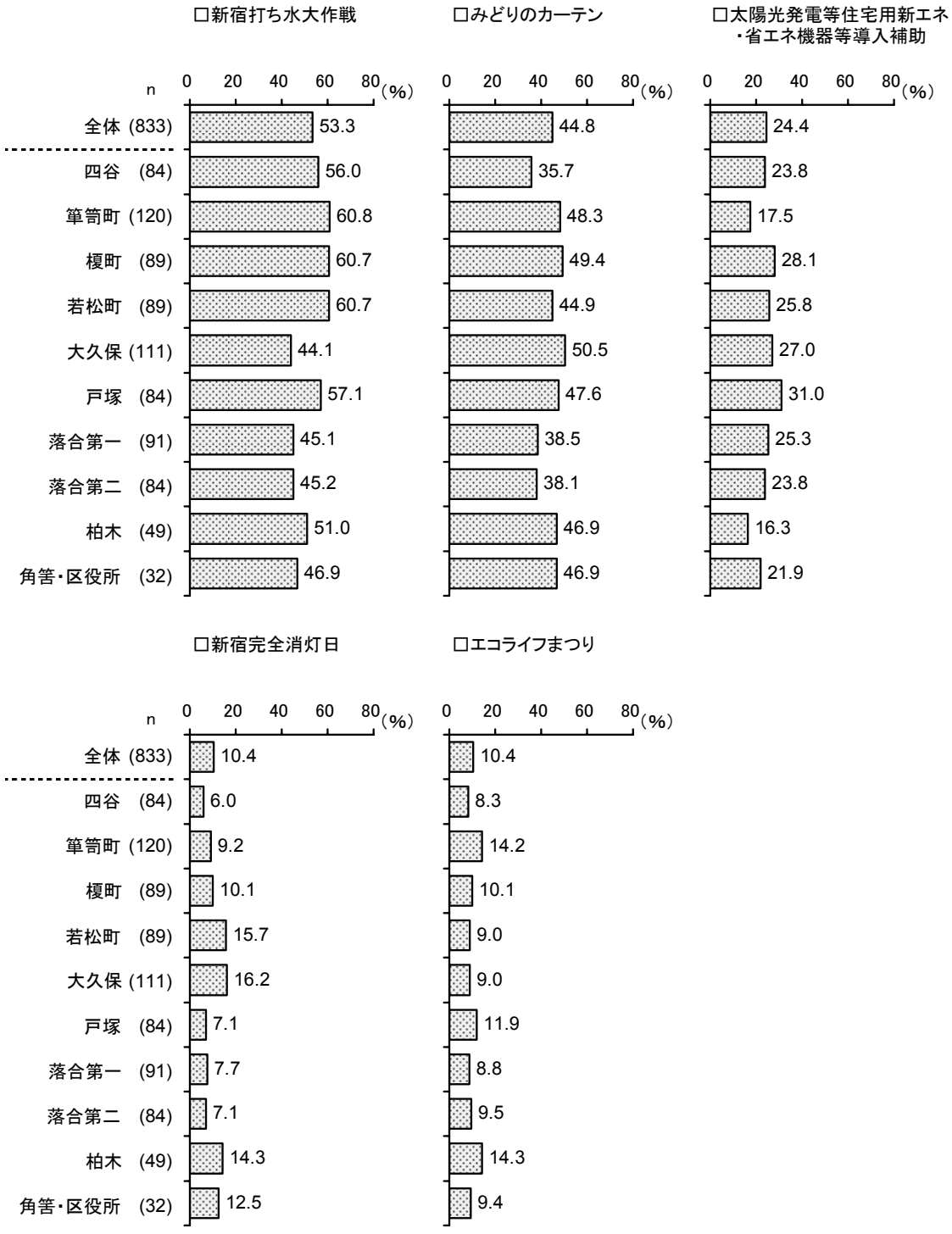
| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 省エネナビモニター | → 問４－１ へ | 4.8% |
| 2 | みどりのカーテン | | 44.8 |
| 3 | 新宿打ち水大作戦 | | 53.3 |
| 4 | 新宿完全消灯日（ライトダウンキャンペーン） | | 10.4 |
| 5 | 新宿エコ隊 | | 5.9 |
| 6 | 新宿の森（体験ツアー） | | 6.1 |
| 7 | 太陽光発電等住宅用新エネ・省エネ機器等導入補助 | | 24.4 |
| 8 | エコライフまつり | | 10.4 |
| 9 | その他 | | 1.2 |
| 10 | 知らない | | 26.8 |
| | 無回答 | | 1.3 |

**図２－２－１　地球温暖化対策事業の認知状況**



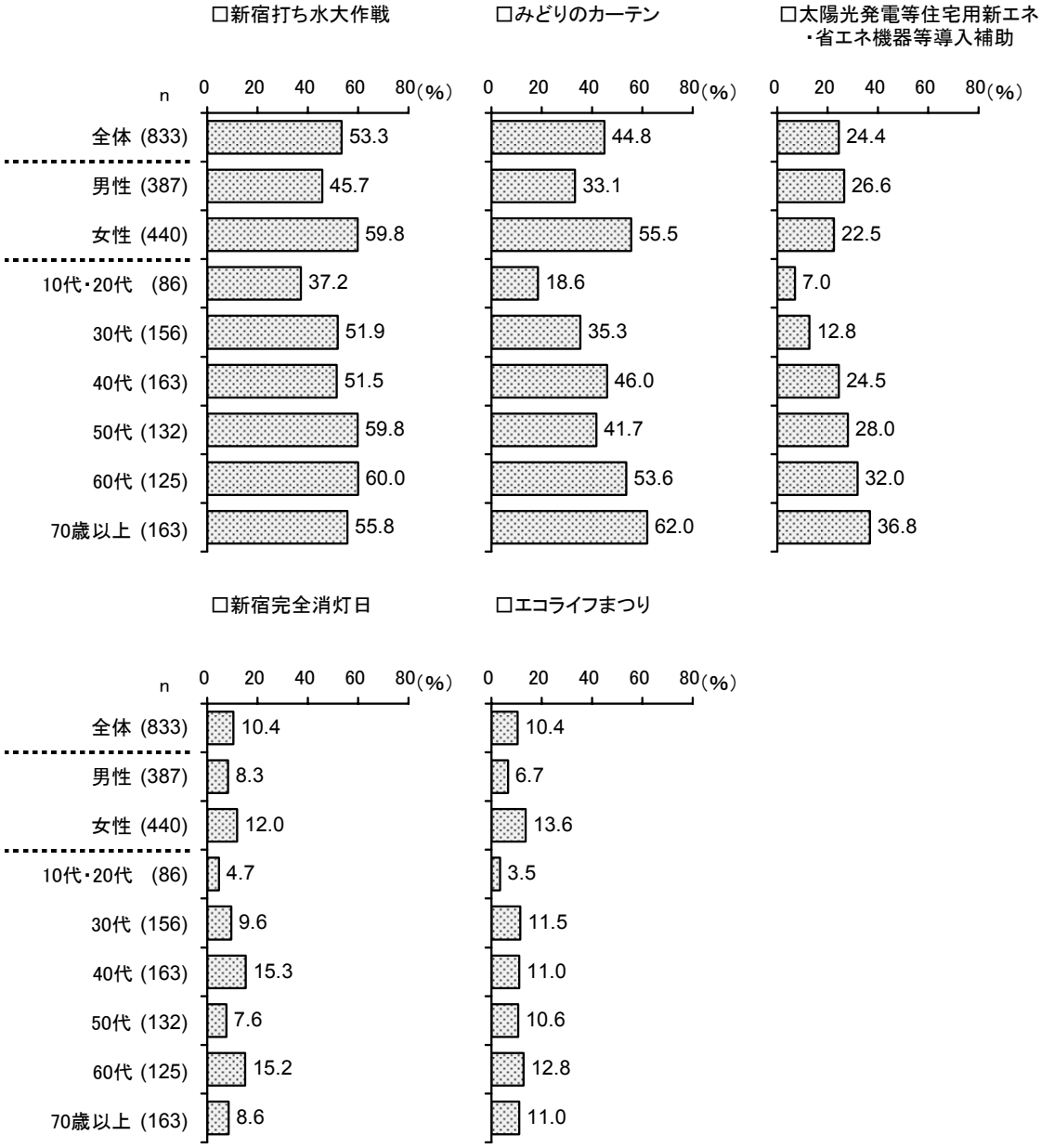

地球温暖化対策事業の認知状況について、「新宿打ち水大作戦」（53.3%）が５割台半ば近くで最も高く、次いで「みどりのカーテン」（44.8%）が４割台半ば近く、「太陽光発電等住宅用新エネ・省エネ機器等導入補助」（24.4%）が２割台半ば近くと続いている。（図２－２－１）

**図２－２－２　地球温暖化対策事業の認知状況（居住地域別）上位５項目**




上位５項目について、居住地域別でみると、「新宿打ち水大作戦」が６割を上回る地域は、箪笥町、榎町、若松町の３地域となっている。（図２－２－２）

**図２－２－３　地球温暖化対策事業の認知状況（性別・年代別）上位５項目**




上位５項目について、性別でみると、「新宿打ち水大作戦」は、女性（59.8%）が６割弱と、男性（45.7%）よりも 14.1 ポイント高くなっている。「みどりのカーテン」は、女性（55.5%）が５割台半ばと、男性（33.1%）よりも 22.4 ポイント高くなっている。

年代別でみると、60 代は、「新宿打ち水大作戦」（60.0%）が６割、70 歳以上は、「みどりのカーテン」（62.0%）が６割強と高くなっている。（図２－２－３）

## （2）地球温暖化対策事業の参加状況

◎知っている事業のうち、いずれかの事業に参加・申込等をした人が２割近く

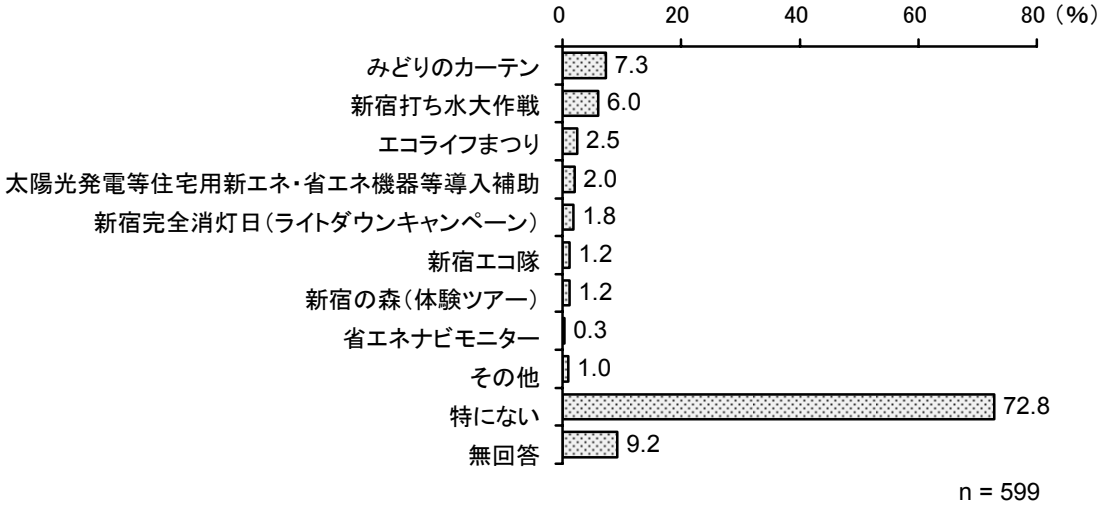
【問４　で、「１ 」～「９ 」に○をした方におたずねします。】

問４－１　知っている事業のうち、参加・申込等を行ったことのある事業はなんですか。
（○はいくつでも）

（n=599）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 省エネナビモニター | 0.3% |
| 2 | みどりのカーテン | 7.3 |
| 3 | 新宿打ち水大作戦 | 6.0 |
| 4 | 新宿完全消灯日（ライトダウンキャンペーン） | 1.8 |
| 5 | 新宿エコ隊 | 1.2 |
| 6 | 新宿の森（体験ツアー） | 1.2 |
| 7 | 太陽光発電等住宅用新エネ・省エネ機器等導入補助 | 2.0 |
| 8 | エコライフまつり | 2.5 |
| 9 | その他 | 1.0 |
| 10 | 特にない | 72.8 |
| | 無回答 | 9.2 |

**図２－２－４　地球温暖化対策事業の参加状況**




地球温暖化対策事業の参加状況について、「特にない」（72.8%）が７割強で最も高くなっている。いずれかの事業に参加・申込等をした人は２割近くとなっている。（図２－２－４）

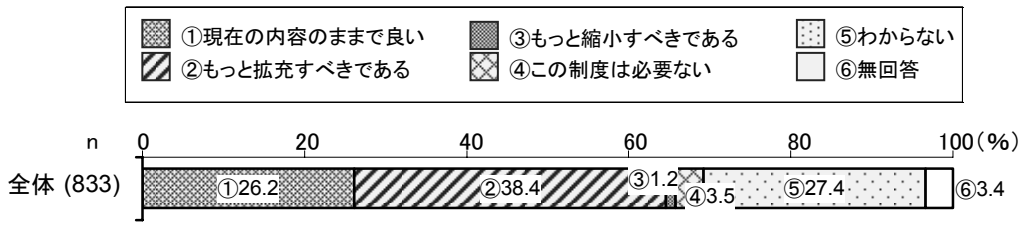
## ［２］「住宅用新エネルギー及び省エネルギー機器等導入補助金制度」について

### （１）制度についての考え方

◎「もっと拡充すべきである」が４割近く

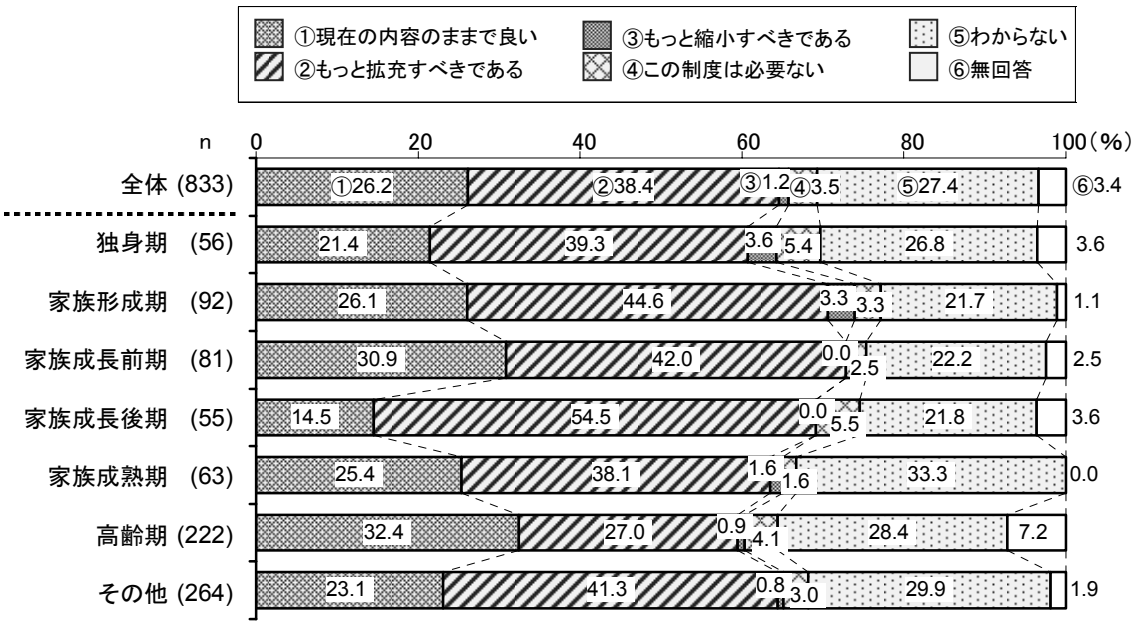
| | | |
|---|---|---|
| 問５ | 新宿区では、個人を対象に「住宅用新エネルギー及び省エネルギー機器等導入補助金制度」を実施しています。あなたはこの制度についてどのように思いますか。あなたの考えに最も近いものを選んでください。（○は１つ） | |
| | | （n=833） |
| 1 | 現在の内容のままで良い | 26.2% |
| 2 | もっと拡充すべきである　→　問５－１　へ | 38.4 |
| 3 | もっと縮小すべきである | 1.2 |
| 4 | この制度は必要ない | 3.5 |
| 5 | わからない | 27.4 |
| | 無回答 | 3.4 |

**図２－２－５　制度についての考え方**




制度についての考え方は、「もっと拡充すべきである」（38.4%）が４割近く、「わからない」（27.4%）、「現在の内容のままで良い」（26.2%）が２割台半ばを超えている。（図２－２－５）

**図２－２－６　制度についての考え方（ライフステージ別）**




ライフステージ別でみると、家族成長後期は、「もっと拡充すべきである」（54.5%）が５割台半ば近く、高齢期は、「現在の内容のままで良い」（32.4%）が３割強と高くなっている。（図２－２－６）

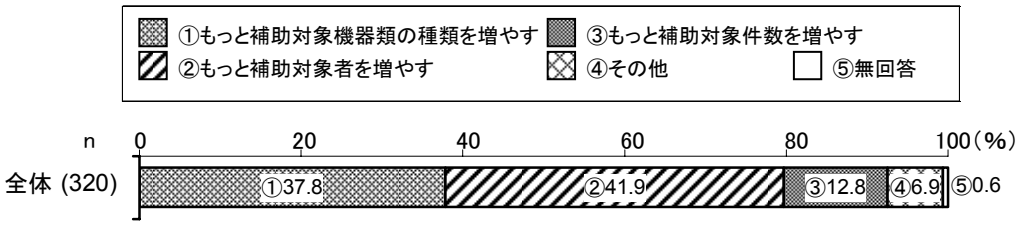
## （２）制度を拡充すべきとする理由

◎「もっと補助対象者を増やす」が４割強

【問５　で、「２ もっと拡充すべき」に○をした方におたずねします。】
問５－１　あなたの考えに最も近い理由を選んでください。（○は１つ）

| | | （n=320） |
|---|---|---|
| 1 | もっと補助対象機器類の種類を増やす | 37.8% |
| | （例えば：高効率給湯器（家庭用燃料電池：エネファーム、電気自動車、雨水タンクなど） | |
| 2 | もっと補助対象者を増やす | 41.9 |
| | （例えば：中小事業者、集合住宅の所有者や管理組合代表者など） | |
| 3 | もっと補助対象件数を増やす | 12.8 |
| 4 | その他 | 6.9 |
| | 無回答 | 0.6 |

**図２－２－７　制度を拡充すべきとする理由**




制度を拡充すべきとする理由としては、「もっと補助対象者を増やす（例えば：中小事業者、集合住宅の所有者や管理組合代表者など）」（41.9%）が４割強、「もっと補助対象機器類の種類を増やす（例えば：高効率給湯器（家庭用燃料電池：エネファーム、電気自動車、雨水タンクなど）」（37.8%）が３割台半ばを超え、「もっと補助対象件数を増やす」（12.8%）が１割強となっている。（図２－２－７）

## （3）制度の今後の利用意向

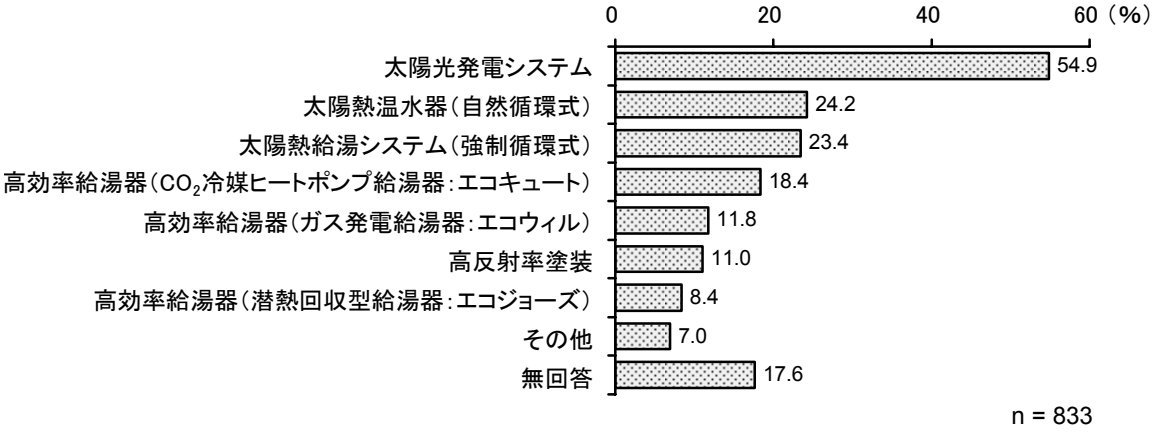
◎「太陽光発電システム」が５割台半ば近く

問６　「住宅用新エネルギー及び省エネルギー機器等導入補助金制度」について、今後利用したい、または関心があると思うものを選んでください。（○はいくつでも）

（n=833）

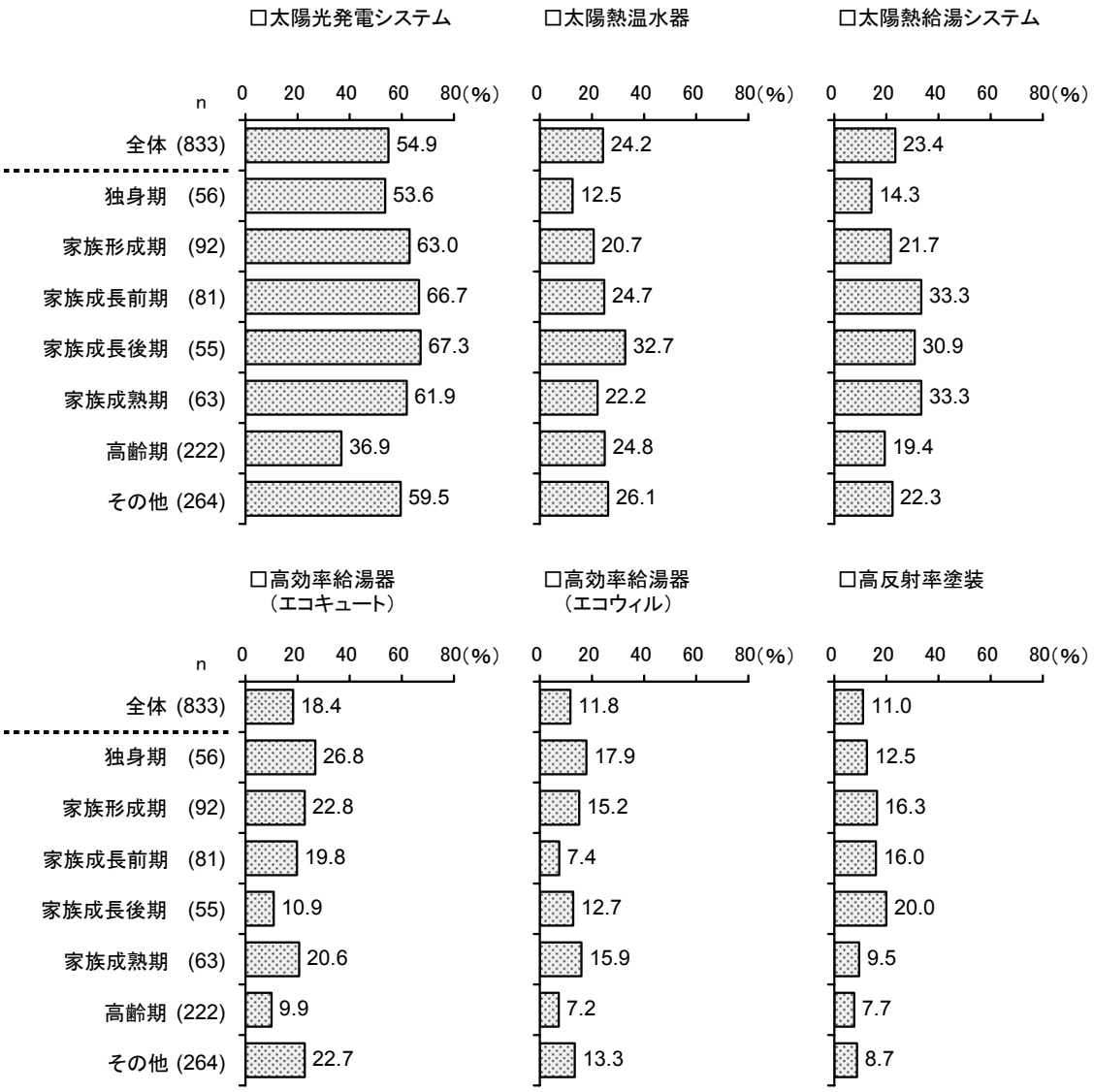
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 太陽光発電システム | 54.9% |
| 2 | 太陽熱給湯システム（強制循環式） | 23.4 |
| 3 | 太陽熱温水器（自然循環式） | 24.2 |
| 4 | 高効率給湯器（$CO_2$冷媒ヒートポンプ給湯器：エコキュート） | 18.4 |
| 5 | 高効率給湯器（潜熱回収型給湯器：エコジョーズ） | 8.4 |
| 6 | 高効率給湯器（ガス発電給湯器：エコウィル） | 11.8 |
| 7 | 高反射率塗装 | 11.0 |
| 8 | その他 | 7.0 |
| | 無回答 | 17.6 |

**図２－２－８　制度の今後の利用意向**




制度の今後の利用意向について、「太陽光発電システム」（54.9%）が５割台半ば近くで最も高く、次いで「太陽熱温水器（自然循環式）」（24.2%）、「太陽熱給湯システム（強制循環式）」（23.4%）が２割台半ば近くと続いている。（図２－２－８）

## 図２－２－９　制度の今後の利用意向（ライフステージ別）上位６項目




上位６項目について、ライフステージ別でみると、家族成長後期は、「太陽熱温水器（自然循環式)」（32.7%）が３割強、「高反射率塗装」（20.0%）が２割と高くなっている。（図２－２－９）

# ３　テーマ３　ごみ減量、資源・ごみの分別について

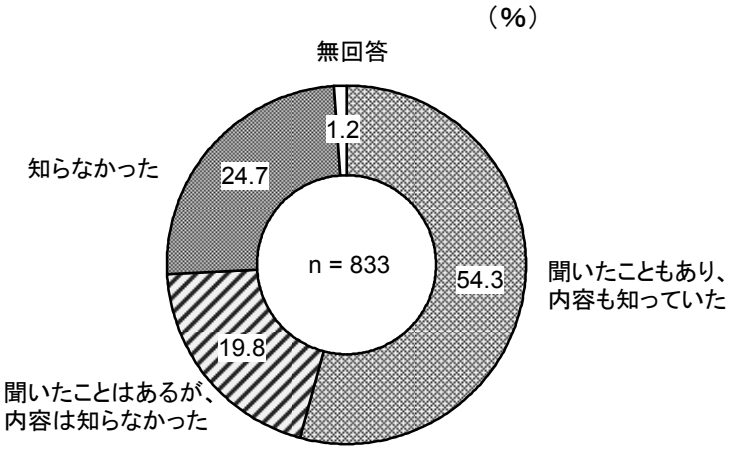
## ［1］「３Ｒ活動」について

### （1）「３Ｒ活動」の認知状況

◎「聞いたこともあり、内容も知っていた」が５割台半ば近く

| 問７　あなたは、「３Ｒ活動」について知っていましたか。（○は１つ） | | |
|---|---|---|
| | | （n=833） |
| 1 | 聞いたこともあり、内容も知っていた | 54.3% |
| 2 | 聞いたことはあるが、内容は知らなかった | 19.8 |
| 3 | 知らなかった | 24.7 |
| | 無回答 | 1.2 |

**図２－３－１　「3R 活動」の認知状況**

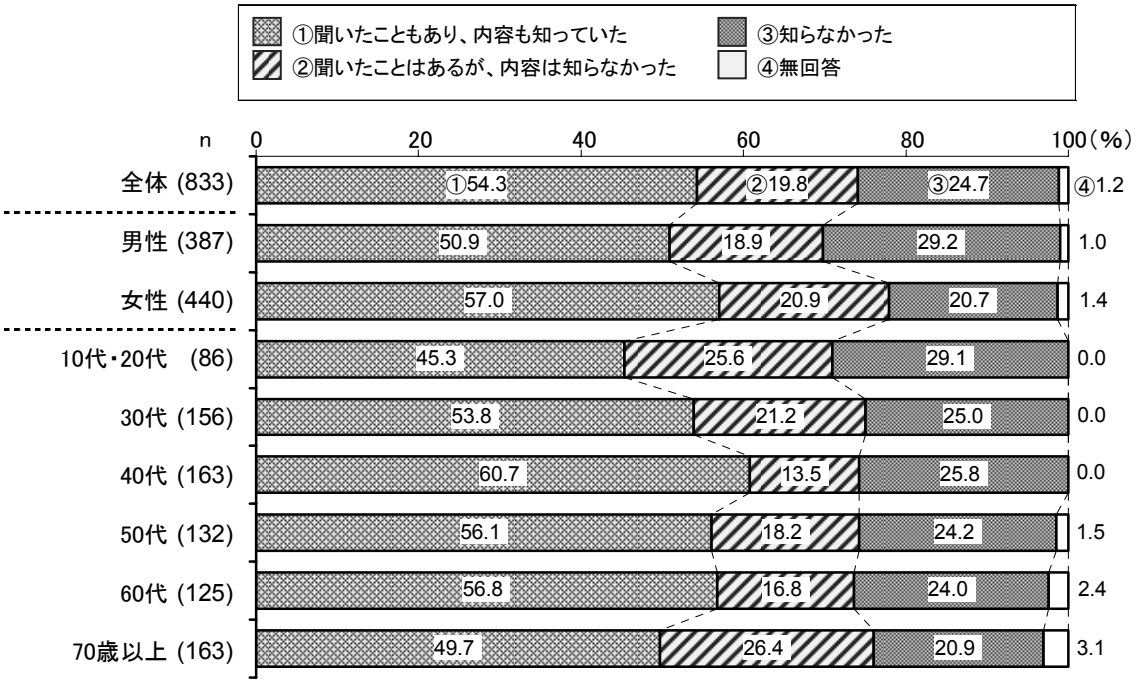



「３Ｒ活動」の認知状況について、「聞いたこともあり、内容も知っていた」（54.3%）が５割台半ば近く、「知らなかった」（24.7%）が２割台半ば近く、「聞いたことはあるが、内容は知らなかった」（19.8%）が２割弱となっている。（図２－３－１）

※「３Ｒ活動について」

新宿区は、「環境への負荷を少なくし、未来の環境を創るまち」の実現に向け、資源循環型社会の構築を目指しています。そのためには、ごみの発生抑制（リデュース：Ｒｅｄｕｃｅ）、再使用（リユース：Ｒｅｕｓｅ）、再生利用（リサイクル：Ｒｅｃｙｃｌｅ）の「３Ｒ活動」の推進が重要です。

**図２－３－２　「3R 活動」の認知状況（性別・年代別）**




性別でみると、「聞いたこともあり、内容も知っていた」は、女性（57.0%）が５割台半ばを超えて、男性（50.9%）よりも 6.1 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「聞いたこともあり、内容も知っていた」は、40 代（60.7%）が約６割と高くなっている。（図２－３－２）

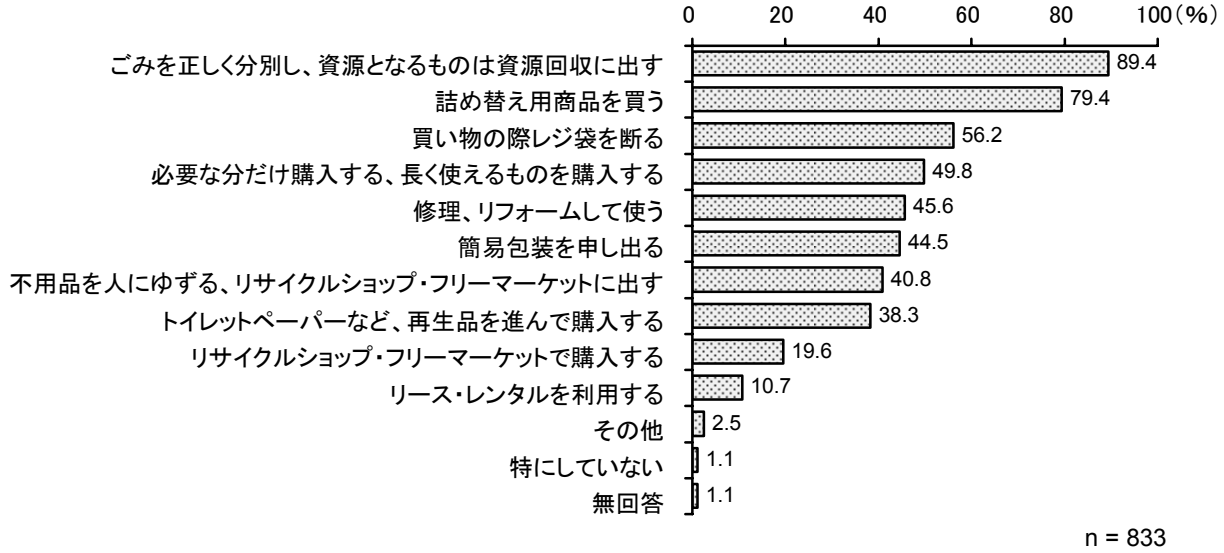
## （2）実際に行っている「3R活動」

◎「ごみを正しく分別し、資源となるものは資源回収に出す」が9割弱

問8　以下の活動（「3R活動」）の中であなたが実際に行っているものはありますか。
（○はいくつでも）

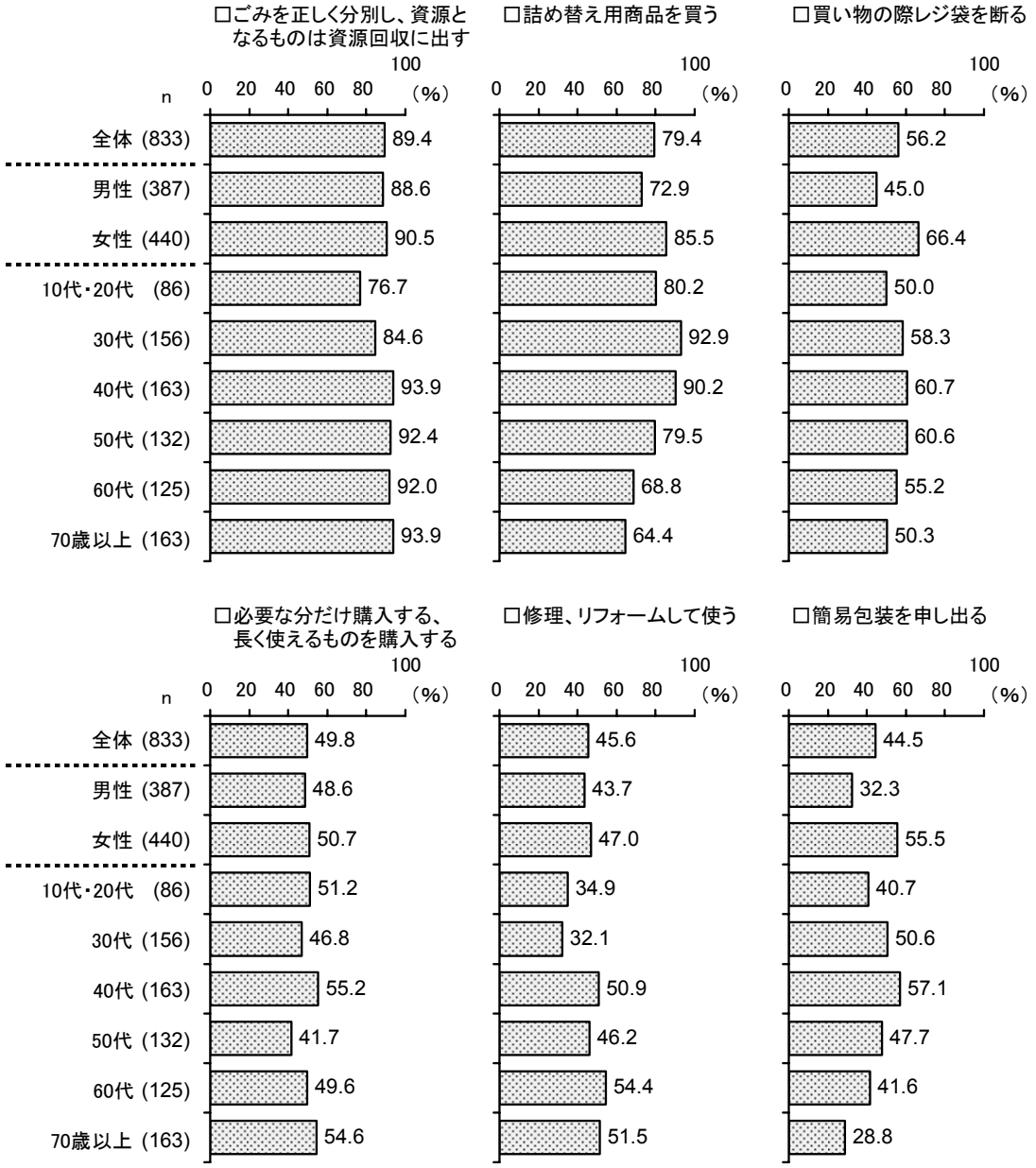
| | | （n=833） |
|---|---|---|
| 1 | 必要な分だけ購入する、長く使えるものを購入する | 49.8% |
| 2 | 買い物の際レジ袋を断る | 56.2 |
| 3 | 簡易包装を申し出る | 44.5 |
| 4 | 詰め替え用商品を買う | 79.4 |
| 5 | 不用品を人にゆずる、リサイクルショップ・フリーマーケットに出す | 40.8 |
| 6 | リサイクルショップ・フリーマーケットで購入する | 19.6 |
| 7 | リース・レンタルを利用する | 10.7 |
| 8 | 修理、リフォームして使う | 45.6 |
| 9 | ごみを正しく分別し、資源となるものは資源回収に出す | 89.4 |
| 10 | トイレットペーパーなど、再生品を進んで購入する | 38.3 |
| 11 | その他 | 2.5 |
| 12 | 特にしていない | 1.1 |
| | 無回答 | 1.1 |

**図2－3－3　実際に行っている「3R活動」**




実際に行っている「3R活動」としては、「ごみを正しく分別し、資源となるものは資源回収に出す」（89.4%）が9割弱で最も高く、次いで「詰め替え用商品を買う」（79.4%）が8割弱、「買い物の際レジ袋を断る」（56.2%）が5割台半ばを超え、「必要な分だけ購入する、長く使えるものを購入する」（49.8%）が5割弱と続いている。（図2－3－3）

**図２－３－４　実際に行っている「３Ｒ活動」（性別・年代別）上位６項目**




上位６項目について、性別でみると、「買い物の際レジ袋を断る」は、女性（66.4%）が６割台半ばを超えて、男性（45.0%）よりも 21.4 ポイント高くなっている。「簡易包装を申し出る」は、女性（55.5%）が５割台半ばと、男性（32.3%）よりも 23.2 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「詰め替え用商品を買う」は、30 代（92.9%）が９割強、「簡易包装を申し出る」は、40 代（57.1%）が５割台半ばを超えて高くなっている。（図２－３－４）

## ［2］レジ袋の削減について

### （1）レジ袋の受け取りの有無

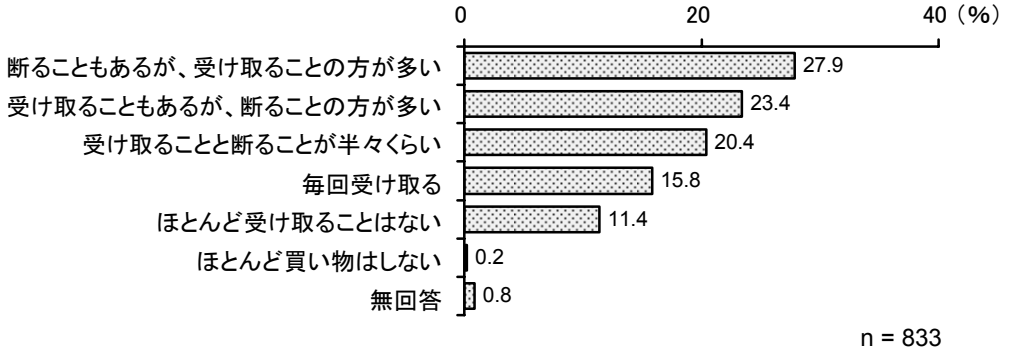
◎「断ることもあるが、受け取ることの方が多い」が2割台半ばを超えている

問9　あなたは買い物の際、レジ袋を受け取りますか。（○は1つ）

（n=833）

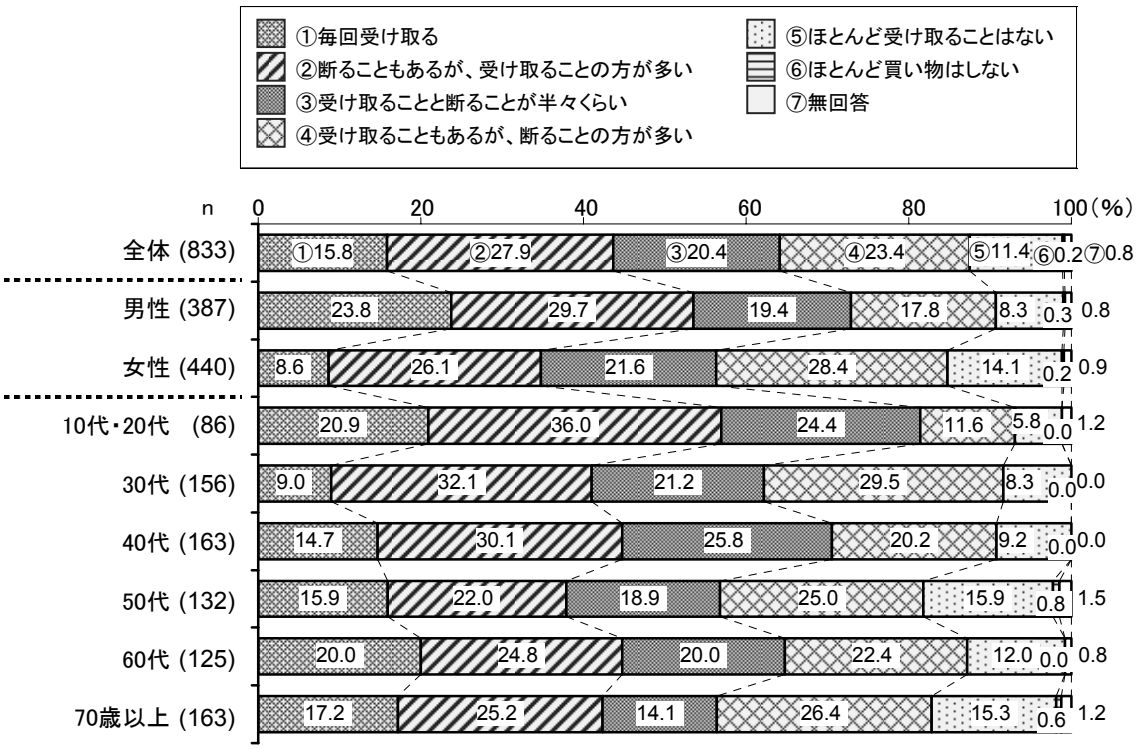
| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 毎回受け取る | → 問9－1 へ | 15.8% |
| 2 | 断ることもあるが、受け取ることの方が多い | | 27.9 |
| 3 | 受け取ることと断ることが半々くらい | | 20.4 |
| 4 | 受け取ることもあるが、断ることの方が多い | | 23.4 |
| 5 | ほとんど受け取ることはない | | 11.4 |
| 6 | ほとんど買い物はしない | | 0.2 |
| | 無回答 | | 0.8 |

**図2－3－5　レジ袋の受け取りの有無**




レジ袋の受け取りの有無について、「断ることもあるが、受け取ることの方が多い」（27.9%）が2割台半ばを超え、「受け取ることもあるが、断ることの方が多い」（23.4%）が2割台半ば近く、「受け取ることと断ることが半々くらい」（20.4%）が約2割となっている。（図2－3－5）

**図２－３－６　レジ袋の受け取りの有無（性別・年代別）**




性別でみると、「毎回受け取る」は、男性（23.8%）が２割台半ば近くと、女性（8.6%）よりも 15.2 ポイント高くなっている。（図２－３－６）

## （2）レジ袋を受け取る理由

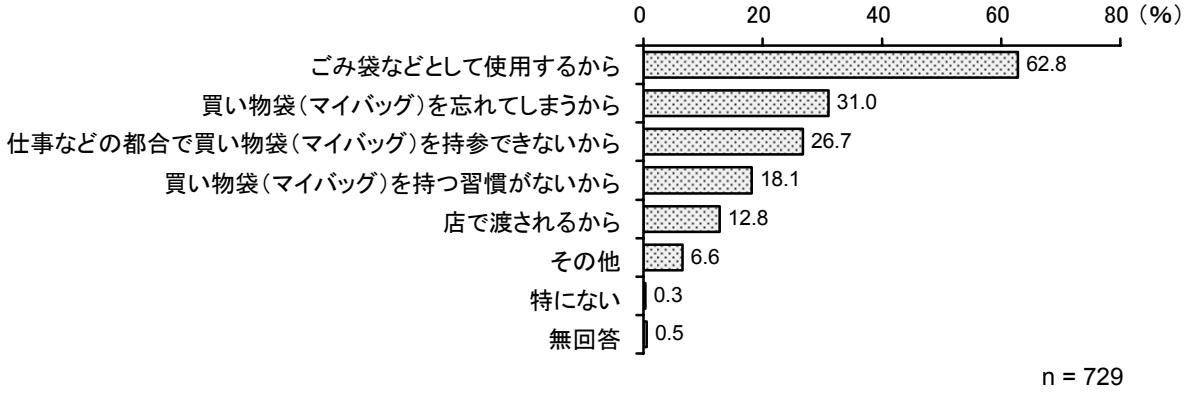
◎「ごみ袋などとして使用するから」が6割強

【問9　で、「1 」～「4 」に○をした方におたずねします。】

問9－1　あなたがレジ袋を受け取る理由は何ですか。（○はいくつでも）

| | | （n=729） |
|---|---|---|
| 1 | 買い物袋（マイバッグ）を持つ習慣がないから | 18.1% |
| 2 | 買い物袋（マイバッグ）を忘れてしまうから | 31.0 |
| 3 | 仕事などの都合で買い物袋（マイバッグ）を持参できないから | 26.7 |
| 4 | ごみ袋などとして使用するから | 62.8 |
| 5 | 店で渡されるから | 12.8 |
| 6 | その他 | 6.6 |
| 7 | 特にない | 0.3 |
| | 無回答 | 0.5 |

**図2－3－7　レジ袋を受け取る理由**



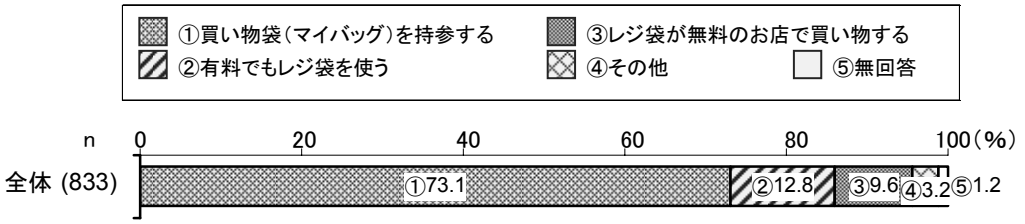

レジ袋を受け取る理由としては、「ごみ袋などとして使用するから」（62.8%）が6割強で最も高く、次いで「買い物袋（マイバッグ）を忘れてしまうから」（31.0%）が3割強、「仕事などの都合で買い物袋（マイバッグ）を持参できないから」（26.7%）が2割台半ばを超え、続いている。（図2－3－7）

## （３）レジ袋有料化後の対応

◎「買い物袋（マイバッグ）を持参する」が７割台半ば近く

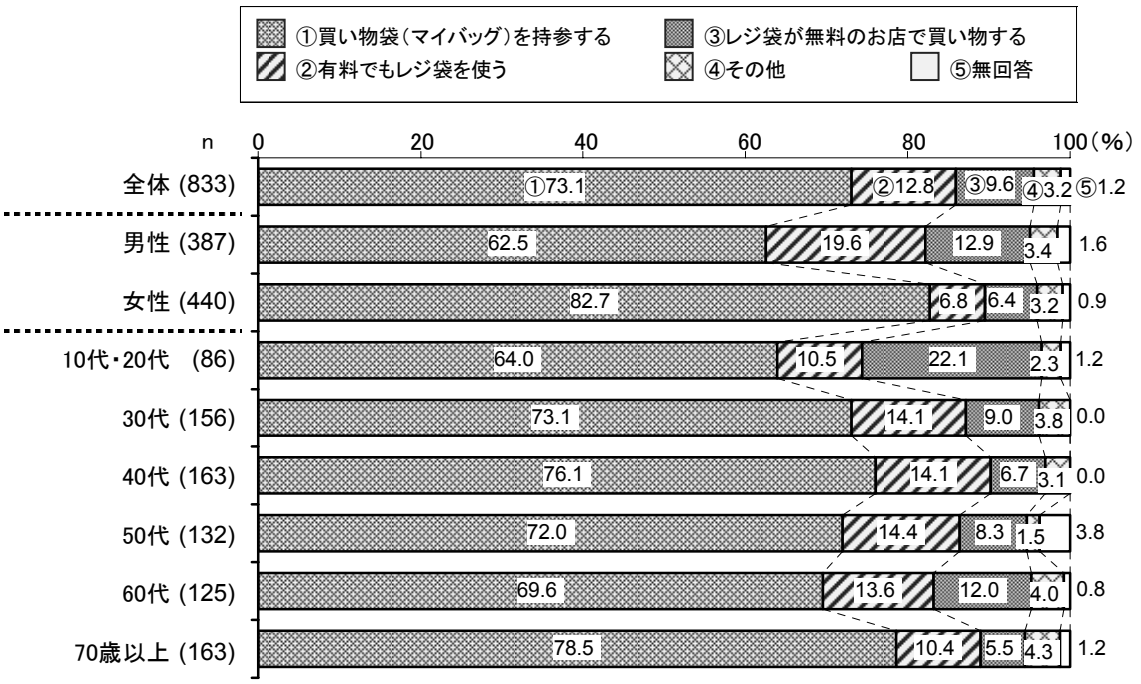
| | | |
|---|---|---|
| 問１０ | レジ袋削減を目的として、レジ袋を有料化するスーパーなどが出てきています。あなたがよく利用するお店がレジ袋を有料化したらどうしますか。（○は１つ） | |
| | | （n=833） |
| 1 | 買い物袋（マイバッグ）を持参する | 73.1% |
| 2 | 有料でもレジ袋を使う | 12.8 |
| 3 | レジ袋が無料のお店で買い物する | 9.6 |
| 4 | その他 | 3.2 |
| | 無回答 | 1.2 |

**図２－３－８　レジ袋有料化後の対応**




レジ袋有料化後の対応について、「買い物袋（マイバッグ）を持参する」（73.1%）が７割台半ば近くと高くなっている。（図２－３－８）

**図２－３－９　レジ袋有料化後の対応（性別・年代別）**




性別でみると、「買い物袋（マイバッグ）を持参する」は、女性（82.7%）が８割強と、男性（62.5%）よりも 20.2 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「レジ袋が無料のお店で買い物する」は、10 代・20 代（22.1%）が２割強と高くなっている。（図２－３－９）

## ［３］家庭ごみの有料化について

### （１）家庭ごみの有料化に対する考え方

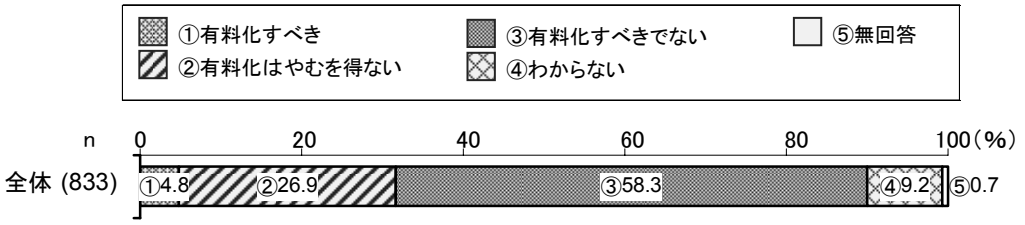
◎「有料化すべきでない」が６割近く

問１１　ごみの減量施策として、家庭ごみの有料化を実施している自治体が増えています。あなたは、家庭ごみの有料化についてどのように考えますか。（○は１つ）

（n=833）

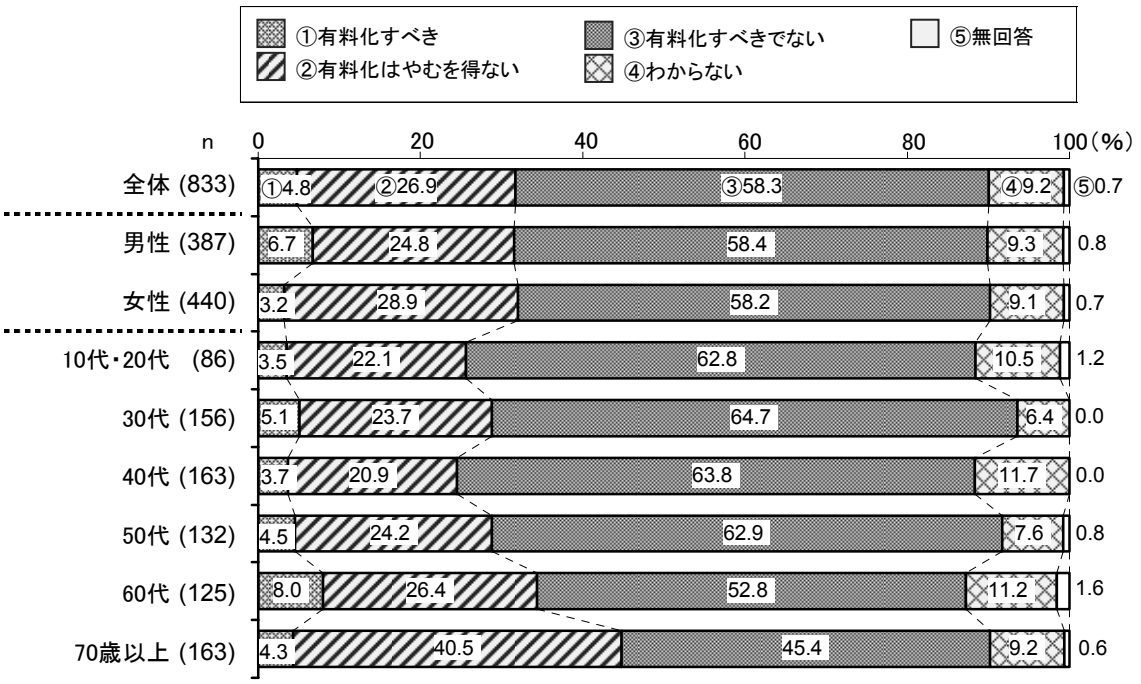
| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 有料化すべき | → 問１１－１ へ | 4.8% |
| 2 | 有料化はやむを得ない | | 26.9 |
| 3 | 有料化すべきでない | → 問１１－２ へ | 58.3 |
| 4 | わからない | | 9.2 |
| | 無回答 | | 0.7 |

**図２－３－１０　家庭ごみの有料化に対する考え方**




家庭ごみの有料化に対する考え方としては、「有料化すべきでない」（58.3%）が６割近く、「有料化はやむを得ない」（26.9%）が２割台半ばを超えている。（図２－３－１０）

**図２－３－１１　家庭ごみの有料化に対する考え方（性別・年代別）**




年代別でみると、「有料化はやむを得ない」は、70 歳以上（40.5%）が約４割と高くなっている。（図２－３－１１）

## （２）家庭ごみの有料化に賛成の理由

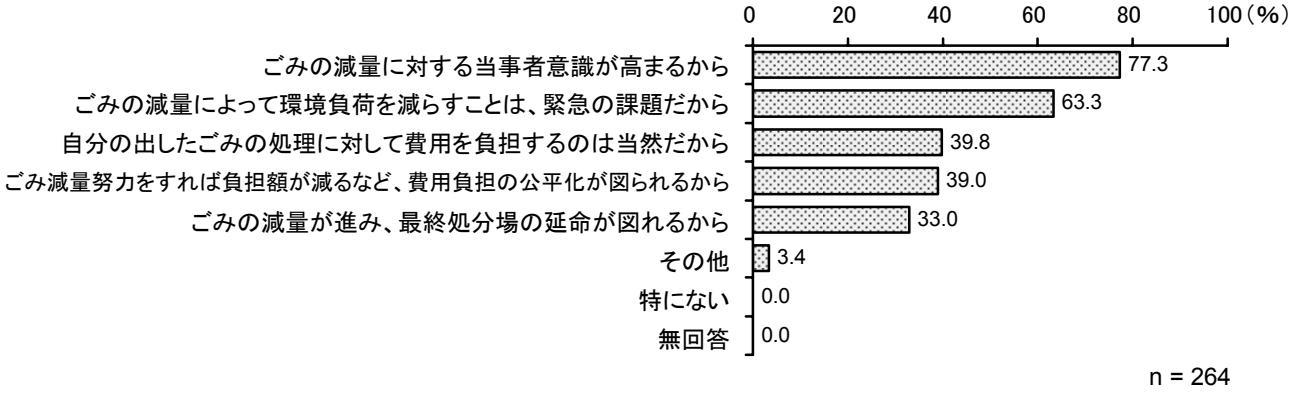
◎「ごみの減量に対する当事者意識が高まるから」が７割台半ばを超えている

【問１１　で、「１ 有料化すべき」または「２ 有料化はやむを得ない」に○をした方におたずねします。】

問１１－１　有料化すべき、あるいは、やむを得ないと考える理由は何ですか。
（○はいくつでも）

| | | （n=264） |
|---|---|---|
| 1 | ごみの減量によって環境負荷を減らすことは、緊急の課題だから | 63.3% |
| 2 | ごみの減量に対する当事者意識が高まるから | 77.3 |
| 3 | ごみの減量が進み、最終処分場の延命が図れるから | 33.0 |
| 4 | 自分の出したごみの処理に対して費用を負担するのは当然だから | 39.8 |
| 5 | ごみ減量努力をすれば負担額が減るなど、費用負担の公平化が図られるから | 39.0 |
| 6 | その他 | 3.4 |
| 7 | 特にない | 0.0 |
| | 無回答 | 0.0 |

**図２－３－１２　家庭ごみの有料化に賛成の理由**




家庭ごみの有料化に賛成の理由としては、「ごみの減量に対する当事者意識が高まるから」（77.3%）が７割台半ばを超えて最も高く、次いで「ごみの減量によって環境負荷を減らすことは、緊急の課題だから」（63.3%）が６割台半ば近く、「自分の出したごみの処理に対して費用を負担するのは当然だから」（39.8%）、「ごみ減量努力をすれば負担額が減るなど、費用負担の公平化が図られるから」（39.0%）が４割弱と続いている。（図２－３－１２）

## （３）家庭ごみの有料化に反対の理由

◎「ごみの不法投棄が増えるから」が８割強

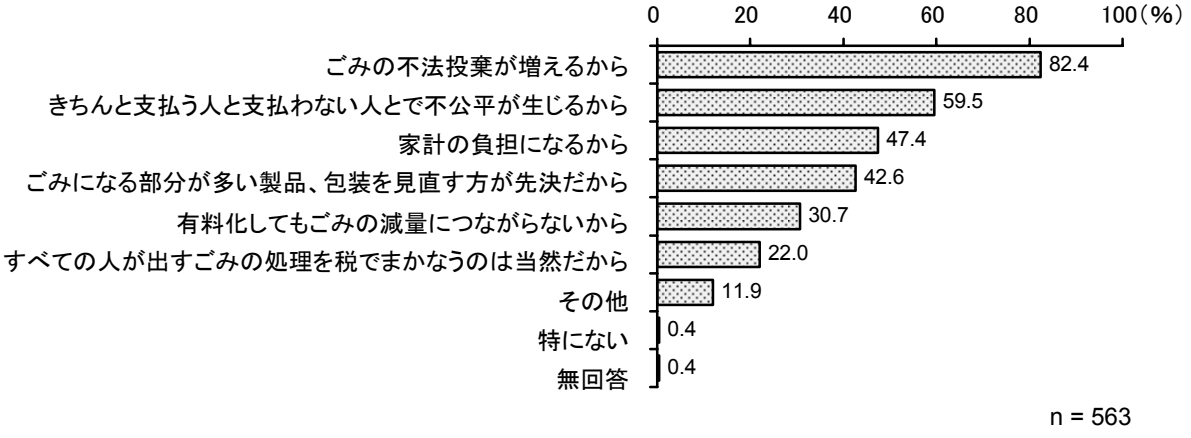
【問１１　で、「３ 有料化すべきでない」または「４ わからない」に○をした方におたずねします。】

問１１－２　有料化すべきでない、あるいは、わからないと考える理由は何ですか。
（○はいくつでも）

（n=563）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 有料化してもごみの減量につながらないから | 30.7% |
| 2 | ごみの不法投棄が増えるから | 82.4 |
| 3 | きちんと支払う人と支払わない人とで不公平が生じるから | 59.5 |
| 4 | 家計の負担になるから | 47.4 |
| 5 | すべての人が出すごみの処理を税でまかなうのは当然だから | 22.0 |
| 6 | ごみになる部分が多い製品、包装を見直す方が先決だから | 42.6 |
| 7 | その他 | 11.9 |
| 8 | 特にない | 0.4 |
| | 無回答 | 0.4 |

**図２－３－１３　家庭ごみの有料化に反対の理由**




家庭ごみの有料化に反対の理由としては、「ごみの不法投棄が増えるから」（82.4%）が８割強で最も高く、次いで「きちんと支払う人と支払わない人とで不公平が生じるから」（59.5%）が６割弱、「家計の負担になるから」（47.4%）が４割台半ばを超え、「ごみになる部分が多い製品、包装を見直す方が先決だから」（42.6%）が４割強と続いている。（図２－３－１３）

## ［４］資源・ごみの分別方法の変更について

### （１）分別方法・分別種別の認知状況

◎「分別方法が変わったことも、ごみの分別種別も、両方とも知っていた」が８割台半ば近く

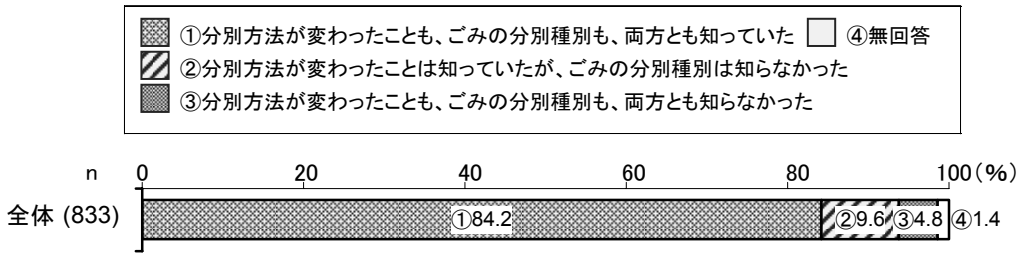
問１２　新宿区では、平成２０年４月から区内全域で容器包装プラスチックは「資源」、その他のプラスチック製品やゴム・皮革は「可燃ごみ」に分別方法が変わりました。あなたは分別方法が変わったこと、ごみの分別種別を知っていましたか。
（○は１つ）

（n=833）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 分別方法が変わったことも、ごみの分別種別も、両方とも知っていた | 84.2% |
| 2 | 分別方法が変わったことは知っていたが、ごみの分別種別は知らなかった | 9.6 |
| 3 | 分別方法が変わったことも、ごみの分別種別も、両方とも知らなかった | 4.8 |
| | 無回答 | 1.4 |

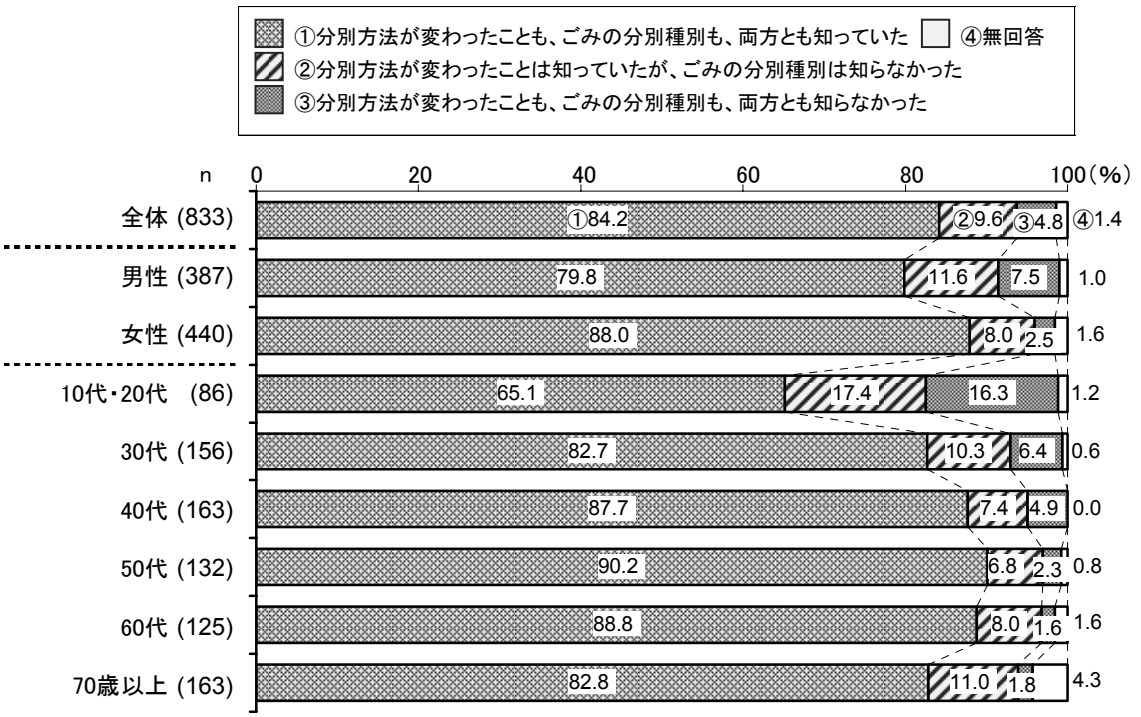
→　問１２－１　へ

**図２－３－１４　分別方法・分別種別の認知状況**




分別方法・分別種別の認知状況について、「分別方法が変わったことも、ごみの分別種別も、両方とも知っていた」（84.2%）が８割台半ば近くで圧倒的に多くなっている。（図２－３－１４）

**図２－３－１５　分別方法・分別種別の認知状況（性別・年代別）**




性別でみると、「分別方法が変わったことも、ごみの分別種別も、両方とも知っていた」は、女性（88.0%）が９割近くと、男性（79.8%）よりも 8.2 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「分別方法が変わったことは知っていたが、ごみの分別種別は知らなかった」は、10 代・20 代（17.4%）が１割台半ばを超えて高くなっている。（図２－３－１５）

## （２）ごみ・資源の出し方

◎「資源として出している」方が多いのは『ペットボトル』が８割近く

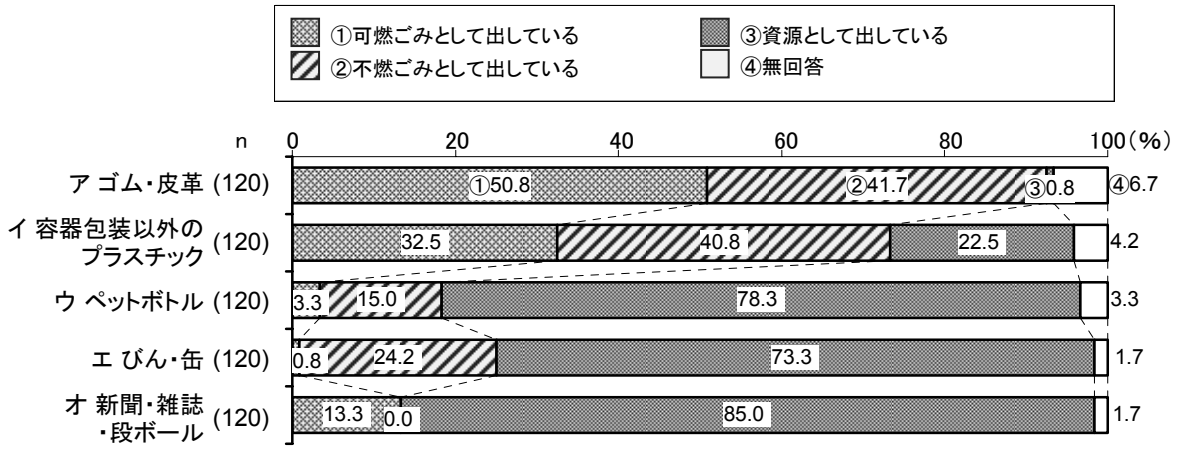
【問１２　で、「２ 分別方法が変わったことは知っていたが、ごみの分別種別は知らなかった」または「３ 分別方法が変わったことも、ごみの分別種別も、両方とも知らなかった」に○をした方におたずねします。】

問１２－１　ごみ・資源の出し方はどのようにしていますか。ア～オ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。（○はそれぞれの項目で１つ）

（n=120）

| | 可燃ごみとして出している | 不燃ごみとして出している | 資源として出している | 無回答 |
|---|---|---|---|---|
| ア　ゴム・皮革 | 50.8% | 41.7% | 0.8% | 6.7% |
| イ　容器包装以外のプラスチック | 32.5 | 40.8 | 22.5 | 4.2 |
| ウ　ペットボトル | 3.3 | 15.0 | 78.3 | 3.3 |
| エ　びん・缶 | 0.8 | 24.2 | 73.3 | 1.7 |
| オ　新聞・雑誌・段ボール | 13.3 | 0.0 | 85.0 | 1.7 |

**図２－３－１６　ごみ・資源の出し方**




ごみ・資源の出し方について、「可燃ごみとして出している」は『ゴム・皮革』（50.8%）が約５割で高くなっている。「資源として出している」は『新聞・雑誌・段ボール』（85.0%）が８割台半ばで最も高く、次いで『ペットボトル』（78.3%）が８割近く、『びん・缶』（73.3%）が７割台半ば近くと続いている。（図２－３－１６）

## （3）「不燃ごみ」の収集回数

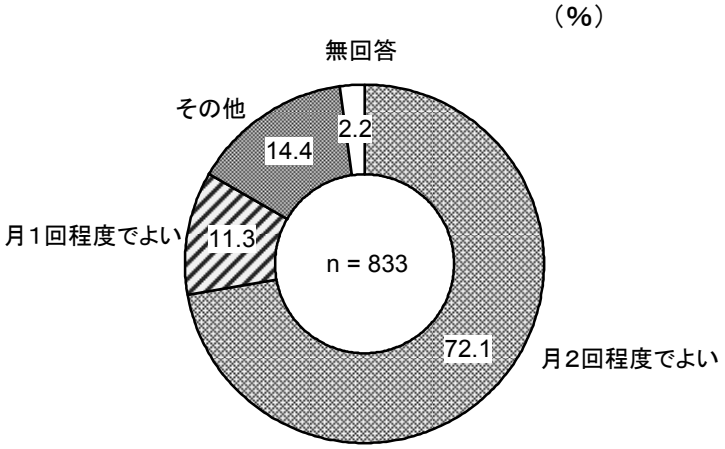
◎「月２回程度でよい」が７割強

問１３　新分別の本格実施により平成２０年度は前年度に比べ、「不燃ごみ」が１／３まで減少しました。今年度４月から７月までの最新の収集量では、１９年度同月比で「不燃ごみ」は２５%にまで減少し、「可燃ごみ」は１０%増で推移しています。こうした状況を踏まえ、区としては２２年度から「不燃ごみ」の収集回数を週１回から月２回へ変更を予定していますが、あなたは、不燃ごみの収集回数はどの程度が適当だと思われますか。（○は１つ）

（n=833）

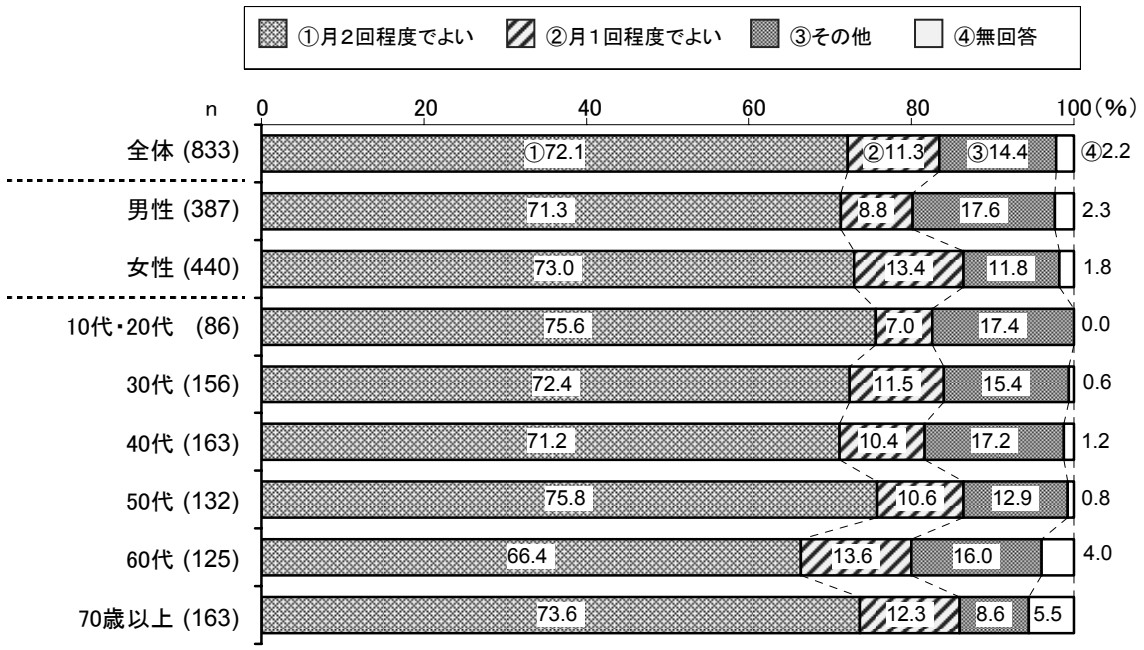
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 月２回程度でよい | 72.1% |
| 2 | 月１回程度でよい | 11.3 |
| 3 | その他 | 14.4 |
| | 無回答 | 2.2 |

**図２－３－１７　「不燃ごみ」の収集回数**




「不燃ごみ」の収集回数について、「月２回程度でよい」（72.1%）が７割強、「その他」（14.4%）が１割台半ば近く、「月１回程度でよい」（11.3%）が１割強となっている。（図２－３－１７）

**図２－３－１８　「不燃ごみ」の収集回数（性別・年代別）**




年代別でみると、「月２回程度でよい」は、50 代（75.8%）が７割台半ばと高くなっている。（図２－３－１８）

## （４）分別状況の悪いごみの収集

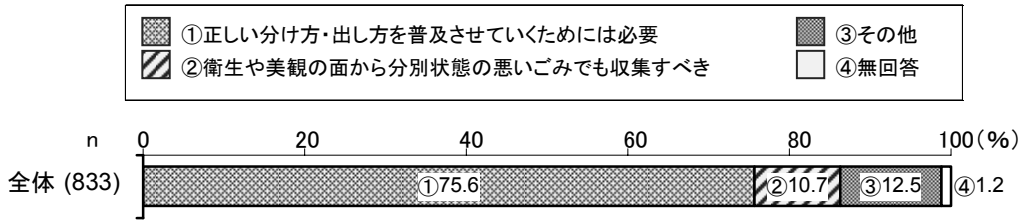
◎「正しい分け方・出し方を普及させていくためには必要」が７割台半ば

問１４　ごみと資源の正しい分け方・出し方をより理解していただくため、分別状況の悪い集積所では、警告シールを貼り収集をしないようにしていますが、あなたは、これについてどう思われますか。（○は１つ）

（n=833）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 正しい分け方・出し方を普及させていくためには必要 | 75.6% |
| 2 | 衛生や美観の面から分別状態の悪いごみでも収集すべき | 10.7 |
| 3 | その他 | 12.5 |
| | 無回答 | 1.2 |

**図２－３－１９　分別状況の悪いごみの収集**




分別状況の悪いごみの収集について、「正しい分け方・出し方を普及させていくためには必要」（75.6%）が７割台半ばを超えて最も高くなっている。（図２－３－１９）

## （５）容器包装プラスチックの分別・排出

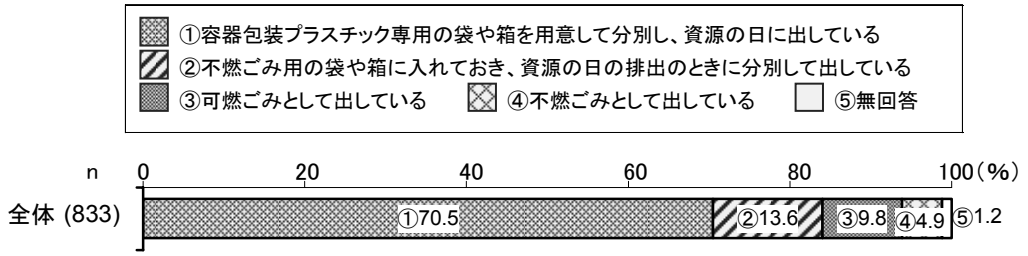
◎「容器包装プラスチック専用の袋や箱を用意して分別し、資源の日に出している」が約７割

問１５　新しく資源となった容器包装プラスチックをご家庭ではどのように分別・排出していますか。（○は１つ）

（n=833）

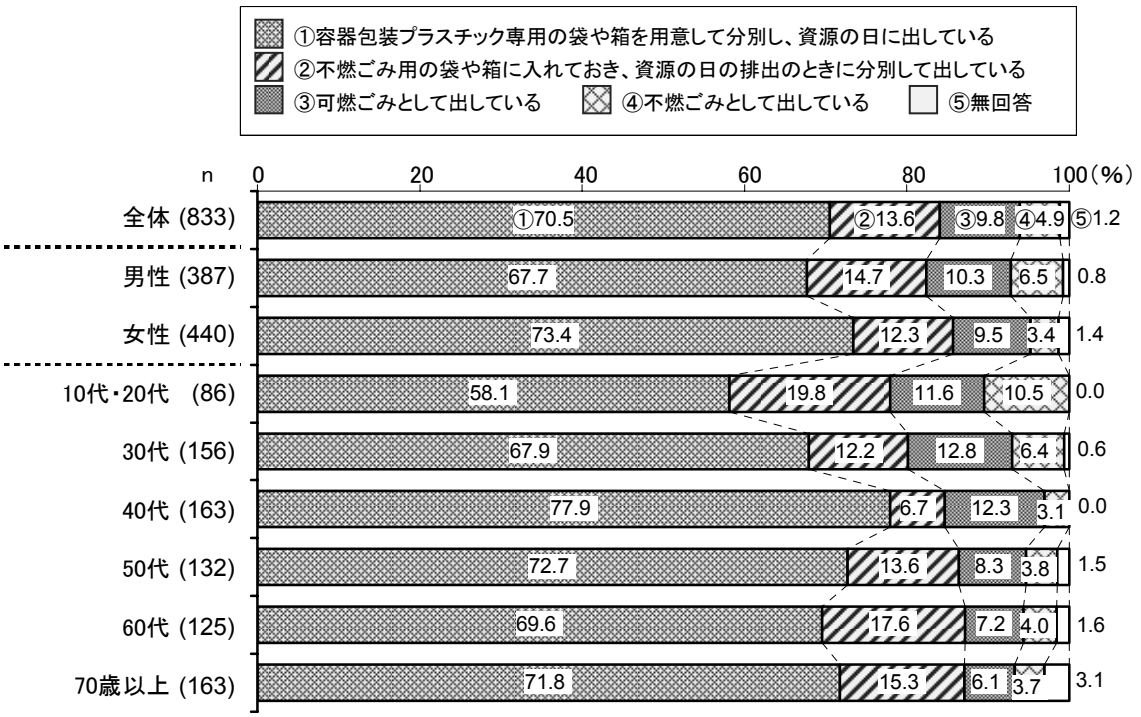
| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 容器包装プラスチック専用の袋や箱を用意して分別し、資源の日に出している | | 70.5% |
| 2 | 不燃ごみ用の袋や箱に入れておき、資源の日の排出のときに分別して出している | | 13.6 |
| 3 | 可燃ごみとして出している | → 問１５－１ へ | 9.8 |
| 4 | 不燃ごみとして出している | → 問１５－１ へ | 4.9 |
| | 無回答 | | 1.2 |

**図２－３－２０　容器包装プラスチックの分別・排出**




容器包装プラスチックの分別・排出について、「容器包装プラスチック専用の袋や箱を用意して分別し、資源の日に出している」（70.5%）が約７割で最も高くなっている。（図２－３－２０）

**図２－３－２１　容器包装プラスチックの分別・排出（性別・年代別）**




性別でみると、「容器包装プラスチック専用の袋や箱を用意して分別し、資源の日に出している」は、女性（73.4%）が７割台半ば近くと、男性（67.7%）よりも 5.7 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「容器包装プラスチック専用の袋や箱を用意して分別し、資源の日に出している」は、40 代（77.9%）が７割台半ばを超えて高くなっている。（図２－３－２１）

## （６）容器包装プラスチックを可燃・不燃ごみで出す理由

◎「食品包装・容器などの汚れを取ることが大変なため」が４割弱

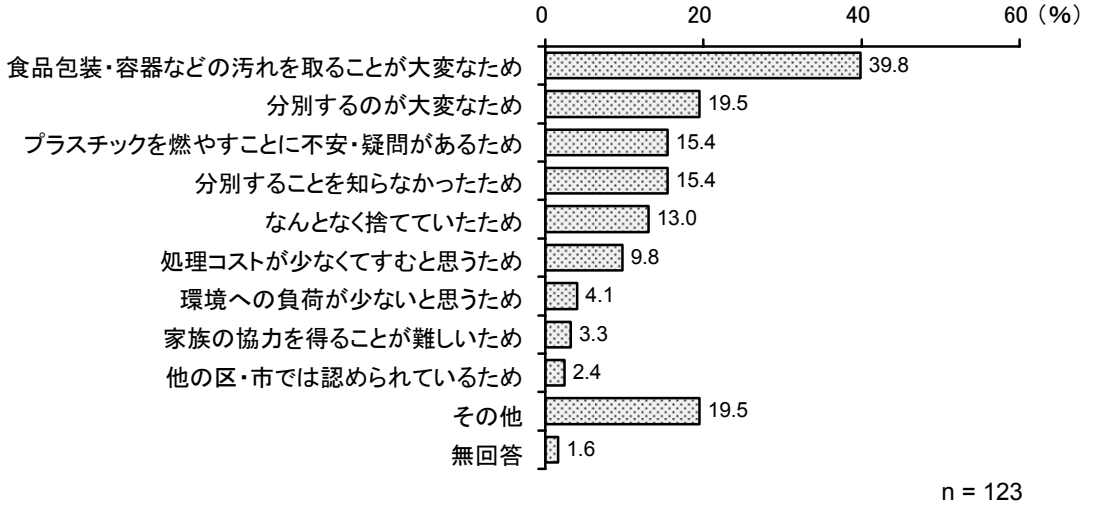
【問１５　で、「３ 可燃ごみとして出している」または「４ 不燃ごみとして出している」に○をした方におたずねします。】

問１５－１　可燃ごみ、または不燃ごみとして出す主な理由はなんですか。（○は２つまで）

（n=123）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 分別するのが大変なため | 19.5% |
| 2 | 食品包装・容器などの汚れを取ることが大変なため | 39.8 |
| 3 | プラスチックを燃やすことに不安・疑問があるため | 15.4 |
| 4 | 家族の協力を得ることが難しいため | 3.3 |
| 5 | 他の区・市では認められているため | 2.4 |
| 6 | 環境への負荷が少ないと思うため | 4.1 |
| 7 | 処理コストが少なくてすむと思うため | 9.8 |
| 8 | 分別することを知らなかったため | 15.4 |
| 9 | なんとなく捨てていたため | 13.0 |
| 10 | その他 | 19.5 |
| | 無回答 | 1.6 |

**図２－３－２２　容器包装プラスチックを可燃・不燃ごみで出す理由**




容器包装プラスチックを可燃・不燃ごみで出す理由としては、「食品包装・容器などの汚れを取ることが大変なため」（39.8%）が４割弱で最も高く、次いで「分別するのが大変なため」（19.5%）、「その他」（19.5%）が２割弱と続いている。（図２－３－２２）

# ４　テーマ４　電子納付について

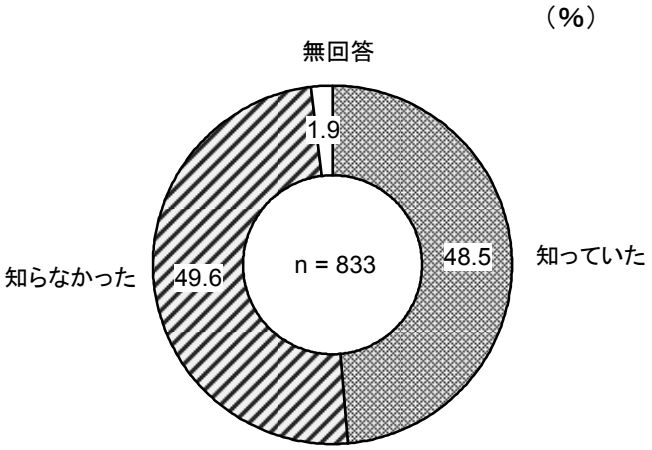
## ［１］電子納付について

### （１）電子納付の認知状況

◎「知らなかった」が５割弱

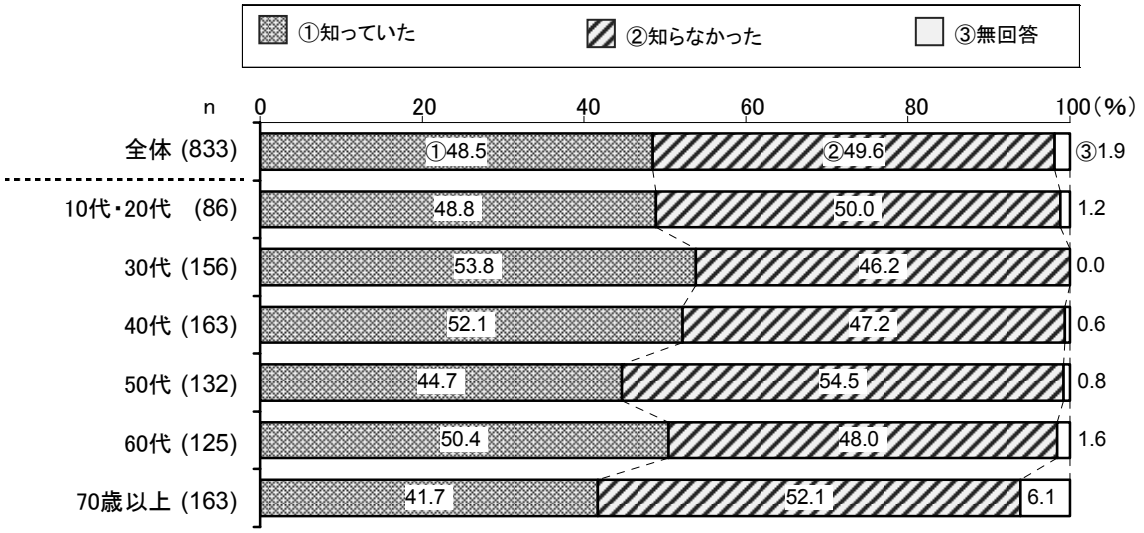
| 問１６　あなたは、電子納付（Ｐａｙ-ｅａｓｙ（ペイジー）・クレジットカード決済）について知っていましたか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=833） |
| 1　知っていた | 48.5% |
| 2　知らなかった | 49.6 |
| 無回答 | 1.9 |

**図２－４－１　電子納付の認知状況**




電子納付の認知状況について、「知らなかった」(49.6%) が５割弱、「知っていた」(48.5%) が５割近くとなっている。（図２－４－１）

**図２－４－２　電子納付の認知状況（年代別）**




年代別でみると、「知っていた」は、30 代（53.8%）が５割台半ば近く、40 代（52.1%）が５割強、60 代（50.4%）が約５割と高くなっている。（図２－４－２）

## （2）電子納付の利用状況

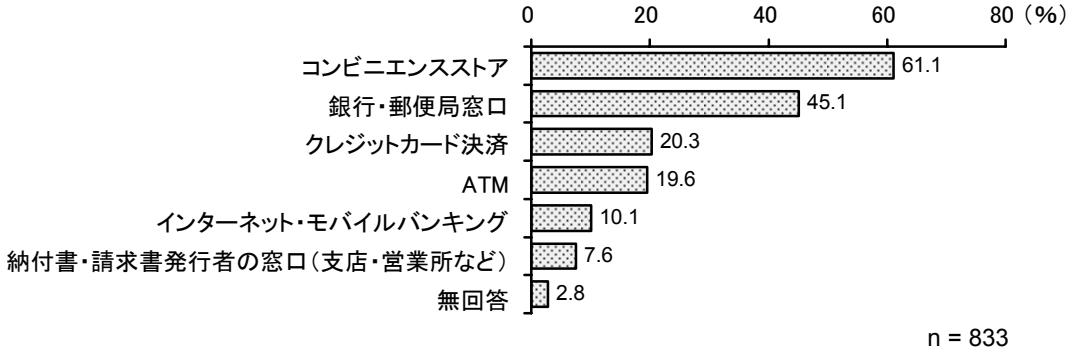
◎「コンビニエンスストア」が2割台半ば近く

問１７　あなたは、Ｐａｙ-ｅａｓｙ（ペイジー）・クレジットカード決済・コンビニエンスストア対応の請求書・納付書（発行者不問）の支払いをするとしたら、どこで納めますか。（○はいくつでも）

（n=833）

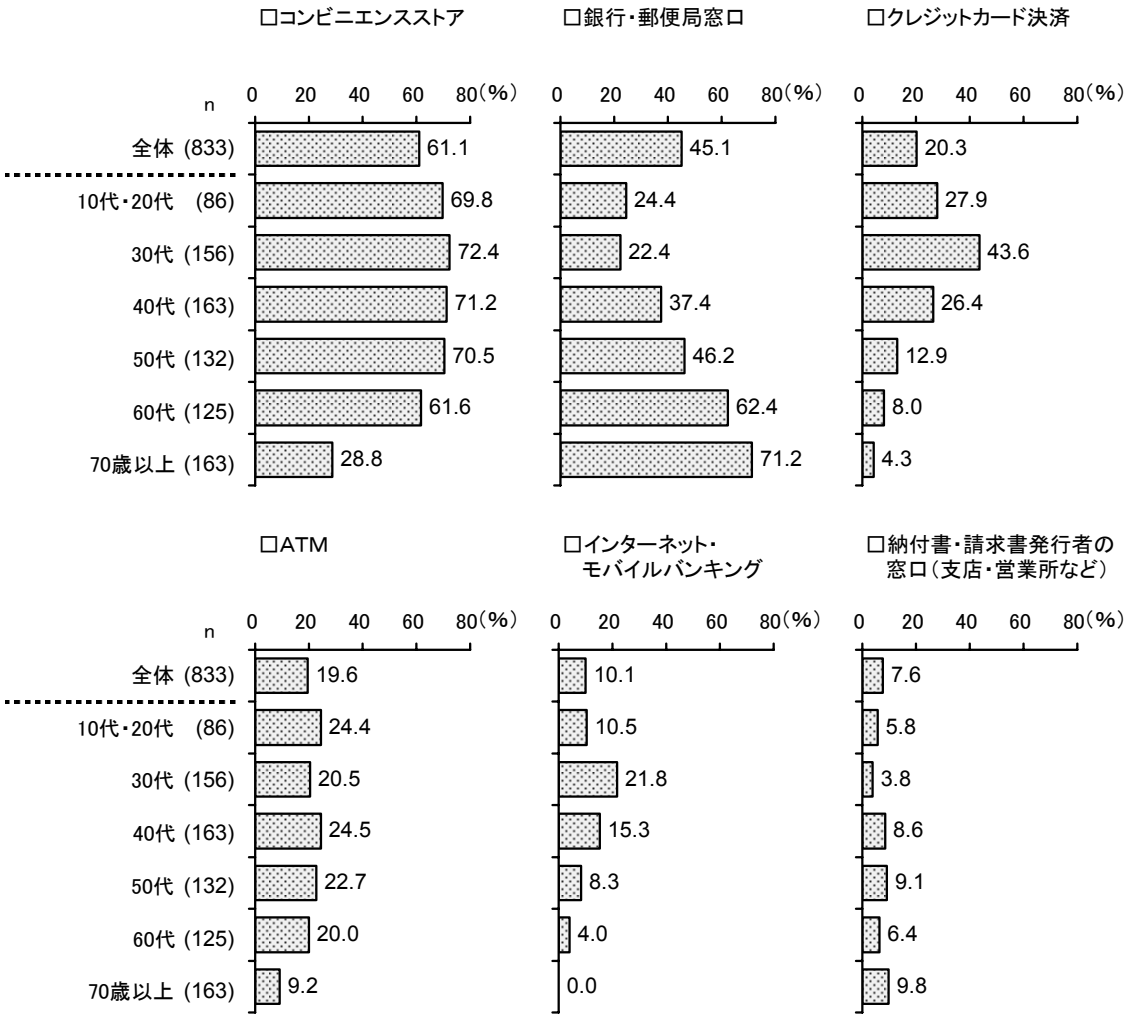
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 納付書・請求書発行者の窓口（支店・営業所など） | 7.6% |
| 2 | 銀行・郵便局窓口 | 45.1 |
| 3 | ＡＴＭ | 19.6 |
| 4 | インターネット・モバイルバンキング | 10.1 |
| 5 | コンビニエンスストア | 61.1 |
| 6 | クレジットカード決済 | 20.3 |
| | 無回答 | 2.8 |

**図２－４－３　電子納付の利用状況**




電子納付の利用状況について、「コンビニエンスストア」（61.1%）が６割強で最も高く、次いで「銀行・郵便局窓口」（45.1%）が４割台半ば、「クレジットカード決済」（20.3%）が約２割、「ＡＴＭ」（19.6%）が２割弱と続いている。（図２－４－３）

**図２－４－４　電子納付の利用状況（年代別）**




年代別でみると、「銀行・郵便局窓口」は、70 歳以上（71.2%）が７割強、60 代（62.4%）が６割強と高くなっている。「クレジットカード決済」は、30 代（43.6%）が４割台半ば近くと高くなっている。（図２－４－４）

## （3）税金や保険料などの区への各種支払い・納付方法

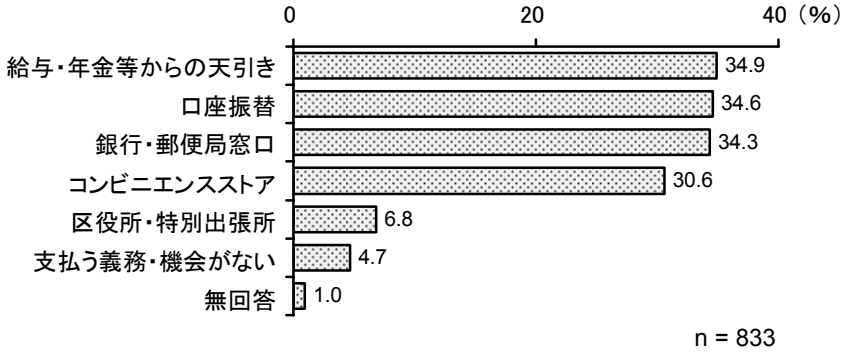
◎「給与・年金等からの天引き」、「口座振替」、「銀行・郵便局窓口」３割台半ば近く

問１８　あなたは、税金や保険料など区への各種支払いにおいて、どのような納付方法を利用していますか。（○はいくつでも）

（n=833）

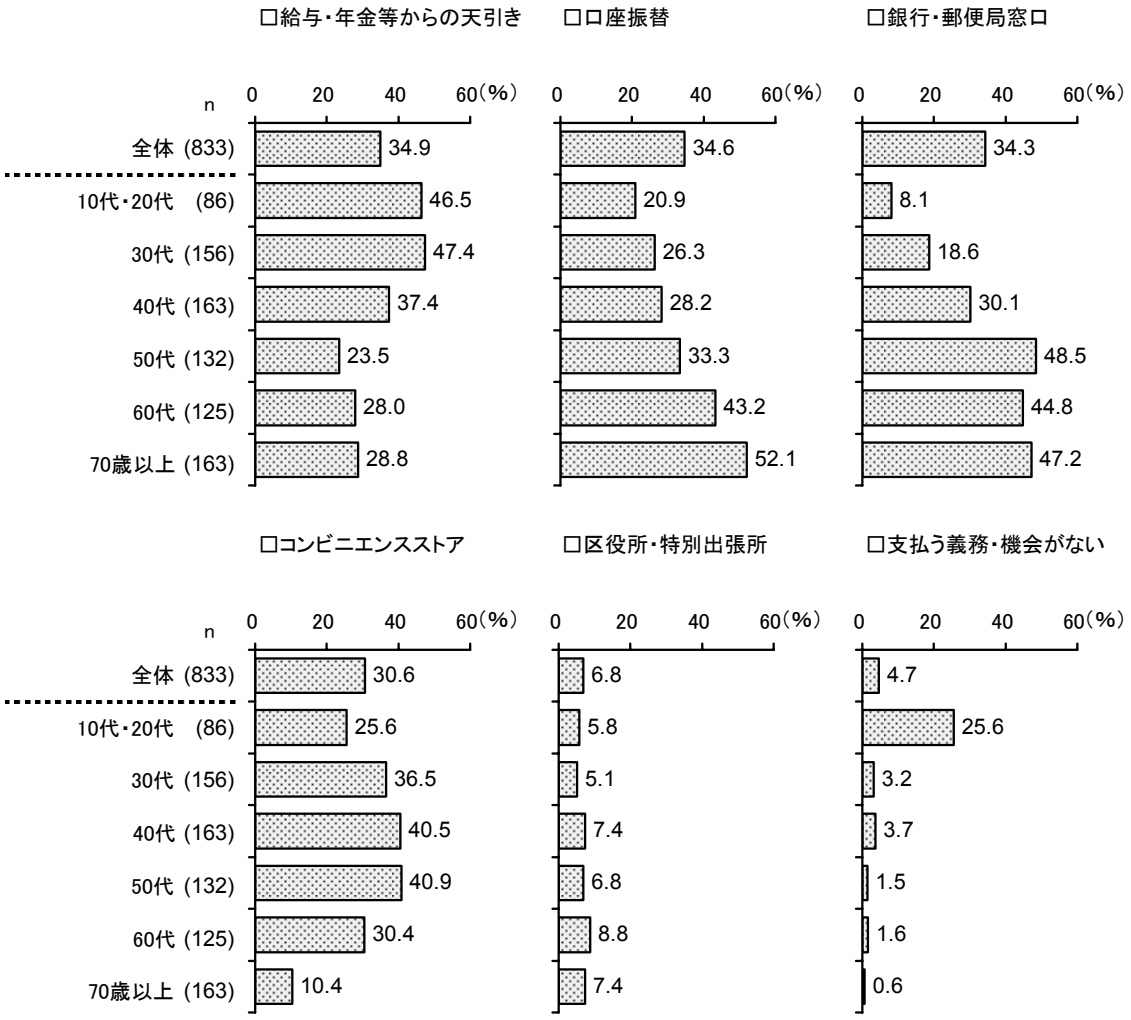
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 給与・年金等からの天引き | 34.9% |
| 2 | 口座振替 | 34.6 |
| 3 | 銀行・郵便局窓口 | 34.3 |
| 4 | コンビニエンスストア | 30.6 |
| 5 | 区役所・特別出張所 | 6.8 |
| 6 | 支払う義務・機会がない | 4.7 |
| | 無回答 | 1.0 |

**図２－４－５　税金や保険料などの区への各種支払い・納付方法**




税金や保険料などの区への各種支払い・納付方法について、「給与・年金等からの天引き」（34.9%）、「口座振替」（34.6%）、「銀行・郵便局窓口」（34.3%）が３割台半ば近く、「コンビニエンスストア」（30.6%）が約３割となっている。（図２－４－５）

**図２－４－６　税金や保険料などの区への各種支払い・納付方法（年代別）**




年代別でみると、「口座振替」は、70 歳以上（52.1%）が５割強と高くなっている。（図２－４－６）

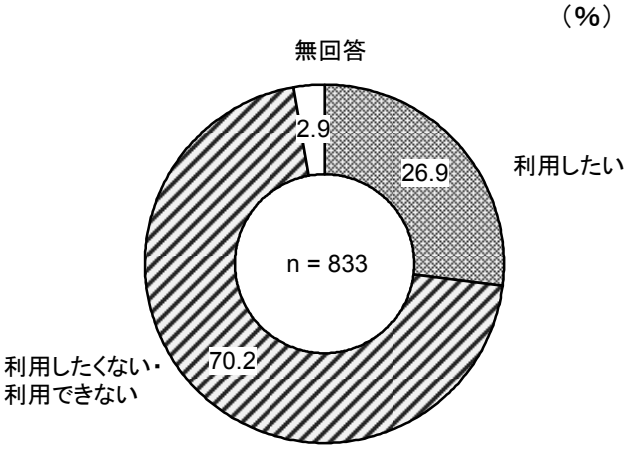
## ［2］インターネット・モバイルバンキングでの支払いについて

### （1）インターネット・モバイルバンキングでの支払い意向

◎「利用したくない・利用できない」が約７割

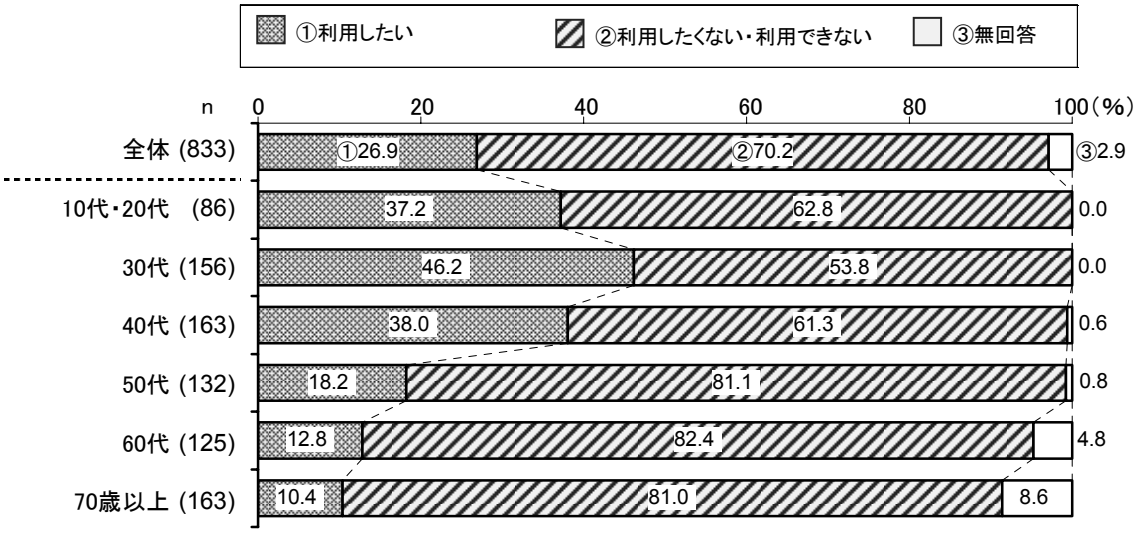
| | | | |
|---|---|---|---|
| 問１９ | あなたは、税金や保険料など区への各種支払いに、Ｐａｙ-ｅａｓｙ（ペイジー）によりインターネット・モバイルバンキングで支払いができたら利用したいと思いますか。（○は１つ） | | |
| | | | （n=833） |
| 1 | 利用したい | → 問１９－１　へ | 26.9% |
| 2 | 利用したくない・利用できない | → 問１９－２　へ | 70.2 |
| | 無回答 | | 2.9 |

**図２－４－７　インターネット・モバイルバンキングでの支払い意向**




インターネット・モバイルバンキングでの支払い意向について、「利用したくない・利用できない」（70.2%）が約７割、「利用したい」（26.9%）が２割台半ばを超えている。（図２－４－７）

**図２－４－８　インターネット・モバイルバンキングでの支払い意向（年代別）**




年代別でみると、「利用したい」は、30 代（46.2%）が４割台半ばを超えて、40 代（38.0%）が４割近く、10 代・20 代（37.2%）が３割台半ばを超えて高くなっている。（図２－４－８）

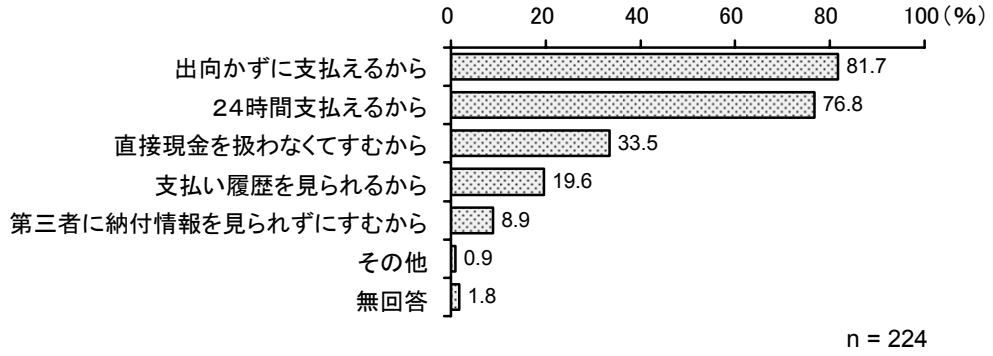
## （2）インターネット・モバイルバンキングで支払いしたい理由

◎「出向かずに支払えるから」が８割強

【問１９　で、「１ 利用したい」に○をした方におたずねします。】
問１９－１　利用したいと思う理由はどのようなことですか。（○はいくつでも）

| | | （n=224） |
|---|---|---|
| 1 | 出向かずに支払えるから | 81.7% |
| 2 | ２４時間支払えるから | 76.8 |
| 3 | 直接現金を扱わなくてすむから | 33.5 |
| 4 | 支払い履歴を見られるから | 19.6 |
| 5 | 第三者に納付情報を見られずにすむから | 8.9 |
| 6 | その他 | 0.9 |
| | 無回答 | 1.8 |

**図２－４－９　インターネット・モバイルバンキングで支払いしたい理由**




インターネット・モバイルバンキングで支払いしたい理由としては、「出向かずに支払えるから」（81.7%）が８割強で最も高く、次いで「２４時間支払えるから」（76.8%）が７割台半ばを超え、「直接現金を扱わなくてすむから」（33.5%）が３割台半ば近くと続いている。（図２－４－９）

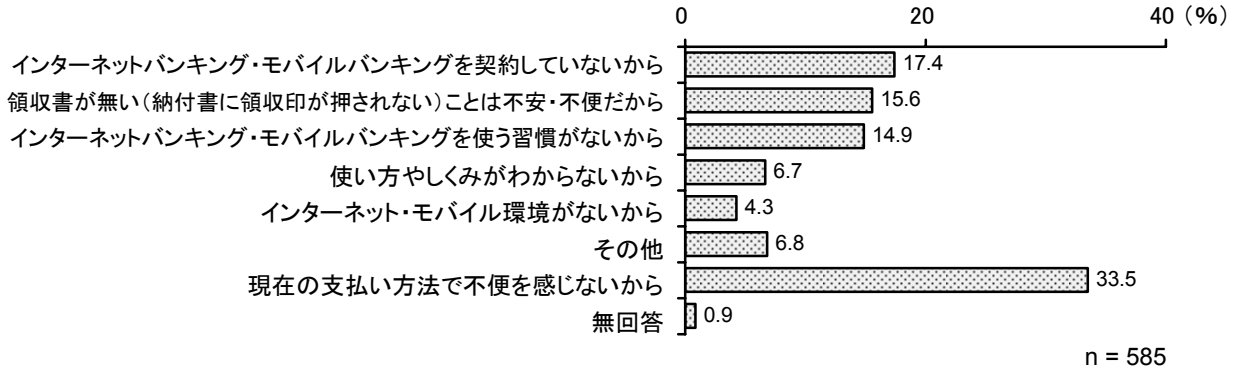
## （３）インターネット・モバイルバンキングで支払いしたくない・できない理由

◎「現在の支払い方法で不便を感じないから」が３割台半ば近く

【問１９　で、「２ 利用したくない・利用できない」に○をした方におたずねします。】
問１９－２　利用したくない・利用できない一番の理由はどのようなことですか。
（○は１つ）

| | | （n=585） |
|---|---|---|
| 1 | インターネットバンキング・モバイルバンキングを契約していないから | 17.4% |
| 2 | インターネットバンキング・モバイルバンキングを使う習慣がないから | 14.9 |
| 3 | 領収書が無い（納付書に領収印が押されない）ことは不安・不便だから | 15.6 |
| 4 | 使い方やしくみがわからないから | 6.7 |
| 5 | インターネット・モバイル環境がないから | 4.3 |
| 6 | その他 | 6.8 |
| 7 | 現在の支払い方法で不便を感じないから | 33.5 |
| | 無回答 | 0.9 |

**図２－４－１０　インターネット・モバイルバンキングで支払いしたくない・できない理由**




インターネット・モバイルバンキングで支払いしたくない・できない理由としては、「現在の支払い方法で不便を感じないから」（33.5%）が３割台半ば近くで最も高くなっている。（図２－４－１０）

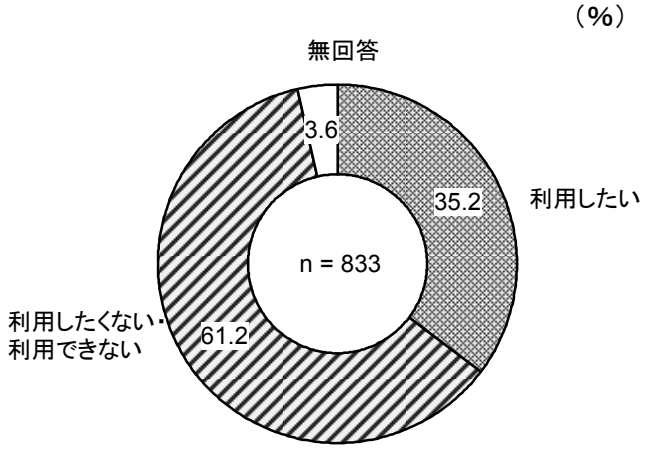
## ［3］銀行等のＡＴＭでの支払いについて

### （1）銀行等のＡＴＭでの支払い意向

◎「利用したくない・利用できない」が６割強

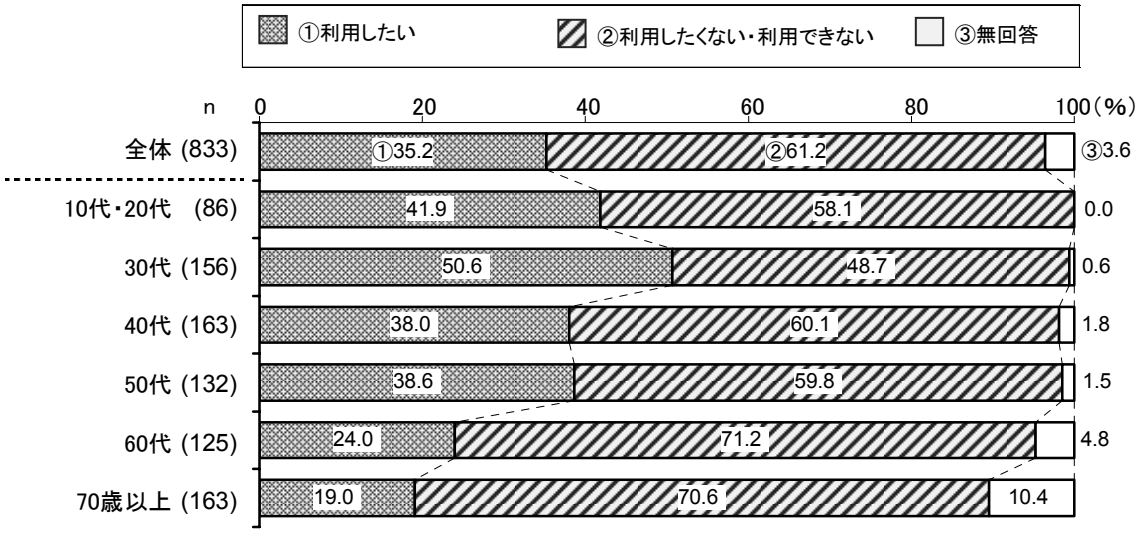
| | | | |
|---|---|---|---|
| 問２０ | あなたは、税金や保険料など区への各種支払いに、Ｐａｙ－ｅａｓｙ（ペイジー）の納付書を使って銀行等の ATM で支払いができたら利用したいと思いますか。（○は１つ） | | |
| | | | （n=833） |
| 1 | 利用したい | → 問２０－１　へ | 35.2% |
| 2 | 利用したくない・利用できない | → 問２０－２　へ | 61.2 |
| | 無回答 | | 3.6 |

**図２－４－１１　銀行等のＡＴＭでの支払い意向**




銀行等のＡＴＭでの支払い意向について、「利用したくない・利用できない」（61.2%）が６割強、「利用したい」（35.2%）が３割台半ばとなっている。（図２－４－１１）

**図２－４－１２　銀行等のＡＴＭでの支払い意向（年代別）**




年代別でみると、「利用したい」は、30 代（50.6%）が約５割、「利用したくない・利用できない」は、60 代（71.2%）が７割強、70 歳以上（70.6%）が約７割と高くなっている。（図２－４－１２）

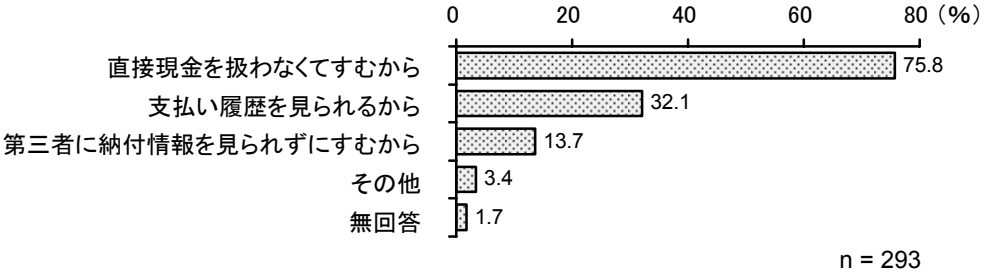
## （2）銀行等のＡＴＭで支払いをしたい理由

◎「直接現金を扱わなくてすむから」が７割台半ば

【問２０　で、「１ 利用したい」に○をした方におたずねします。】
問２０－１　利用したいと思う理由はどのようなことですか。（○はいくつでも）

| | | （n= 293） |
|---|---|---|
| 1 | 直接現金を扱わなくてすむから | 75.8% |
| 2 | 支払い履歴を見られるから | 32.1 |
| 3 | 第三者に納付情報を見られずにすむから | 13.7 |
| 4 | その他 | 3.4 |
| | 無回答 | 1.7 |

**図２－４－１３　銀行等のＡＴＭで支払いをしたい理由**




銀行等のＡＴＭで支払いをしたい理由としては、「直接現金を扱わなくてすむから」（75.8%）で最も高くなっている。（図２－４－１３）

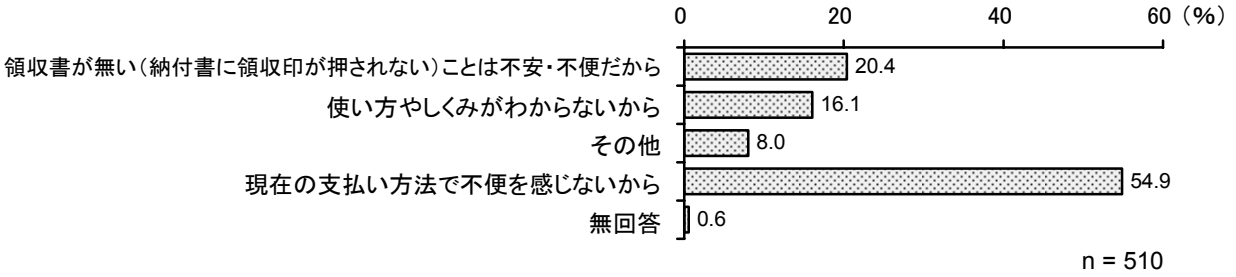
## （３）銀行等のＡＴＭで支払いをしたくない・できない理由

◎「現在の支払い方法で不便を感じないから」が５割台半ば近く

【問２０　で、「２ 利用したくない・利用できない」に○をした方におたずねします。】
問２０－２　利用したくない・利用できない一番の理由はどのようなことですか。
（○は１つ）

| | | （n=510） |
|---|---|---|
| 1 | 領収書が無い（納付書に領収印が押されない）ことは不安・不便だから | 20.4% |
| 2 | 使い方やしくみがわからないから | 16.1 |
| 3 | その他 | 8.0 |
| 4 | 現在の支払い方法で不便を感じないから | 54.9 |
| | 無回答 | 0.6 |

**図２－４－１４　銀行等のＡＴＭで支払いをしたくない・できない理由**




銀行等のＡＴＭで支払いをしたくない・できない理由としては、「現在の支払い方法で不便を感じないから」（54.9%）が５割台半ば近くで最も高くなっている。（図２－４－１４）

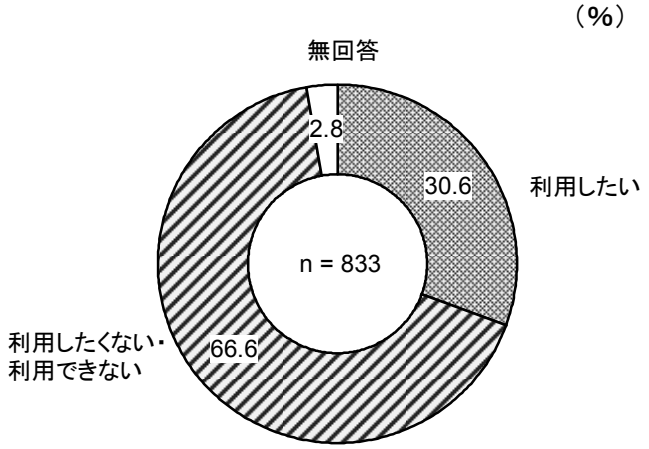
## ［4］Ｗｅｂサイトでのクレジットカード支払いについて

### （1）Ｗｅｂサイトでのクレジットカード支払い意向

◎「利用したくない・利用できない」が６割台半ばを超えている

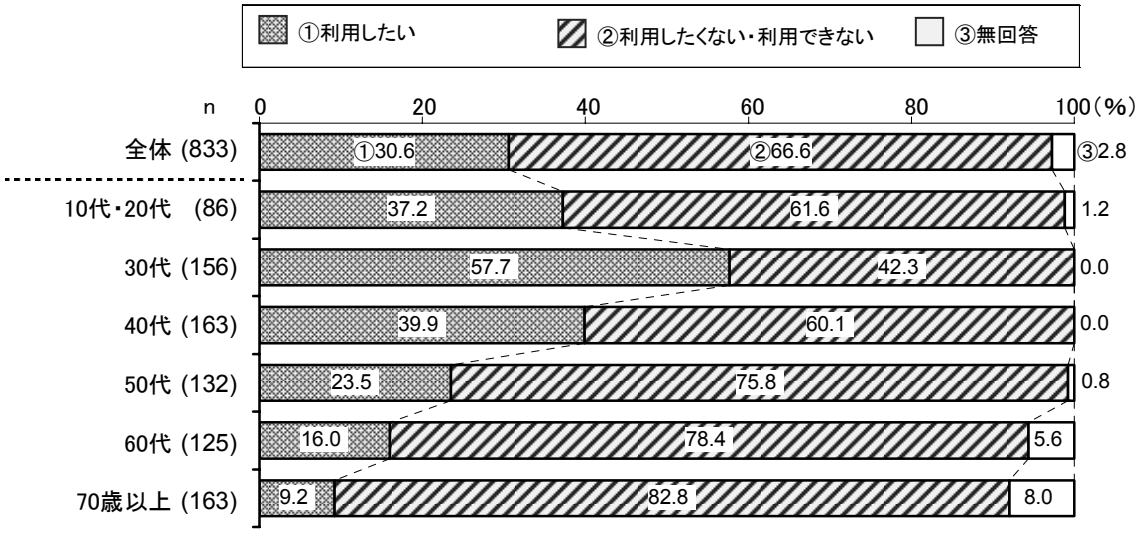
| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 問２１ | あなたは、税金や保険料など区への各種支払いに、インターネット・モバイルのＷｅｂサイトでのクレジットカード支払いができたら利用したいと思いますか。（○は１つ） | | | |
| | | | | （n=833） |
| 1 | 利用したい | → | 問２１－１～問２１－２　へ | 30.6% |
| 2 | 利用したくない・利用できない | → | 問２１－３　へ | 66.6 |
| | 無回答 | | | 2.8 |

**図２－４－１５　Ｗｅｂサイトでのクレジットカード支払い意向**




Ｗｅｂサイトでのクレジットカード支払い意向について、「利用したくない・利用できない」（66.6%）が６割台半ばを超え、「利用したい」（30.6%）が約３割となっている。（図２－４－１５）

**図２－４－１６　Ｗｅｂサイトでのクレジットカード支払い意向（年代別）**




年代別でみると、「利用したい」は、30 代（57.7%）が５割台半ばを超えて高くなっている。「利用したくない・利用できない」は、70 歳以上（82.8%）が８割強、60 代（78.4%）が８割近く、50 代（75.8%）が７割台半ばと高くなっている。（図２－４－１６）

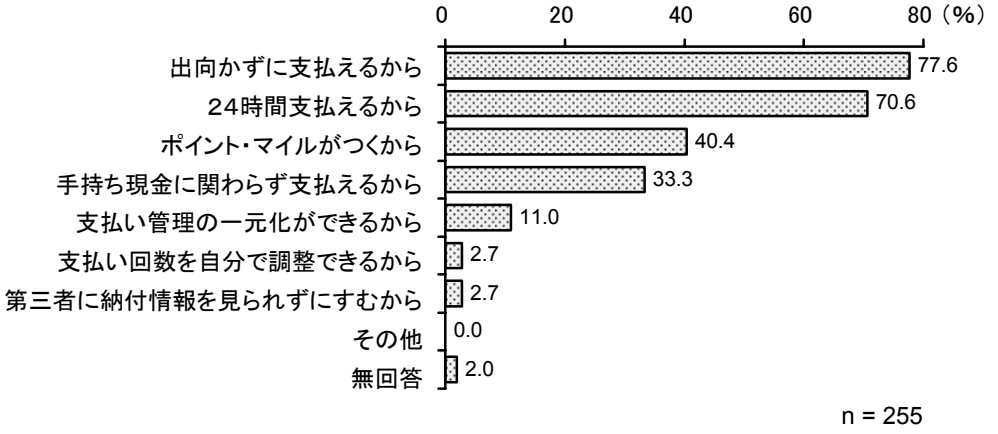
## （2）Ｗｅｂサイトでクレジットカード支払いしたい理由

◎「出向かずに支払えるから」が７割台半ばを超えている

【問２１　で、「１ 利用したい」に○をした方におたずねします。】
問２１－１　利用したいと思う理由はどのようなことですか。（○は３つまで）

| | | （n=255） |
|---|---|---|
| 1 | 出向かずに支払えるから | 77.6% |
| 2 | ２４時間支払えるから | 70.6 |
| 3 | 手持ち現金に関わらず支払えるから | 33.3 |
| 4 | ポイント・マイルがつくから | 40.4 |
| 5 | 支払い管理の一元化ができるから | 11.0 |
| 6 | 支払い回数を自分で調整できるから | 2.7 |
| 7 | 第三者に納付情報を見られずにすむから | 2.7 |
| 8 | その他 | 0.0 |
| | 無回答 | 2.0 |

**図２－４－１７　Ｗｅｂサイトでクレジットカード支払いしたい理由**




Ｗｅｂサイトでクレジットカード支払いしたい理由としては、「出向かずに支払えるから」（77.6%）が７割台半ばを超えて最も高く、次いで「２４時間支払えるから」（70.6%）が約７割、「ポイント・マイルがつくから」（40.4%）が約４割、「手持ち現金に関わらず支払えるから」（33.3%）が３割台半ば近くと続いている。（図２－４－１７）

## （３）支払い手数料がかかっても利用したいかどうか

◎「利用しない」が５割台半ばを超えている

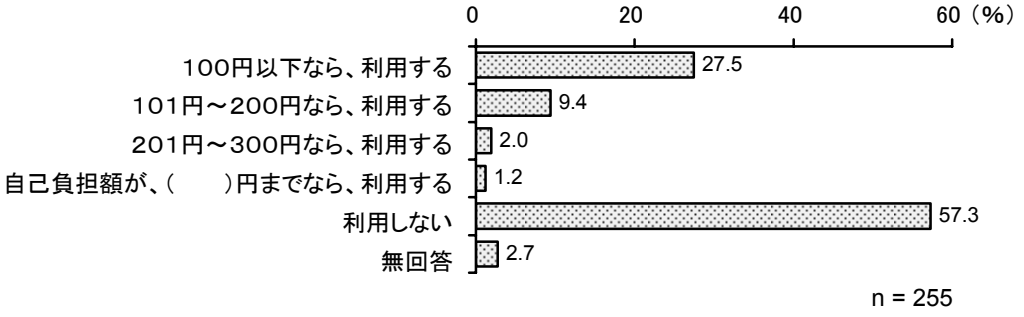
【問２１　で、「１ 利用したい」に○をした方におたずねします。】

問２１－２　支払うべき金額のほかに、支払い手数料（自己負担）がかかっても利用しますか。（○は１つ）

（n=255）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | １００円以下なら、利用する | 27.5% |
| 2 | １０１円～２００円なら、利用する | 9.4 |
| 3 | ２０１円～３００円なら、利用する | 2.0 |
| 4 | 自己負担額が、（　　）円までなら、利用する | 1.2 |
| 5 | 利用しない | 57.3 |
| | 無回答 | 2.7 |

**図２－４－１８　支払い手数料がかかっても利用したいかどうか**




支払い手数料がかかっても利用したいかどうかについて、「利用しない」（57.3%）が５割台半ばを超えている。「利用したい」（40.1%）が約４割となっている。（図２－４－１８）

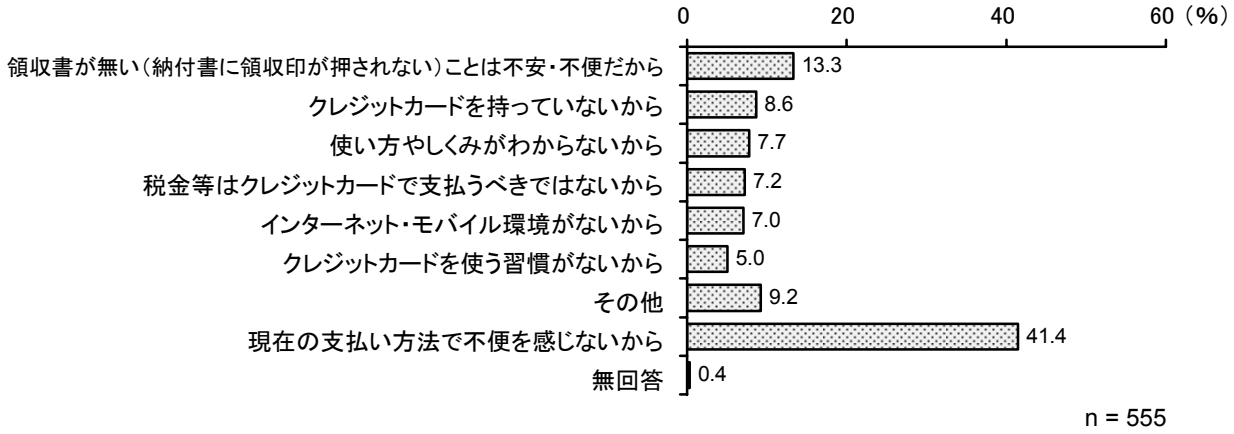
## （4）Ｗｅｂサイトでクレジットカード支払いしたくない・できない理由

◎「現在の支払い方法で不便を感じないから」が４割強

【問２１　で、「２ 利用したくない・利用できない」に○をした方におたずねします。】
問２１－３　利用したくない・利用できない一番の理由はどのようなことですか。
（○は１つ）

| | | （n=555） |
|---|---|---|
| 1 | クレジットカードを持っていないから | 8.6% |
| 2 | クレジットカードを使う習慣がないから | 5.0 |
| 3 | 税金等はクレジットカードで支払うべきではないから | 7.2 |
| 4 | 領収書が無い（納付書に領収印が押されない）ことは不安・不便だから | 13.3 |
| 5 | 使い方やしくみがわからないから | 7.7 |
| 6 | インターネット・モバイル環境がないから | 7.0 |
| 7 | その他 | 9.2 |
| 8 | 現在の支払い方法で不便を感じないから | 41.4 |
| | 無回答 | 0.4 |

**図２－４－１９　Ｗｅｂサイトでクレジットカード支払いしたくない・できない理由**




Ｗｅｂサイトでクレジットカード支払いしたくない・できない理由としては、「現在の支払い方法で不便を感じないから」（41.4%）が４割強で最も高くなっている。（図２－４－１９）

# 第３回

＜テーマ＞
地上デジタル放送について
区ホームページの再構築について
歌舞伎町ルネッサンスの推進について
ストップ温暖化 新宿大作戦！！について
成年後見制度について

# １　テーマ１　地上デジタル放送について

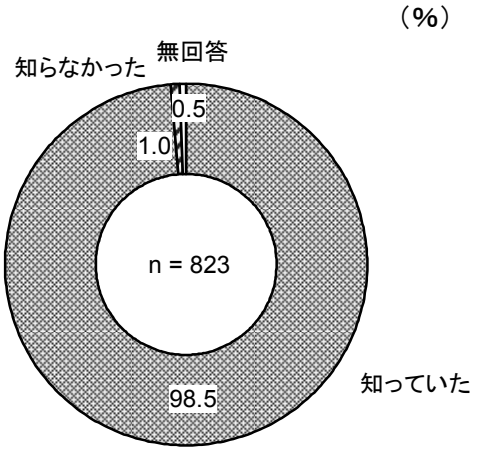
## ［１］地上デジタル放送の認知状況等について

### （１）地上デジタル放送移行の認知度

◎「知っていた」が 10 割近く

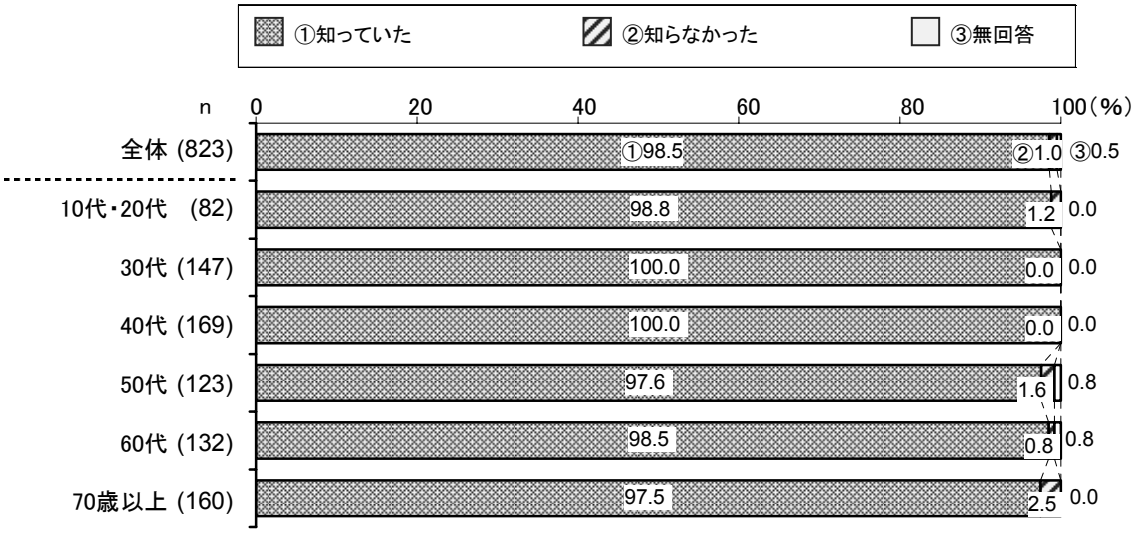
| 問１　地上アナログ放送が終了し、地上デジタル放送のみになることを知っていましたか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=823） |
| 1　知っていた　→　問１－１　へ | 98.5% |
| 2　知らなかった　→　問２　へ | 1.0 |
| 無回答 | 0.5 |

**図３－１－１　地上デジタル放送移行の認知度**




地上デジタル放送移行の認知度について、「知っていた」（98.5%）が 10 割近くとなっている。（図３－１－１）

**図３－１－２　地上デジタル放送移行の認知度（年代別）**




年代別でみると、すべての年代で認知度が高くなっている。（図３－１－２）

## （２）地上デジタル放送を視聴するための方法や手続き等の認知状況

◎「受信機（テレビ、外付けチューナー等）を購入する、またはケーブルテレビ等に加入する必要がある」が約９割

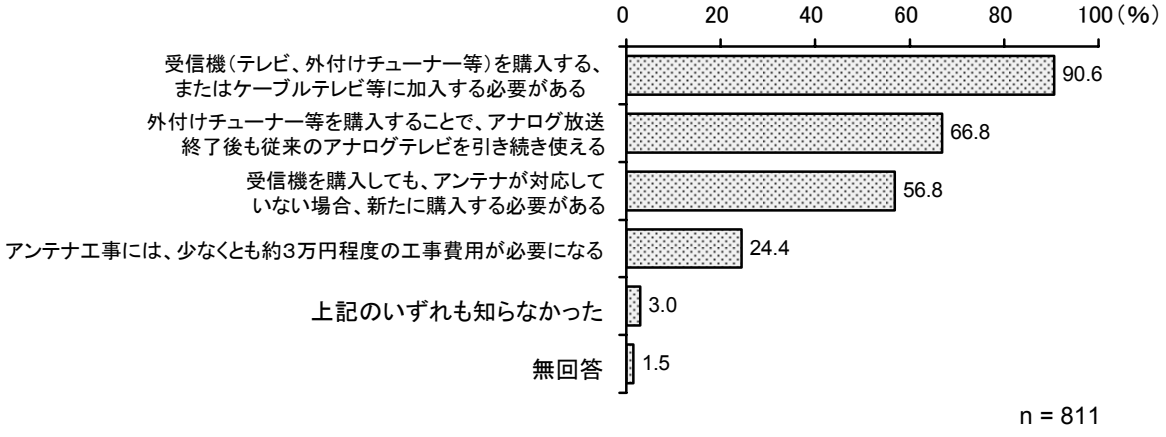
【問１　で、「１ 知っていた」に○をした方におたずねします。】

問１－１　地上デジタル放送を視聴するための方法や手続き等について、知っていたことはなんですか。（○はいくつでも）

（n= 811）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 受信機（テレビ、外付けチューナー等）を購入する、またはケーブルテレビ等に加入する必要がある | → 問１－２ へ | 90.6% |
| 2 | 受信機を購入しても、アンテナが対応していない場合、新たに購入する必要がある | → 問１－２ へ | 56.8 |
| 3 | アンテナ工事には、少なくとも約３万円程度の工事費用が必要になる | → 問１－２ へ | 24.4 |
| 4 | 外付けチューナー等を購入することで、アナログ放送終了後も従来のアナログテレビを引き続き使える | → 問１－２ へ | 66.8 |
| 5 | 上記のいずれも知らなかった | → 問２ へ | 3.0 |
| | 無回答 | | 1.5 |

**図３－１－３　地上デジタル放送を視聴するための方法や手続き等の認知状況**




地上デジタル放送を視聴するための方法や手続き等の認知状況については、「受信機（テレビ、外付けチューナー等）を購入する、またはケーブルテレビ等に加入する必要がある」（90.6%）が約９割で最も高く、次いで「外付けチューナー等を購入することで、アナログ放送終了後も従来のアナログテレビを引き続き使える」（66.8%）が６割台半ばを超え、「受信機を購入しても、アンテナが対応していない場合、新たに購入する必要がある」（56.8%）が５割台半ばを超え、続いている。（図３－１－３）

## （３）地上デジタル放送を視聴するための情報源

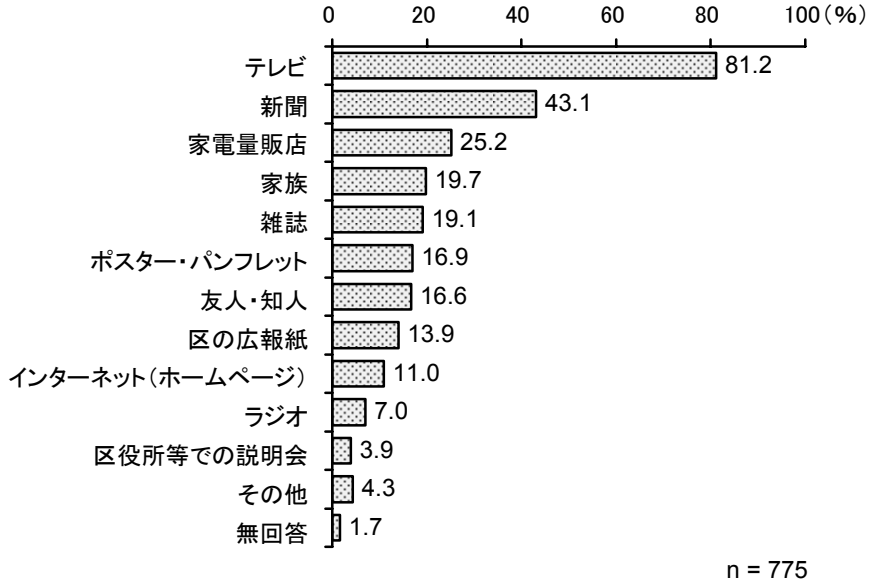
◎「テレビ」が８割強

【問１－１　で、「１ 」～「４ 」のいずれかに○をした方におたずねします。】
問１－２　どこで方法や手続き等についてお知りになりましたか。（○はいくつでも）

（n= 775）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 新聞 | 43.1% |
| 2 | 雑誌 | 19.1 |
| 3 | テレビ | 81.2 |
| 4 | ラジオ | 7.0 |
| 5 | ポスター・パンフレット | 16.9 |
| 6 | インターネット（ホームページ） | 11.0 |
| 7 | 区役所等での説明会 | 3.9 |
| 8 | 区の広報紙 | 13.9 |
| 9 | 家電量販店 | 25.2 |
| 10 | 家族 | 19.7 |
| 11 | 友人・知人 | 16.6 |
| 12 | その他 | 4.3 |
| | 無回答 | 1.7 |

**図３－１－４　地上デジタル放送を視聴するための情報源**




地上デジタル放送を視聴するための情報源としては、「テレビ」（81.2%）が８割強で最も高く、次いで「新聞」（43.1%）が４割台半ば近く、「家電量販店」（25.2%）が２割台半ばと続いている。（図３－１－４）

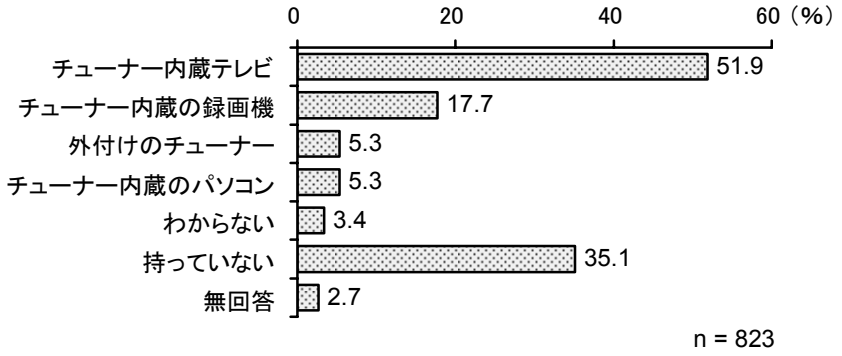
## （４）地上デジタル放送対応の受信機の保有状況

◎「チューナー内蔵テレビ」が５割強、「持っていない」が３割台半ば

問２　地上デジタル放送対応の受信機をお持ちですか。（○はいくつでも）

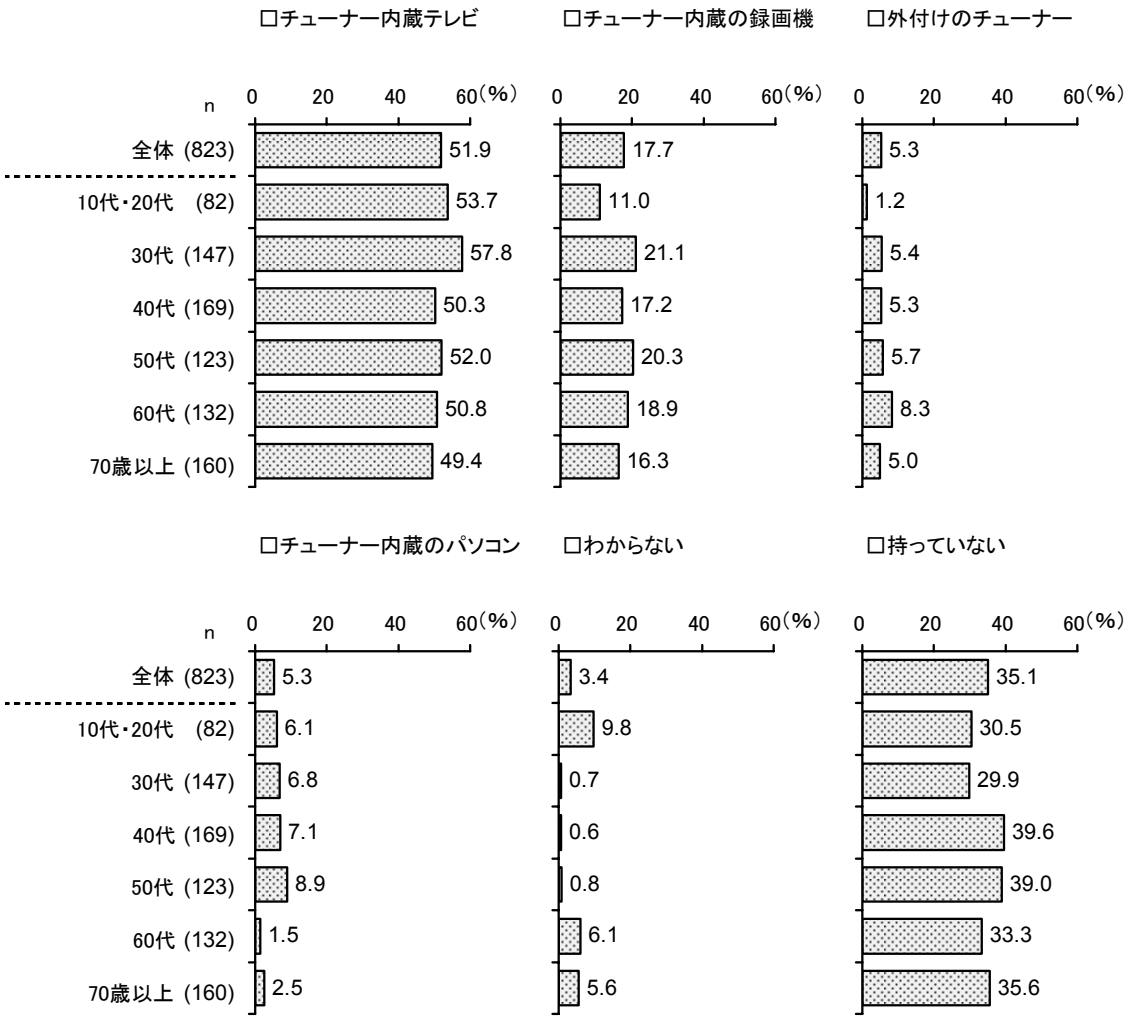
| | | （n= 823） |
|---|---|---|
| 1 | チューナー内蔵テレビ | 51.9% |
| 2 | チューナー内蔵の録画機 | 17.7 |
| 3 | 外付けのチューナー | 5.3 |
| 4 | チューナー内蔵のパソコン | 5.3 |
| 5 | わからない | 3.4 |
| 6 | 持っていない | 35.1 |
| | 無回答 | 2.7 |

**図３－１－５　地上デジタル放送対応の受信機の保有状況**




地上デジタル放送対応の受信機の保有状況について、「チューナー内蔵テレビ」（51.9%）が５割強で最も高く、次いで「チューナー内蔵の録画機」（17.7%）が１割台半ばを超えている。一方、「持っていない」（35.1%）が３割台半ばとなっている。（図３－１－５）

**図３－１－６　地上デジタル放送対応の受信機の保有状況（年代別）**




年代別でみると、「チューナー内蔵テレビ」は、30 代（57.8%）が５割台半ばを超えて、「持っていない」は、40 代（39.6%）が４割弱と高くなっている。（図３－１－６）

## （５）テレビ放送の受信方法（一戸建て）

◎「戸建て用の屋外・屋内アンテナ」が４割強

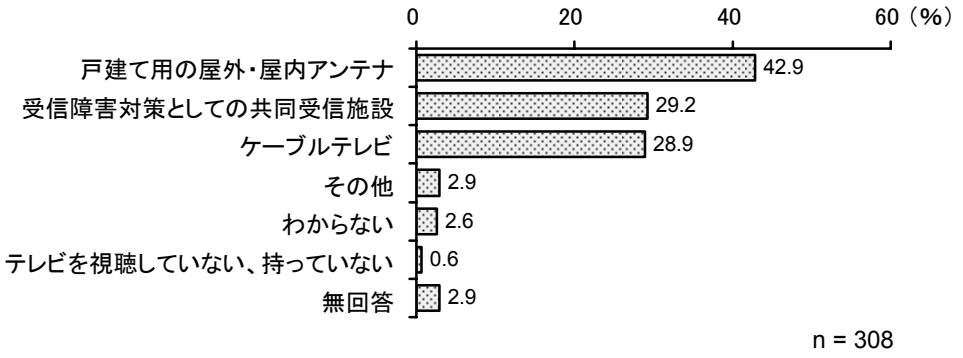
（☆一戸建て（持ち家・賃貸・社宅等問わず）にお住まいの方におたずねします。）

問３　テレビ放送をどのような受信方法でご覧になっていますか。（○はいくつでも）

（n= 308）

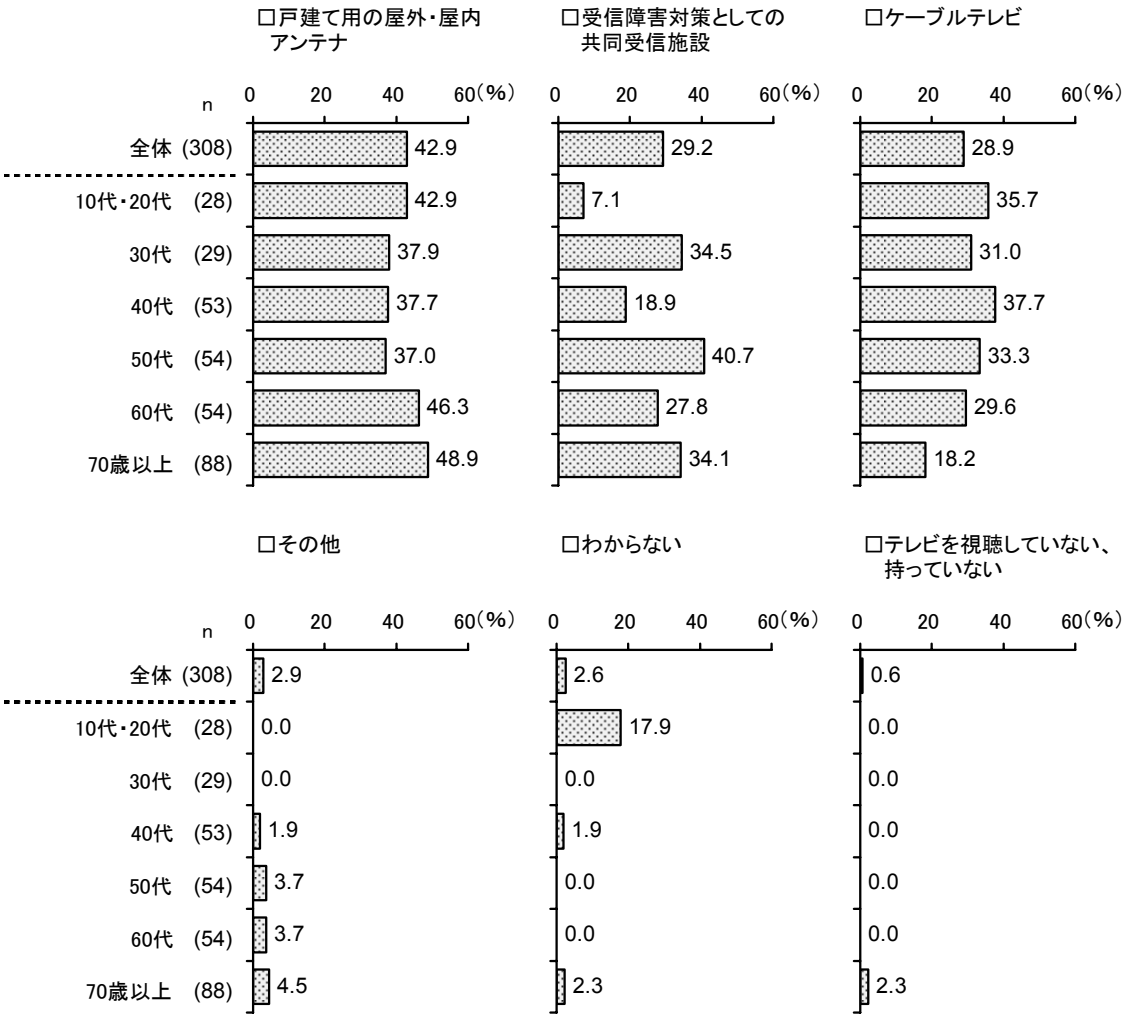
| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 戸建て用の屋外・屋内アンテナ | → 問３－１　へ | 42.9% |
| 2 | 受信障害対策としての共同受信施設 | | 29.2 |
| 3 | ケーブルテレビ | | 28.9 |
| 4 | その他 | | 2.9 |
| 5 | わからない | | 2.6 |
| 6 | テレビを視聴していない、持っていない | | 0.6 |
| | 無回答 | | 2.9 |

**図３－１－７　テレビ放送の受信方法（一戸建て）**




一戸建てでのテレビ放送の受信方法について、「戸建て用の屋外・屋内アンテナ」（42.9%）が４割強で最も高く、次いで「受信障害対策としての共同受信施設」（29.2%）が３割弱、「ケーブルテレビ」（28.9%）が３割近くと続いている。（図３－１－７）

**図３－１－８　テレビ放送の受信方法（一戸建て）（年代別）**




年代別でみると、「受信障害対策としての共同受信施設」は、50 代（40.7%）が約４割、「わからない」は、10 代・20 代（17.9%）が１割台半ばを超えて高くなっている。（図３－１－８）

## （６）視聴できるテレビ放送（一戸建て）

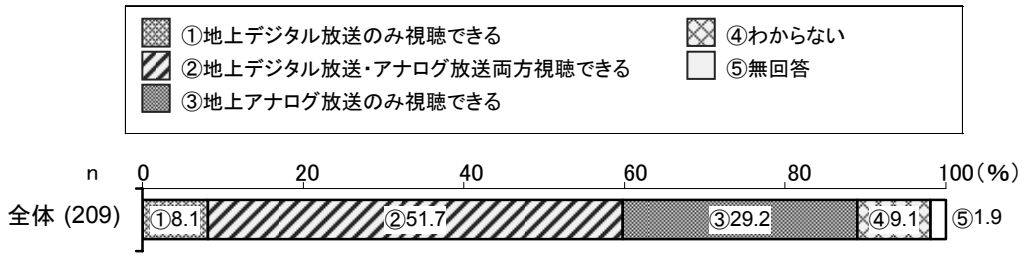
◎「地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる」が５割強

【問３　で、「１ 戸建て用の屋外・屋内アンテナ」または「２ 受信障害対策としての共同受信施設」のいずれかに○をした方におたずねします。】

問３－１　戸建て用のアンテナや共同受信施設で視聴できる放送は次のうちどれですか。（○は１つ）

| | | | （n= 209） |
|---|---|---|---|
| 1 | 地上デジタル放送のみ視聴できる | → 問３－２ へ | 8.1% |
| 2 | 地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる | → 問３－２ へ | 51.7 |
| 3 | 地上アナログ放送のみ視聴できる | | 29.2 |
| 4 | わからない | | 9.1 |
| | 無回答 | | 1.9 |

**図３－１－９　視聴できるテレビ放送（一戸建て）**




一戸建てでの視聴できるテレビ放送について、「地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる」（51.7%）が５割強で最も高く、次いで「地上アナログ放送のみ視聴できる」（29.2%）が３割弱と続いている。（図３－１－９）

## （７）地上デジタル放送視聴のためのアンテナの設置状況（一戸建て）

◎「何もしなかった（設置してあったアンテナがそのまま使えた)」が４割台半ば近く

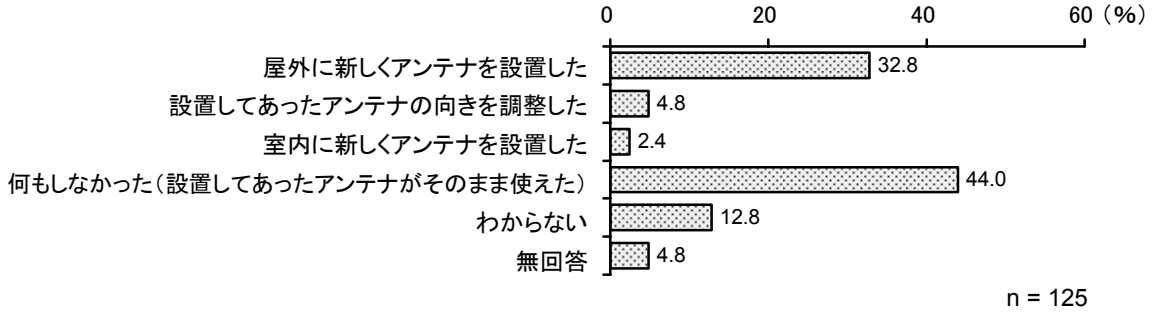
【問３－１　で、「１ 地上デジタル放送のみ視聴できる」または「２ 地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる」のいずれかに○をした方におたずねします。】

問３－２　地上デジタル放送を視聴するためにアンテナを設置しましたか。

（○はいくつでも）

| | | （n= 125） |
|---|---|---|
| 1 | 屋外に新しくアンテナを設置した | 32.8% |
| 2 | 室内に新しくアンテナを設置した | 2.4 |
| 3 | 設置してあったアンテナの向きを調整した | 4.8 |
| 4 | 何もしなかった（設置してあったアンテナがそのまま使えた） | 44.0 |
| 5 | わからない | 12.8 |
| | 無回答 | 4.8 |

**図３－１－１０　地上デジタル放送視聴のためのアンテナの設置状況（一戸建て）**




一戸建てでの地上デジタル放送視聴のためのアンテナの設置状況について、「屋外に新しくアンテナを設置した」（32.8%）が３割強となっている。一方、「何もしなかった（設置してあったアンテナがそのまま使えた)」（44.0%）が４割台半ば近くとなっている。（図３－１－１０）

## （８）テレビ放送の受信方法（集合住宅）

◎「マンション等の集合住宅の共同アンテナ」が７割台半ば近く

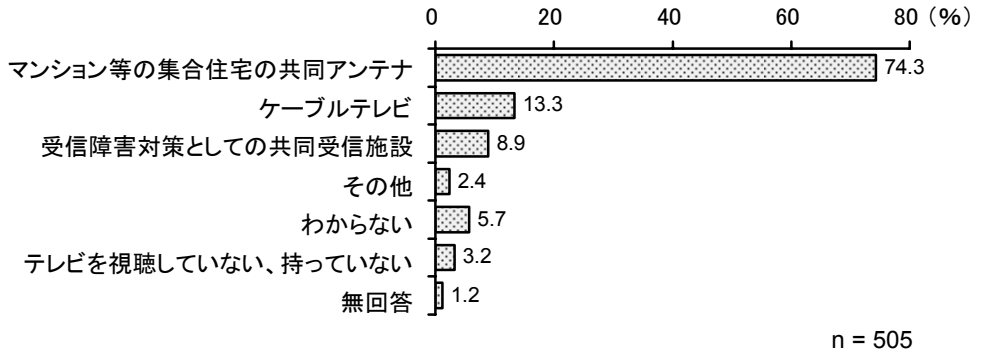
（☆集合住宅（分譲・賃貸・社宅等問わず）にお住まいの方におたずねします。）

問４　テレビ放送をどのような受信方法でご覧になっていますか。（○はいくつでも）

（n= 505）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | マンション等の集合住宅の共同アンテナ | → 問４－１ へ | 74.3% |
| 2 | 受信障害対策としての共同受信施設 | | 8.9 |
| 3 | ケーブルテレビ | | 13.3 |
| 4 | その他 | | 2.4 |
| 5 | わからない | | 5.7 |
| 6 | テレビを視聴していない、持っていない | | 3.2 |
| | 無回答 | | 1.2 |

**図３－１－１１　テレビ放送の受信方法（集合住宅）**




集合住宅でのテレビ放送の受信方法について、「マンション等の集合住宅の共同アンテナ」（74.3%）が７割台半ば近くで最も高くなっている。（図３－１－１１）

## （９）視聴できるテレビ放送（集合住宅）

◎「地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる」が６割台半ばを超えている

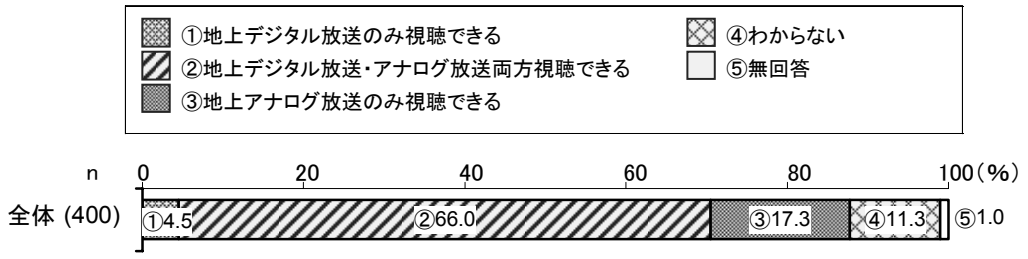
【問４　で、「１ マンション等の集合住宅の共同アンテナ」または「２ 受信障害対策としての共同受信施設」のいずれかに○をした方におたずねします。】

問４－１　集合住宅の共同アンテナや共同受信施設で視聴できる放送は次のうちどれですか。（○は１つ）

（n= 400）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 地上デジタル放送のみ視聴できる | 4.5% |
| 2 | 地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる | 66.0 |
| 3 | 地上アナログ放送のみ視聴できる　→問４－２　へ | 17.3 |
| 4 | わからない | 11.3 |
| | 無回答 | 1.0 |

**図３－１－１２　視聴できるテレビ放送（集合住宅）**




集合住宅での視聴できるテレビ放送について、「地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる」（66.0%）が６割台半ばを超えている。（図３－１－１２）

## （１０）地上デジタル放送の移行に向けての対応

◎「いずれも開始されていない」が３割台半ばを超えている

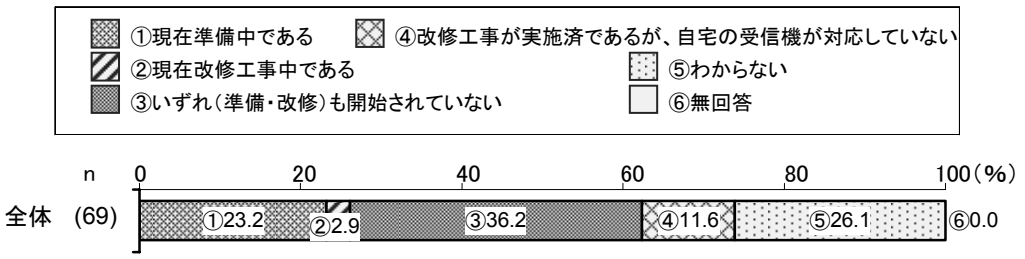
【問４－１　で、「３ 地上アナログ放送のみ視聴できる」に○をした方におたずねします。】

問４－２　お住まいの集合住宅では、地上デジタル放送の移行に向けてどのような対応が図られていますか。（○は１つ）

（n= 69）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 現在準備中である（説明会や回覧板等での情報周知があったり、管理組合等で話し合い中） | 23.2% |
| 2 | 現在改修工事中である | 2.9 |
| 3 | 上記「１」「２」のいずれも開始されていない | 36.2 |
| 4 | 改修工事が実施済であるが、自宅の受信機が対応していない | 11.6 |
| 5 | わからない | 26.1 |
| | 無回答 | 0.0 |

**図３－１－１３　地上デジタル放送の移行に向けての対応**




地上デジタル放送の移行に向けての対応について、「現在準備中である」（23.2%）が２割台半ば近くとなっている。一方、「上記「１」「２」のいずれも開始されていない」（36.2%）が３割台半ばを超えている。（図３－１－１３）

## （１１）地上デジタル放送の移行に向けての説明等

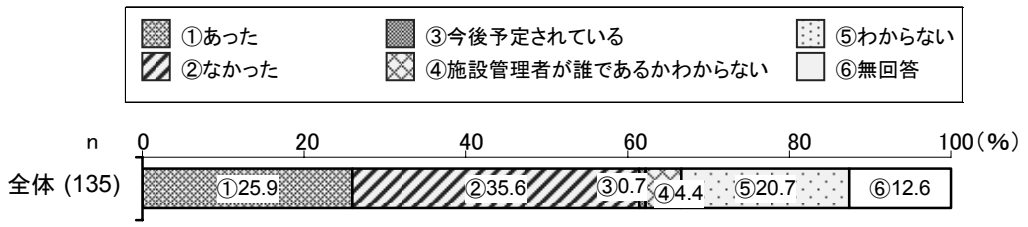
◎「あった」が２割台半ば、「なかった」が３割台半ば

（問３または問４で、テレビ放送の受信方法が「受信障害対策としての共同受信施設」に○をした方におたずねします。）

問５　共同受信施設の管理者から地上デジタル放送移行に向けての説明等はありましたか。（○は１つ）

| | | （n= 135） |
|---|---|---|
| 1 | あった | 25.9% |
| 2 | なかった | 35.6 |
| 3 | 今後予定されている | 0.7 |
| 4 | 施設管理者が誰であるかわからない | 4.4 |
| 5 | わからない | 20.7 |
| | 無回答 | 12.6 |

**図３－１－１４　地上デジタル放送の移行に向けての説明等**




地上デジタル放送の移行に向けての説明等について、「あった」（25.9%）が２割台半ば、「なかった」（35.6%）が３割台半ばとなっている。（図３－１－１４）

## （１２）地上デジタル放送移行に向けて知りたい情報

問６　地上デジタル放送移行に向けて知りたい情報は何ですか。ご自由にご記入ください。
（自由記述）

### ★ご意見・ご提案（抜粋）★

- ブラウン管テレビでも専用チューナーさえ装備すれば､2011 年７月 25 日以降も使えるのか。
- 購入する必要のあるものは何か｡設置はどのようにすれば良いのか｡費用はどのくらいかかるか。
- 共同アンテナで視聴しているが、2011 年以降もテレビが見られるのか、デジタル放送用のアンテナを設置しなければならないのかわからない。
- チューナーを買えば現在使用中のテレビで引き続き視聴できるときいているが、チューナーの価格はどの位か。
- ＣＳ・ＢＳ・ＵＨＦ・ＶＨＦ・ハイビジョン等の意味。
- 年配者には難しいのでよく説明して欲しい。
- アナログ対応のテレビ・ＶＴＲ・ＤＶＤの処分方法が知りたい。
- ケーブルテレビやＮＴＴの光回線にした場合の使用料金が知りたい。
- 現在、アナログのみでしか受信できないチャンネルも、デジタル移行後も引き続き受信できるのかどうか。
- 地上デジタル放送に移行することによって、テレビだけでなくＤＶＤやビデオのレコーダー機器はどうなるのか、もっと詳しい情報が欲しい。
- 自分の地域がどういう状態なのかもよくわからないので、広報などどのような形でも良いので知らせて欲しい。
- ７月 24 日の何時にアナログ放送が中止になるのかが知りたい。
- 国の政策で変更するのに、なぜ、国民が負担するのか知りたい。
- 現在のアナログテレビが充分使えるので、使い続ける方法が知りたい。
- 移行に際し、何らかの補助があるのかどうか。港区はケーブルテレビ加入で補助があるらしいが、新宿区は全く何もないのか。
- 平成 19 年に引っ越してきたので、当時の受信障害対策の共同受信施設の管理者がわからないので、まだ地デジへの対応をしていない。広報などで施設管理者の連絡先等を周知して欲しい。
- 移行はなぜ 2011 年７月なのか。新しいタワーが出来るのがその一年後と聞いているが、どうして、それに合わせないのか。
- ケーブルテレビを通してパソコンでテレビを見ているが、アナログ放送の表示が出ている。この場合にはどうしたらよいかが知りたい。
- 今、東京タワーに向けているアンテナは、移行後は業平（東京スカイツリー）へ向けなければいけないのかどうか。

# ２　テーマ２　区ホームページの再構築について

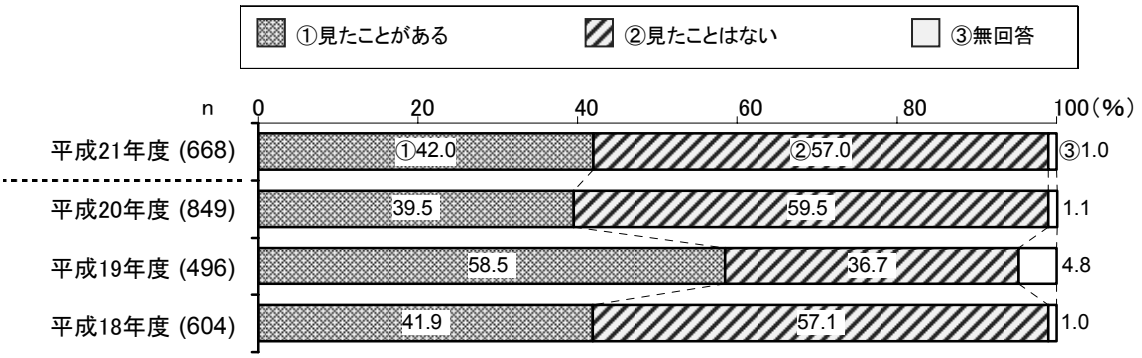
## ［１］新宿区公式ホームページについて

### （１）新宿区公式ホームページの閲覧の有無

◎「見たことはない」が５割台半ばを超えている

| | | |
|---|---|---|
| 問７ | あなたは新宿区の公式ホームページ（http://www.city.shinjuku.tokyo.jp/）を見たことがありますか。（○は１つ） | |
| | | （n=823） |
| 1 | 見たことがある　→問７－１～問７－２　へ | 42.0% |
| 2 | 見たことはない | 57.0 |
| | 無回答 | 1.0 |

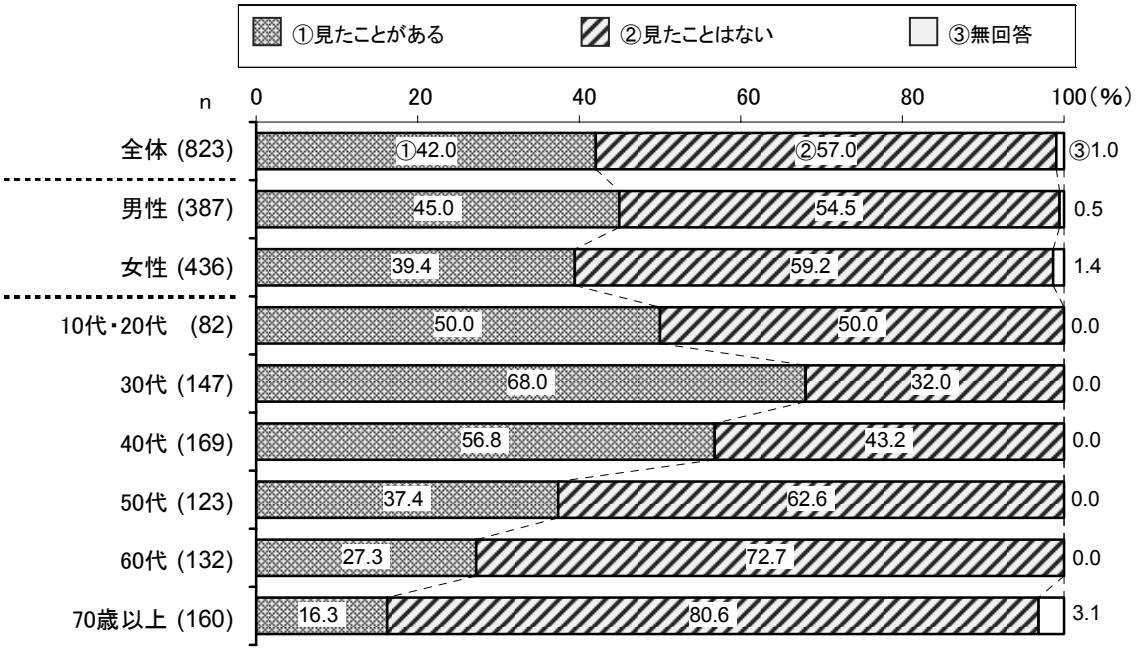
**図３－２－１　新宿区公式ホームページの閲覧の有無**
**（平成 18 年度～平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




新宿区公式ホームページの閲覧の有無について、「見たことはない」（57.0%）が５割台半ばを超え、「見たことがある」（42.0%）が４割強となっている。

過去の調査結果（平成 18 年度～平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「見たことがある」は、平成 20 年度よりも 2.5 ポイント上回っている。（図３－２－１）

**図３－２－２　新宿区公式ホームページの閲覧の有無（性別・年代別）**




性別でみると、「見たことがある」は、男性（45.0%）が４割台半ばと、女性（39.4%）よりも5.6ポイント高くなっている。

年代別でみると、「見たことがある」は、30代（68.0%）が７割近くで最も高く、次いで40代（56.8%）が５割台半ばを超え、10代・20代（50.0%）が５割と続いている。（図３－２－２）

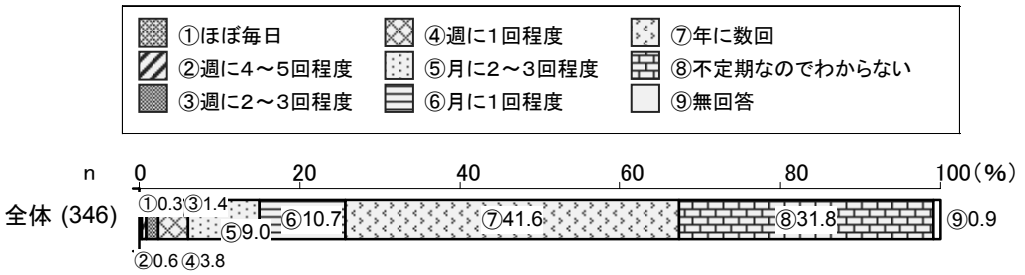
## （２）新宿区公式ホームページの閲覧頻度

◎「年に数回」が４割強

【問７　で、「１ 見たことがある」に○をした方におたずねします。】
問７－１　平均して、どのくらいご覧になりますか。（○は１つ）

| | | （n=346） |
|---|---|---|
| 1 | ほぼ毎日 | 0.3% |
| 2 | 週に４～５回程度 | 0.6 |
| 3 | 週に２～３回程度 | 1.4 |
| 4 | 週に１回程度 | 3.8 |
| 5 | 月に２～３回程度 | 9.0 |
| 6 | 月に１回程度 | 10.7 |
| 7 | 年に数回 | 41.6 |
| 8 | 不定期なのでわからない | 31.8 |
| | 無回答 | 0.9 |

**図３－２－３　新宿区公式ホームページの閲覧頻度**




新宿区公式ホームページの閲覧頻度としては、「年に数回」（41.6%）が４割強、「不定期なのでわからない」（31.8%）が３割強となっている。（図３－２－３）

## （３）ホームページの評価

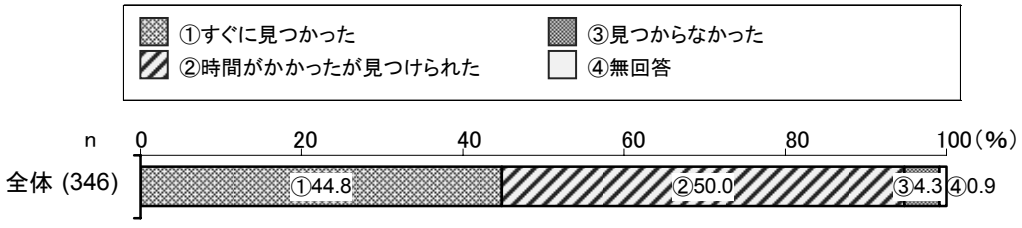
◎『欲しい情報の見つけやすさ』の評価は、「すぐに見つかった」が４割台半ば近く
『掲載情報のわかりやすさ』の評価は、「わかりにくい」が１割台半ばを超えている

【問７　で、「１ 見たことがある」に○をした方におたずねします。】
問７－２　ご覧になって、どのように感じましたか。（○は１つ）

（n=346）

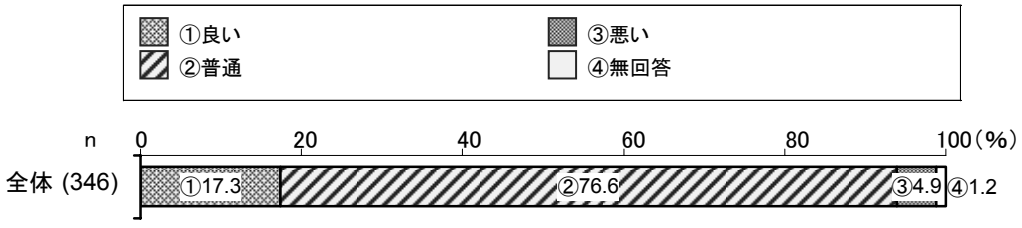
| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ア　欲しい情報の見つけやすさ | すぐに見つかった | 時間がかかったが見つけられた | 見つからなかった | 無回答 |
| | 44.8% | 50.0% | 4.3% | 0.9% |
| イ　内容 | 良い | 普通 | 悪い | 無回答 |
| | 17.3 | 76.6 | 4.9 | 1.2 |
| ウ　掲載情報の量 | 多い | 普通 | 少ない | 無回答 |
| | 13.0 | 78.6 | 6.6 | 1.7 |
| エ　掲載情報のわかりやすさ | わかりやすい | 普通 | わかりにくい | 無回答 |
| | 19.9 | 62.1 | 16.2 | 1.7 |
| オ　レイアウト | 良い | 普通 | 悪い | 無回答 |
| | 11.8 | 73.1 | 13.6 | 1.4 |
| カ　使いやすさ | 良い | 普通 | 悪い | 無回答 |
| | 13.0 | 71.7 | 14.5 | 0.9 |

**図３－２－４　ホームページの評価（ア　欲しい情報の見つけやすさ）**



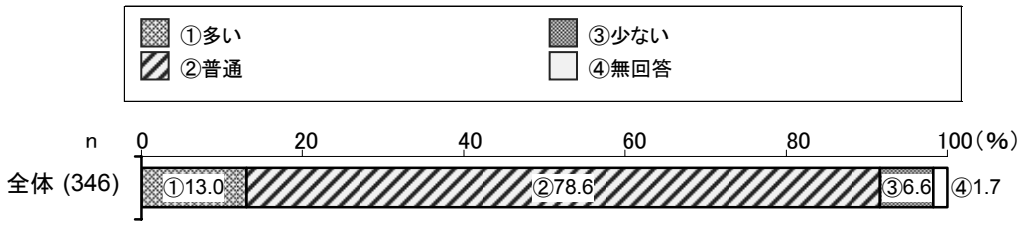

『欲しい情報の見つけやすさ』の評価は、「時間がかかったが見つけられた」（50.0%）が５割、「すぐに見つかった」（44.8%）が４割台半ば近くとなっている。（図３－２－４）

**図３－２－５　ホームページの評価（イ　内容）**



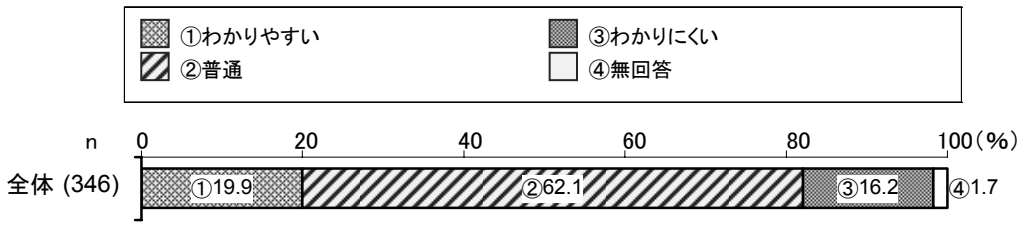

『内容』の評価は、「普通」（76.6%）が７割台半ばを超えている。（図３－２－５）

**図３－２－６　ホームページの評価（ウ　掲載情報の量）**



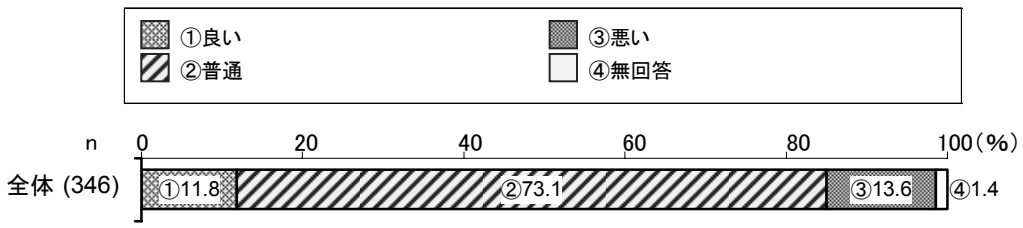

『掲載情報の量』の評価は、「普通」（78.6%）が８割近くとなっている。（図３－２－６）

**図３－２－７　ホームページの評価（エ　掲載情報のわかりやすさ）**



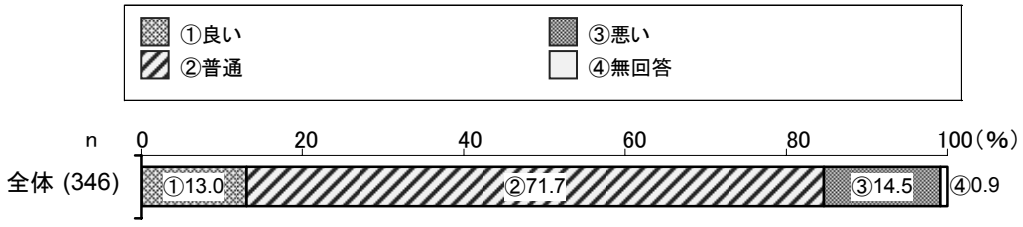

『掲載情報のわかりやすさ』の評価は、「普通」(62.1%)が６割強、「わかりやすい」（19.9%）が２割弱となっている。一方、「わかりにくい」(16.2%)が１割台半ばを超えている。（図３－２－７）

**図３－２－８　ホームページの評価（オ　レイアウト）**




『レイアウト』の評価は、「普通」(73.1%)が７割台半ば近くとなっている。（図３－２－８）

**図３－２－９　ホームページの評価（カ　使いやすさ）**




『使いやすさ』の評価は、「普通」(71.7%)が７割強となっている。（図３－２－９）

## （４）新宿区公式ホームページに追加や充実が必要な機能

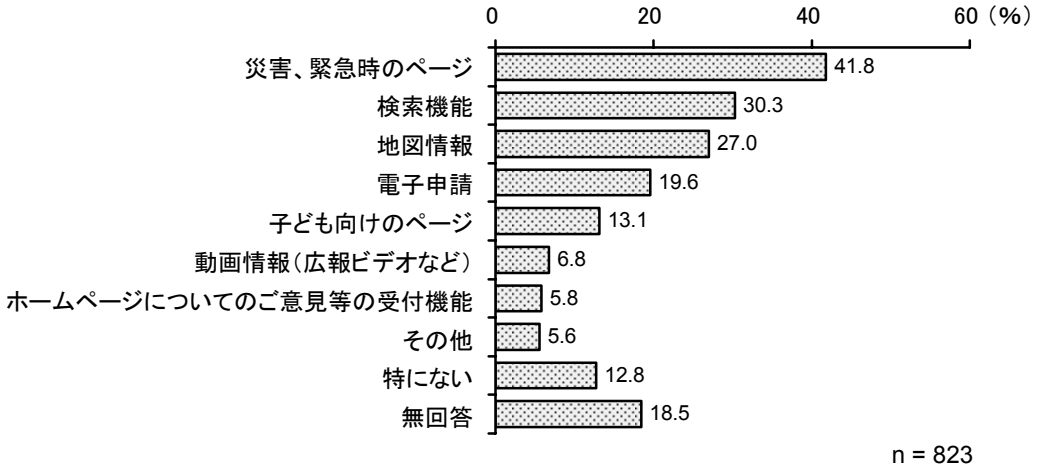
◎「災害、緊急時のページ」が４割強

問８　あなたは新宿区の公式ホームページに、今後、どのような機能の追加や充実が必要だと思いますか。（○はいくつでも）

（n=823）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 災害、緊急時のページ | 41.8% |
| 2 | 子ども向けのページ | 13.1 |
| 3 | 検索機能 | 30.3 |
| 4 | 電子申請 | 19.6 |
| 5 | 動画情報（広報ビデオなど） | 6.8 |
| 6 | 地図情報 | 27.0 |
| 7 | ホームページについてのご意見等の受付機能 | 5.8 |
| 8 | その他 | 5.6 |
| 9 | 特にない | 12.8 |
| | 無回答 | 18.5 |

**図３－２－１０　新宿区公式ホームページに追加や充実が必要な機能**




新宿区公式ホームページに追加や充実が必要な機能としては、「災害、緊急時のページ」（41.8%）が４割強で最も高く、次いで「検索機能」（30.3%）が約３割、「地図情報」（27.0%）が２割台半ばを超え、続いている。（図３－２－１０）

## ［２］新宿区地域ポータルサイトについて

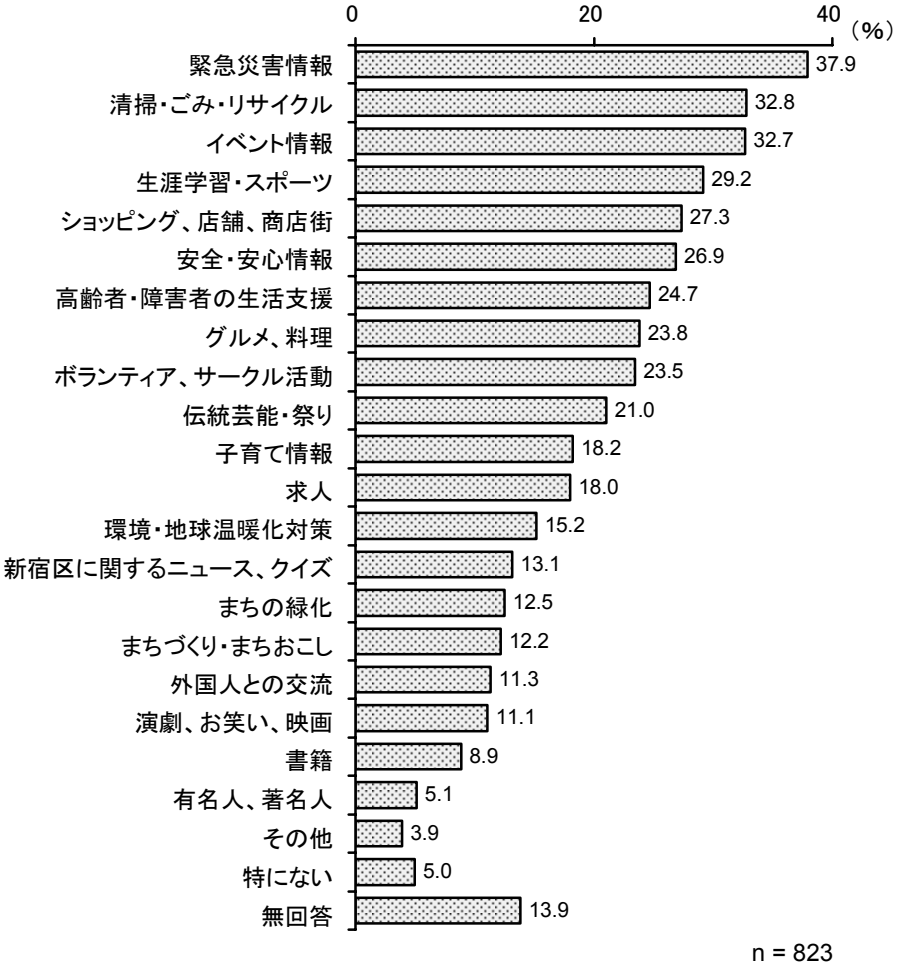
### （１）新宿区地域ポータルサイトにあってほしい情報

◎「緊急災害情報」が３割台半ばを超えている

問９　新宿区の地域ポータルサイトにどのような情報があると利用しますか。
（○はいくつでも）

| | | （n=823） |
|---|---|---|
| 1 | ボランティア、サークル活動 | 23.5% |
| 2 | ショッピング、店舗、商店街 | 27.3 |
| 3 | グルメ、料理 | 23.8 |
| 4 | 求人 | 18.0 |
| 5 | イベント情報 | 32.7 |
| 6 | 演劇、お笑い、映画 | 11.1 |
| 7 | 有名人、著名人 | 5.1 |
| 8 | 書籍 | 8.9 |
| 9 | 新宿区に関するニュース、クイズ | 13.1 |
| 10 | 伝統芸能・祭り | 21.0 |
| 11 | まちづくり・まちおこし | 12.2 |
| 12 | 安全・安心情報 | 26.9 |
| 13 | 緊急災害情報 | 37.9 |
| 14 | 高齢者・障害者の生活支援 | 24.7 |
| 15 | 子育て情報 | 18.2 |
| 16 | 清掃・ごみ・リサイクル | 32.8 |
| 17 | 環境・地球温暖化対策 | 15.2 |
| 18 | まちの緑化 | 12.5 |
| 19 | 生涯学習・スポーツ | 29.2 |
| 20 | 外国人との交流 | 11.3 |
| 21 | その他 | 3.9 |
| 22 | 特にない | 5.0 |
| | 無回答 | 13.9 |

**図３－２－１１　新宿区地域ポータルサイトにあってほしい情報**




新宿区地域ポータルサイトにあってほしい情報について、「緊急災害情報」（37.9%）が３割台半ばを超えて最も高く、次いで「清掃・ごみ・リサイクル」（32.8%）、「イベント情報」（32.7%）が３割強、「生涯学習・スポーツ」（29.2%）が３割弱、「ショッピング、店舗、商店街」（27.3%）、「安全・安心情報」（26.9%）が２割台半ばを超え、続いている。（図３－２－１１）

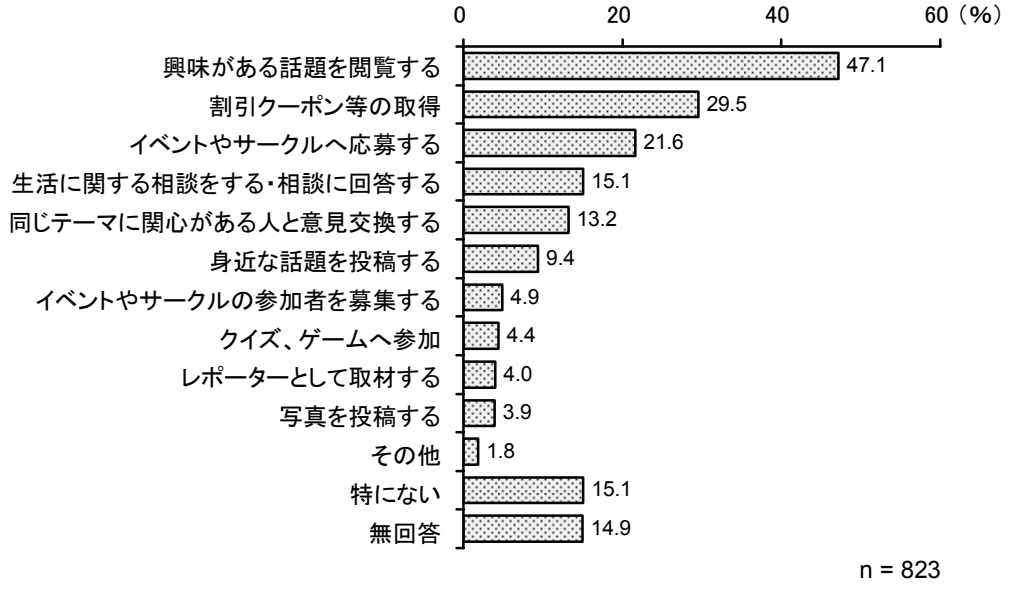
## （２）新宿区地域ポータルサイトへの参加方法

◎「興味がある話題を閲覧する」が４割台半ばを超えている

問１０　あなたは、地域ポータルサイトにどのような形で参加したいですか。
（○はいくつでも）

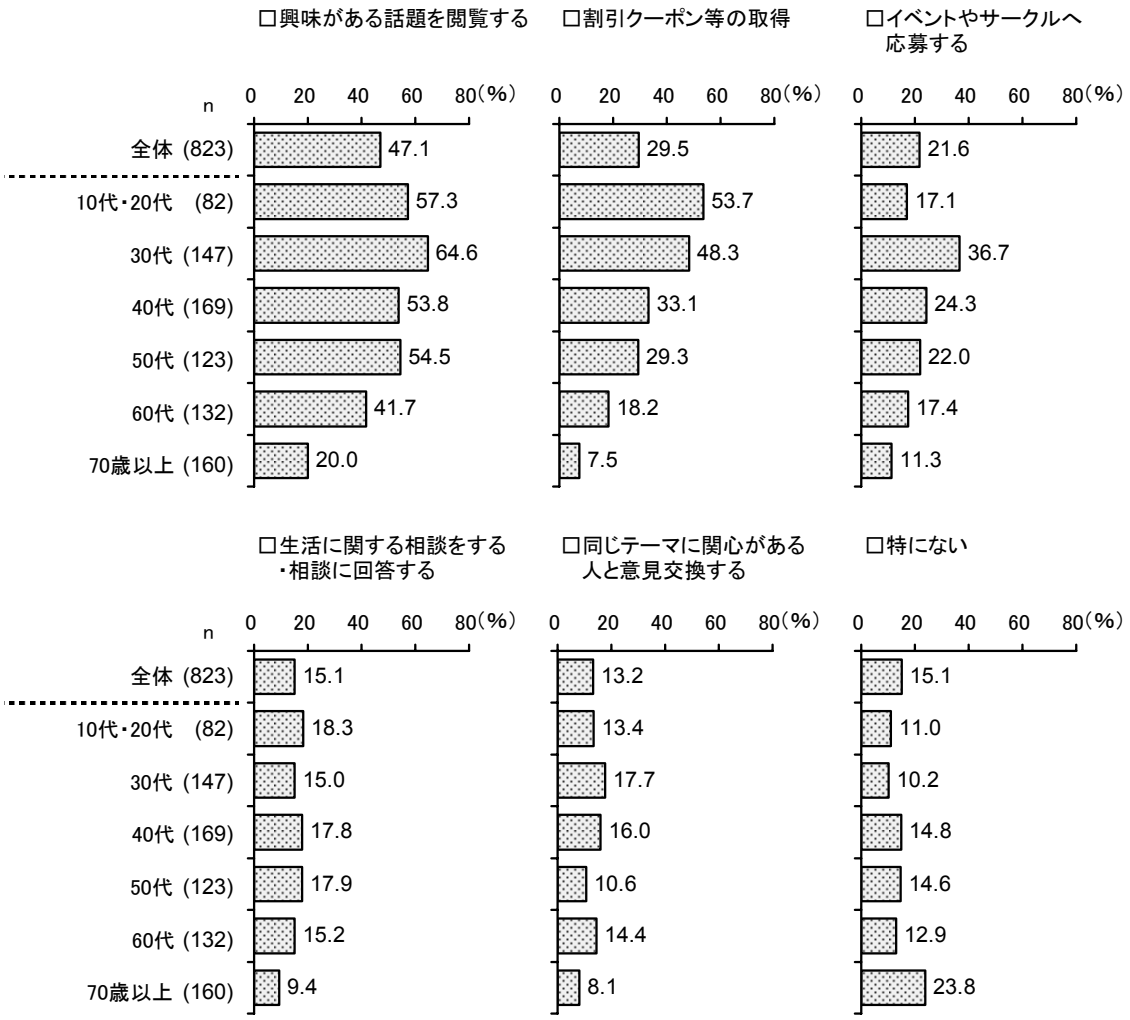
| | | （n=823） |
|---|---|---|
| 1 | 身近な話題を投稿する | 9.4% |
| 2 | 写真を投稿する | 3.9 |
| 3 | 生活に関する相談をする・相談に回答する | 15.1 |
| 4 | 同じテーマに関心がある人と意見交換する | 13.2 |
| 5 | レポーターとして取材する | 4.0 |
| 6 | 興味がある話題を閲覧する | 47.1 |
| 7 | イベントやサークルの参加者を募集する | 4.9 |
| 8 | イベントやサークルへ応募する | 21.6 |
| 9 | 割引クーポン等の取得 | 29.5 |
| 10 | クイズ、ゲームへ参加 | 4.4 |
| 11 | その他 | 1.8 |
| 12 | 特にない | 15.1 |
| | 無回答 | 14.9 |

**図３－２－１２　新宿区地域ポータルサイトへの参加方法**




新宿区地域ポータルサイトへの参加方法について、「興味がある話題を閲覧する」（47.1%）が４割台半ばを超えて最も高く、次いで「割引クーポン等の取得」（29.5%）が３割弱と続いている。（図３－２－１２）

**図３－２－１３　新宿区地域ポータルサイトへの参加方法（年代別）**
**上位５項目＋「特にない」**




上位５項目＋「特にない」について、年代別でみると、「興味がある話題を閲覧する」は、30 代（64.6%）が６割台半ば近く、「イベントやサークルへ応募する」は、30 代（36.7%）が３割台半ばを超えて高くなっている。一方、「特にない」は、70 代（23.8%）が２割台半ば近くとなっている。（図３－２－１３）

# ３　テーマ３　歌舞伎町ルネッサンスの推進について

## ［１］歌舞伎町について

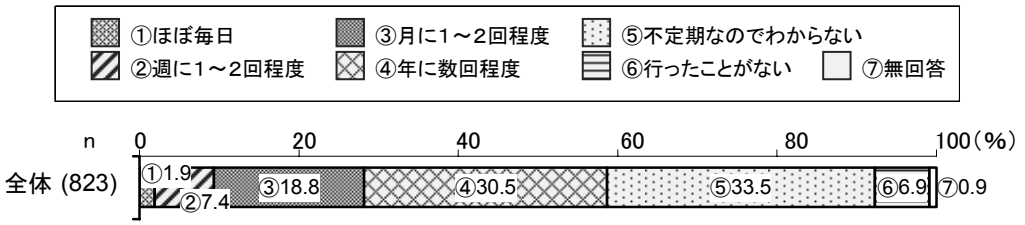
### （１）歌舞伎町に行く頻度

◎「不定期なのでわからない」が３割台半ば近く、「年に数回程度」が約３割

問１１　あなたは、歌舞伎町にどの程度行きますか。（○は１つ）

| | | | （n=823） |
|---|---|---|---|
| 1 | ほぼ毎日 | | 1.9% |
| 2 | 週に１～２回程度 | | 7.4 |
| 3 | 月に１～２回程度 | → 問１１－１ へ | 18.8 |
| 4 | 年に数回程度 | | 30.5 |
| 5 | 不定期なのでわからない | | 33.5 |
| 6 | 行ったことがない | | 6.9 |
| | 無回答 | | 0.9 |

**図３－３－１　歌舞伎町に行く頻度**




歌舞伎町に行く頻度について、「不定期なのでわからない」（33.5%）が３割台半ば近く、「年に数回程度」（30.5%）が約３割、「月に１～２回程度」（18.8%）が２割近くとなっている。（図３－３－１）

## （２）歌舞伎町に行く主な目的

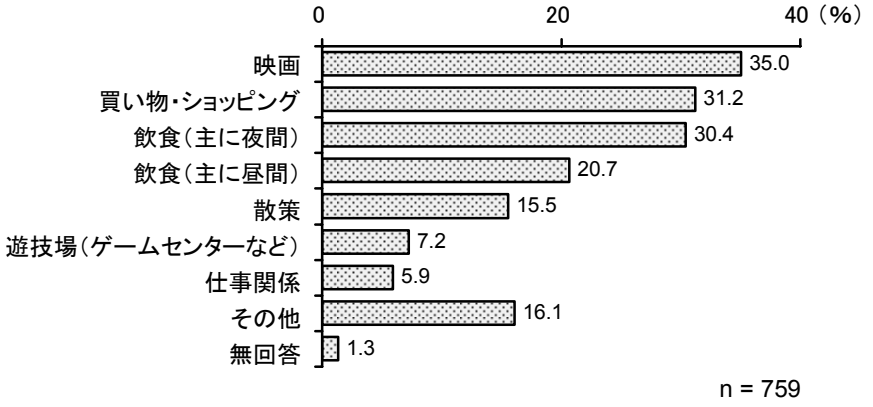
◎「映画」が３割台半ば

【問１１　で、「１ 」～「５ 」に○をした方におたずねします。】

問１１－１　歌舞伎町に行く主な目的はなんですか。（○はいくつでも）

| | | （n=759） |
|---|---|---|
| 1 | 買い物・ショッピング | 31.2% |
| 2 | 映画 | 35.0 |
| 3 | 散策 | 15.5 |
| 4 | 遊技場（ゲームセンターなど） | 7.2 |
| 5 | 仕事関係 | 5.9 |
| 6 | 飲食（主に昼間） | 20.7 |
| 7 | 飲食（主に夜間） | 30.4 |
| 8 | その他 | 16.1 |
| | 無回答 | 1.3 |

**図３－３－２　歌舞伎町に行く主な目的**



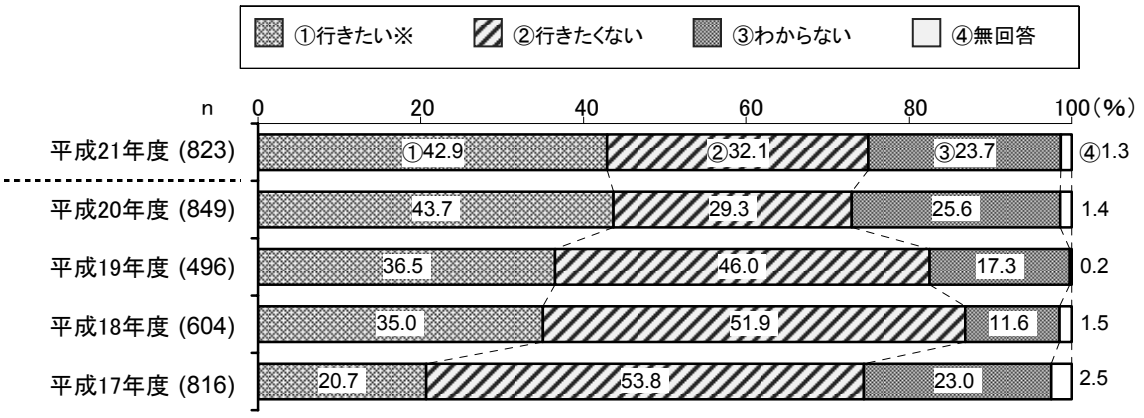

歌舞伎町に行く主な目的としては、「映画」（35.0%）が３割台半ばで最も高く、次いで「買い物・ショッピング」（31.2%）が３割強、「飲食（主に夜間）」（30.4%）が約３割、「飲食（主に昼間）」（20.7%）が約２割と続いている。（図３－３－２）

## （３）今後の、歌舞伎町への来街意向

◎「行きたい」が４割強

| 問１２　あなたは今後、歌舞伎町へ行きたいと思いますか。（○は１つ） | | |
|---|---|---|
| | | （n=823） |
| 1 | 行きたい　→　問１２－１　へ | 42.9% |
| 2 | 行きたくない　→　問１２－２　へ | 32.1 |
| 3 | わからない | 23.7 |
| | 無回答 | 1.3 |

**図３－３－３　今後の、歌舞伎町への来街意向**
**（平成 17 年度～平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**

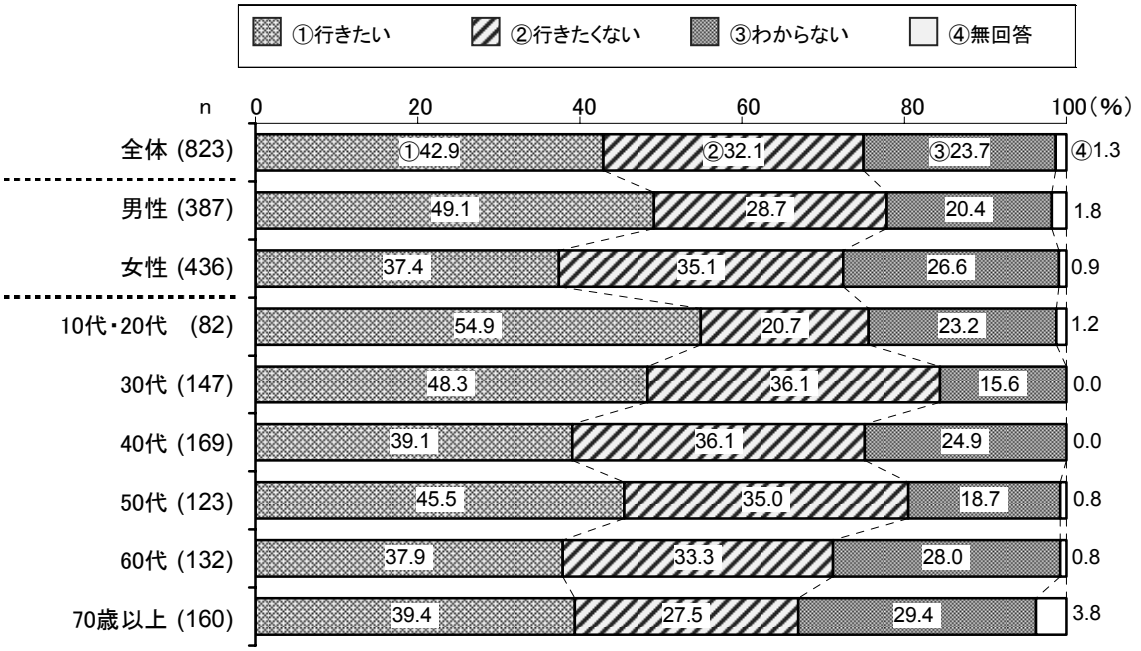



**※平成 17 年度～平成 19 年度は「行ってみたい」**

今後の、歌舞伎町への来街意向について、「行きたい」（42.9%）が４割強、「行きたくない」（32.1%）が３割強となっている。

過去の調査結果（平成 17 年度～平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「行きたい（行ってみたい）」については、平成 20 年度まで年々高くなっているが、平成 20 年度よりも 0.8 ポイント下回っている。（図３－３－３）

**図３－３－４　今後の、歌舞伎町への来街意向（性別・年代別）**




性別でみると、「行きたい」は、男性（49.1%）が５割弱と、女性（37.4%）よりも 11.7 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「行きたい」は、10 代・20 代（54.9%）が５割台半ば近く、30 代（48.3%）が５割近くと高くなっている。（図３－３－４）

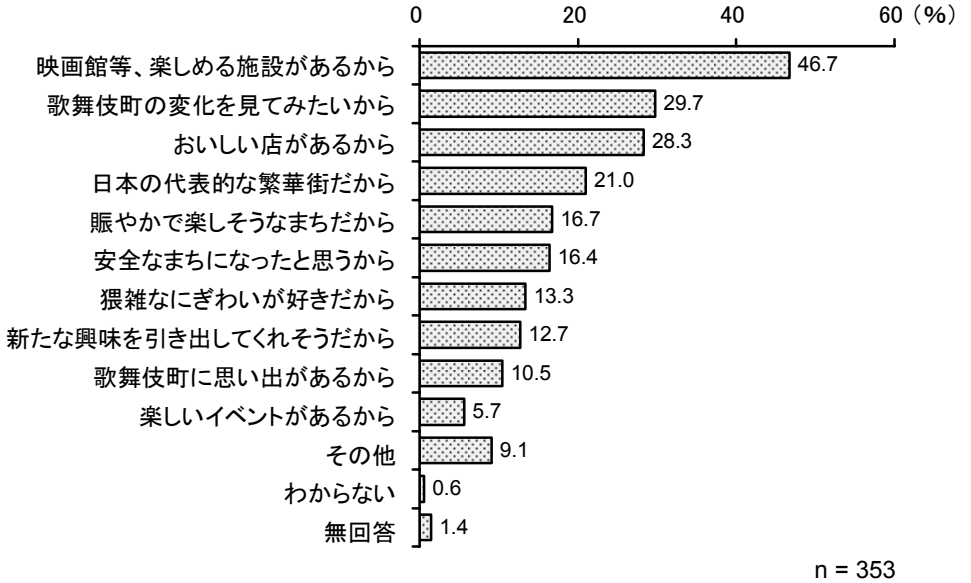
## （４）歌舞伎町へ行きたい理由

◎「映画館等、楽しめる施設があるから」が４割台半ばを超えている

【問１２　で、「１ 行きたい」に○をした方におたずねします。】
問１２－１　行きたい理由は何ですか。（○は３つまで）

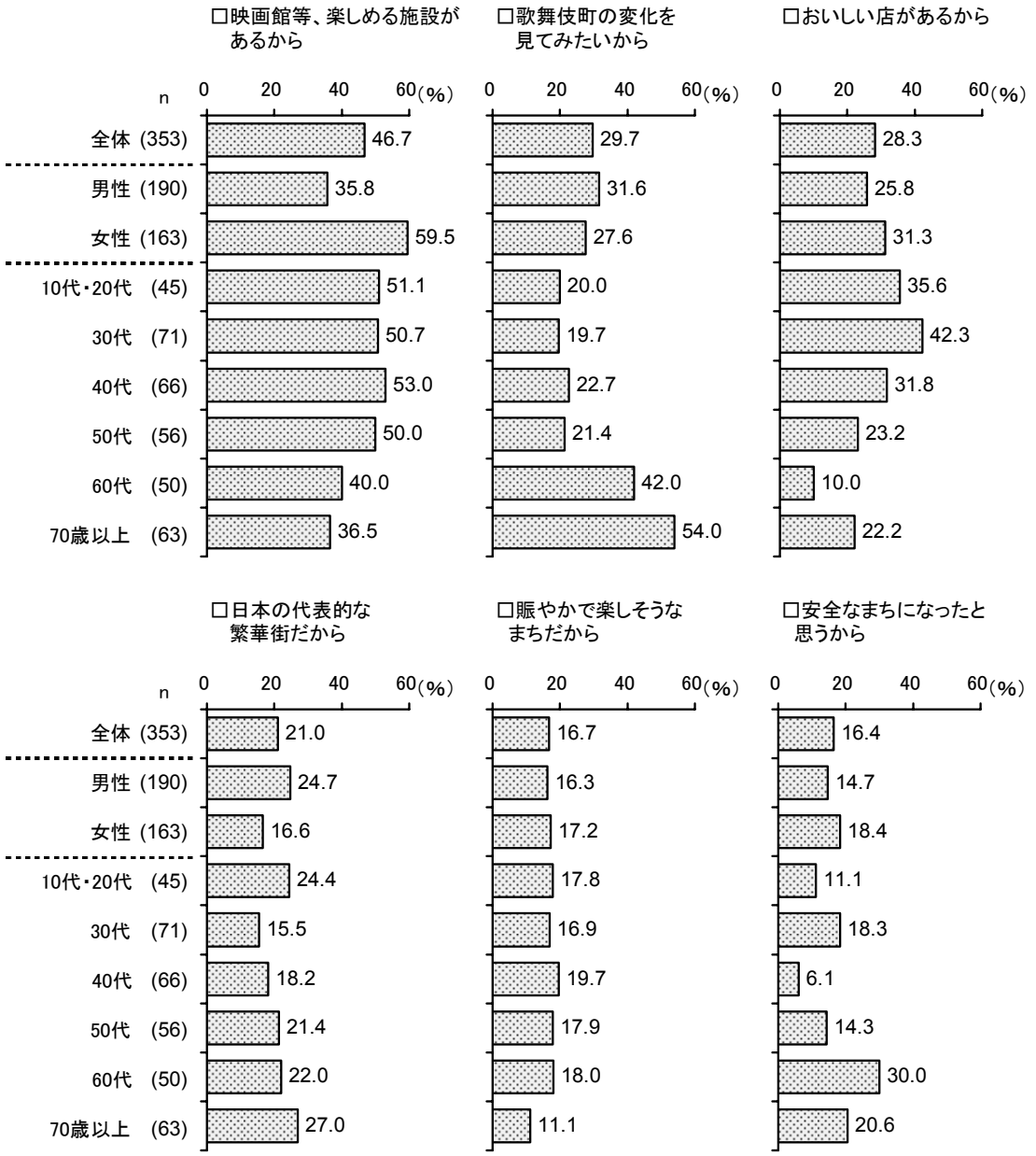
| | | （n=353） |
|---|---|---|
| 1 | 安全なまちになったと思うから | 16.4% |
| 2 | 歌舞伎町の変化を見てみたいから | 29.7 |
| 3 | 楽しいイベントがあるから | 5.7 |
| 4 | 新たな興味を引き出してくれそうだから | 12.7 |
| 5 | 日本の代表的な繁華街だから | 21.0 |
| 6 | 猥雑なにぎわいが好きだから | 13.3 |
| 7 | 映画館等、楽しめる施設があるから | 46.7 |
| 8 | おいしい店があるから | 28.3 |
| 9 | 賑やかで楽しそうなまちだから | 16.7 |
| 10 | 歌舞伎町に思い出があるから | 10.5 |
| 11 | その他 | 9.1 |
| 12 | わからない | 0.6 |
| | 無回答 | 1.4 |

**図３－３－５　歌舞伎町へ行きたい理由**




歌舞伎町へ行きたい理由としては、「映画館等、楽しめる施設があるから」（46.7%）が４割台半ばを超えて最も高く、次いで「歌舞伎町の変化を見てみたいから」（29.7%）が３割弱、「おいしい店があるから」（28.3%）が３割近くと続いている。（図３－３－５）

**図３－３－６　歌舞伎町へ行きたい理由（性別・年代別）上位６項目**




上位６項目について、性別でみると、「映画館等、楽しめる施設があるから」は、女性（59.5%）が６割弱と、男性（35.8%）よりも 23.7 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「歌舞伎町の変化を見てみたいから」は、70 歳以上（54.0%）が５割台半ば近く、「おいしい店があるから」は、30 代（42.3%）が４割強、「安全なまちになったと思うから」は、60 代（30.0%）が３割と高くなっている。（図３－３－６）

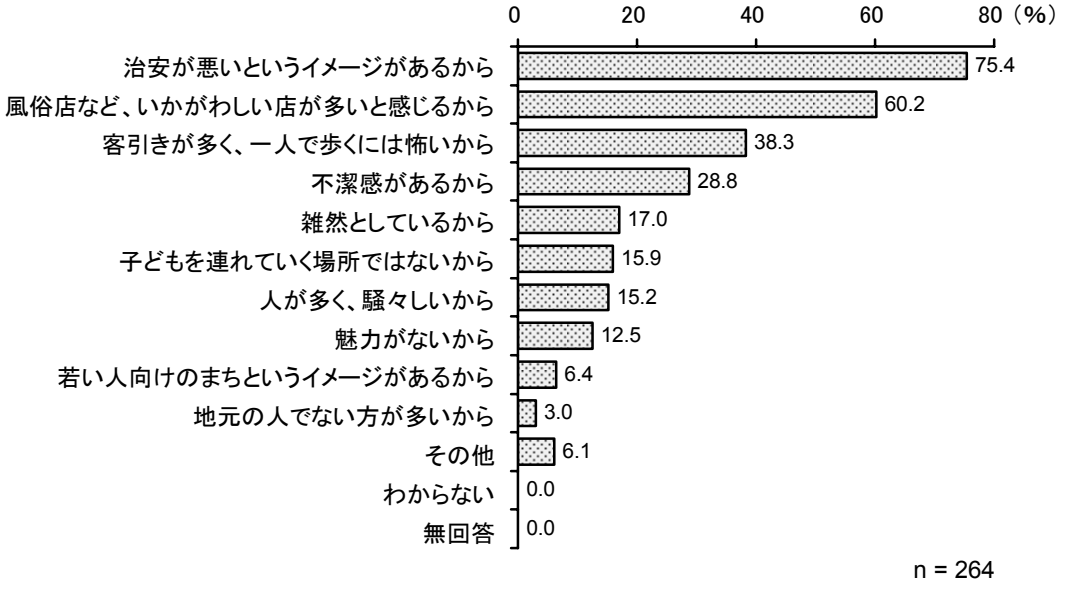
## （5）歌舞伎町へ行きたくない理由

◎「治安が悪いというイメージがあるから」が7割台半ば

【問１２　で、「２ 行きたくない」に○をした方におたずねします。】
問１２－２　行きたくない理由は何ですか。（○は３つまで）

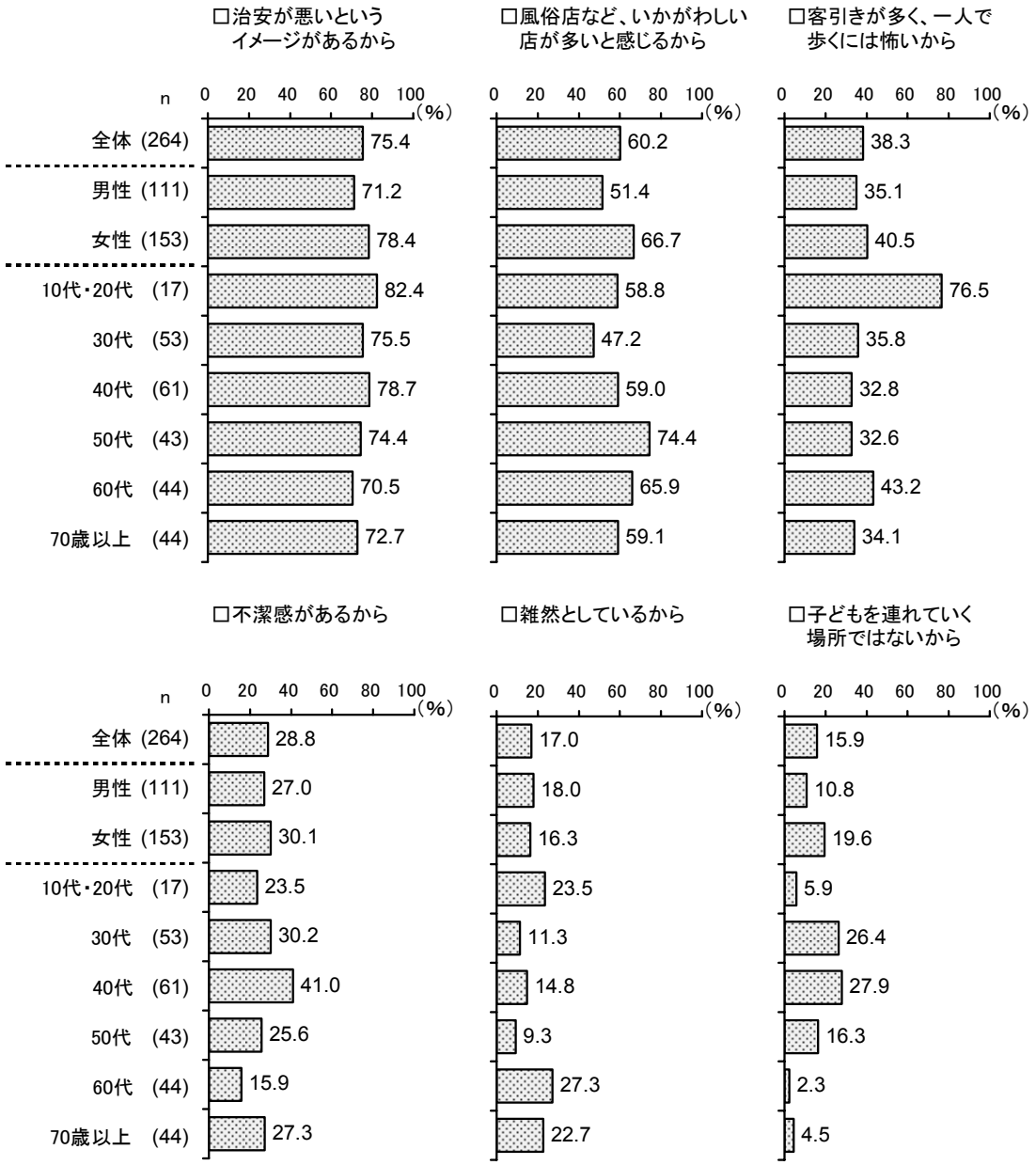
| | | （n=264） |
|---|---|---|
| 1 | 治安が悪いというイメージがあるから | 75.4% |
| 2 | 客引きが多く、一人で歩くには怖いから | 38.3 |
| 3 | 風俗店など、いかがわしい店が多いと感じるから | 60.2 |
| 4 | 魅力がないから | 12.5 |
| 5 | 雑然としているから | 17.0 |
| 6 | 不潔感があるから | 28.8 |
| 7 | 人が多く、騒々しいから | 15.2 |
| 8 | 子どもを連れていく場所ではないから | 15.9 |
| 9 | 若い人向けのまちというイメージがあるから | 6.4 |
| 10 | 地元の人でない方が多いから | 3.0 |
| 11 | その他 | 6.1 |
| 12 | わからない | 0.0 |
| | 無回答 | 0.0 |

**図３－３－７　歌舞伎町へ行きたくない理由**




歌舞伎町へ行きたくない理由としては、「治安が悪いというイメージがあるから」（75.4%）が７割台半ばで最も高く、次いで「風俗店など、いかがわしい店が多いと感じるから」（60.2%）が約６割と続いている。（図３－３－７）

**図３－３－８　歌舞伎町へ行きたくない理由（性別・年代別）上位６項目**




上位６項目について、性別でみると、「風俗店など、いかがわしい店が多いと感じるから」は、女性（66.7%）が６割台半ばを超え、男性（51.4%）よりも 15.3 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「客引きが多く、一人で歩くには怖いから」は、10 代・20 代（76.5%）が７割台半ばを超え、「不潔感があるから」は、40 代（41.0%）が４割強と高くなっている。（図３－３－８）

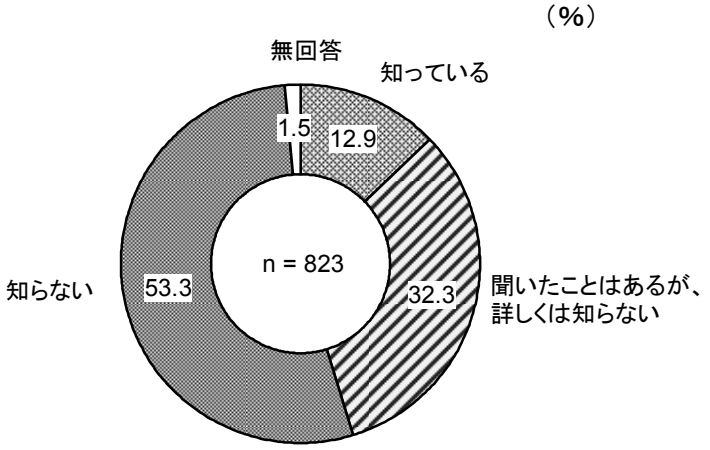
## ［２］歌舞伎町ルネッサンスについて

### （１）歌舞伎町ルネッサンスの認知状況

◎「知らない」が５割台半ば近く

| 問１３　あなたは、歌舞伎町ルネッサンスを知っていますか。（○は１つ） | | |
|---|---|---|
| | | （n=823） |
| 1 | 知っている | 12.9% |
| 2 | 聞いたことはあるが、詳しくは知らない | 32.3 |
| 3 | 知らない | 53.3 |
| | 無回答 | 1.5 |

**図３－３－９　歌舞伎町ルネッサンスの認知状況**




歌舞伎町ルネッサンスの認知状況について、「知らない」（53.3%）が５割台半ば近く、「聞いたことはあるが、詳しくは知らない」（32.3%）が３割強、「知っている」（12.9%）が 1 割強となっている。（図３－３－９）

## （２）歌舞伎町の印象の変化

◎『きれいになったと思いますか』の項目については、「思う」が約３割、『イメージは向上しましたか』の項目については、「思う」が３割、「思わない」が約４割

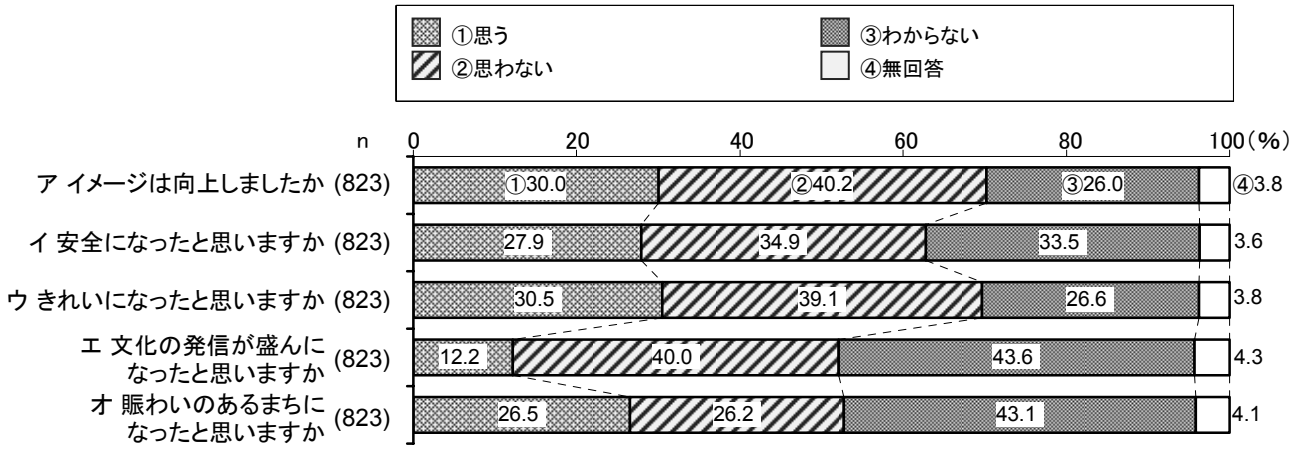
『文化の発信が盛んになったと思いますか』の項目については、「思わない」が４割

問１４　以前と比べて、歌舞伎町の印象は変わったと思いますか。ア～オ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。（○はそれぞれの項目で１つ）

（n=823）

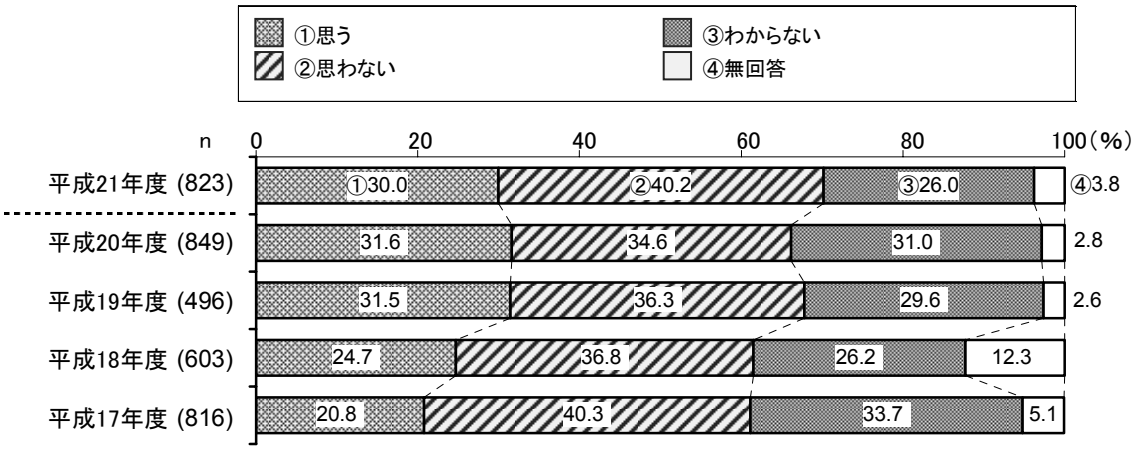
| | 思う | 思わない | わからない | 無回答 |
|---|---|---|---|---|
| ア　イメージは向上しましたか | 30.0% | 40.2% | 26.0% | 3.8% |
| イ　安全になったと思いますか | 27.9 | 34.9 | 33.5 | 3.6 |
| ウ　きれいになったと思いますか | 30.5 | 39.1 | 26.6 | 3.8 |
| エ　文化の発信が盛んになったと思いますか | 12.2 | 40.0 | 43.6 | 4.3 |
| オ　賑わいのあるまちになったと思いますか | 26.5 | 26.2 | 43.1 | 4.1 |

**図３－３－１０　歌舞伎町の印象の変化**

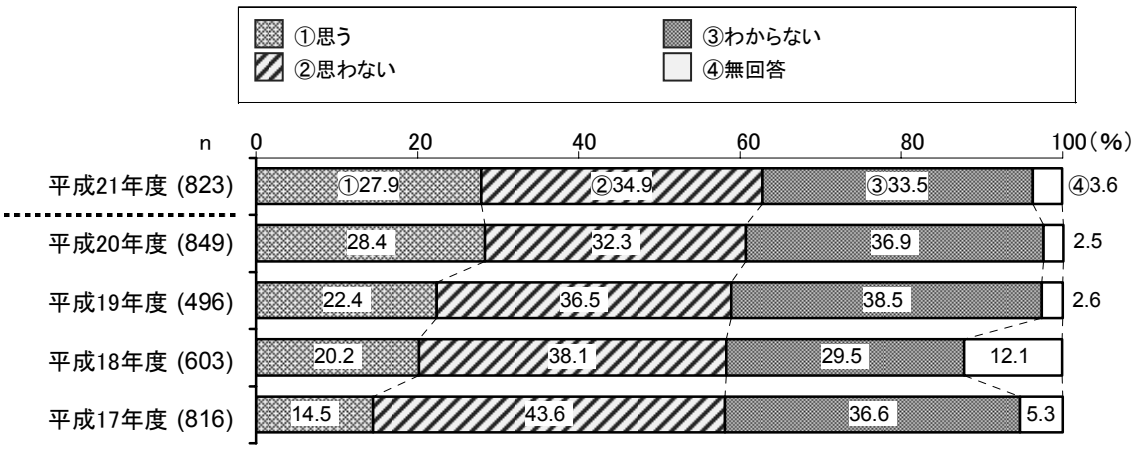



歌舞伎町の印象の変化について、『きれいになったと思いますか』の項目については、「思う」（30.5%）が約３割となっている。『イメージは向上しましたか』の項目については、「思う」（30.0%）が３割、「思わない」（40.2%）が約４割となっている。『文化の発信が盛んになったと思いますか』の項目については、「思わない」（40.0%）が４割となっている。（図３－３－１０）

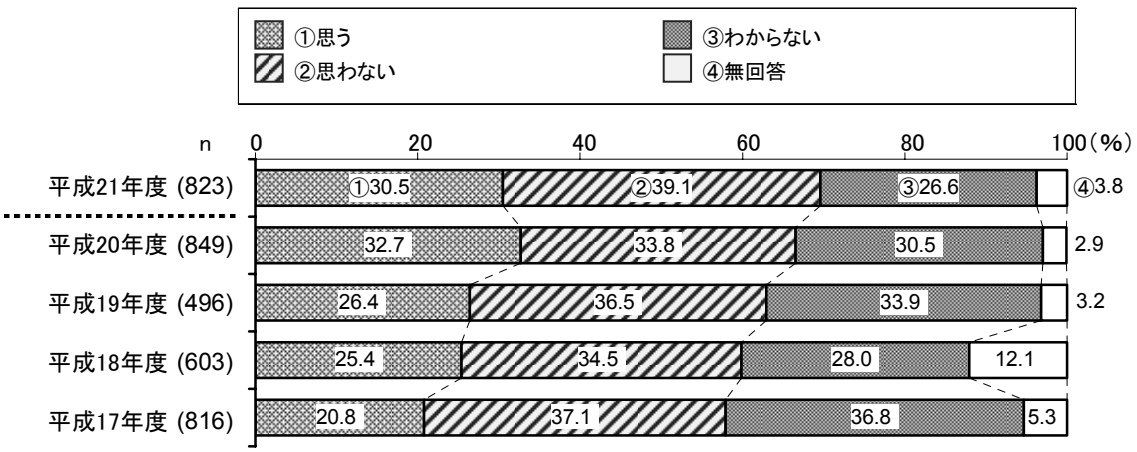
**図３－３－１１　歌舞伎町の印象の変化**
**（平成 17 年度～平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**
**ア　イメージは向上しましたか**



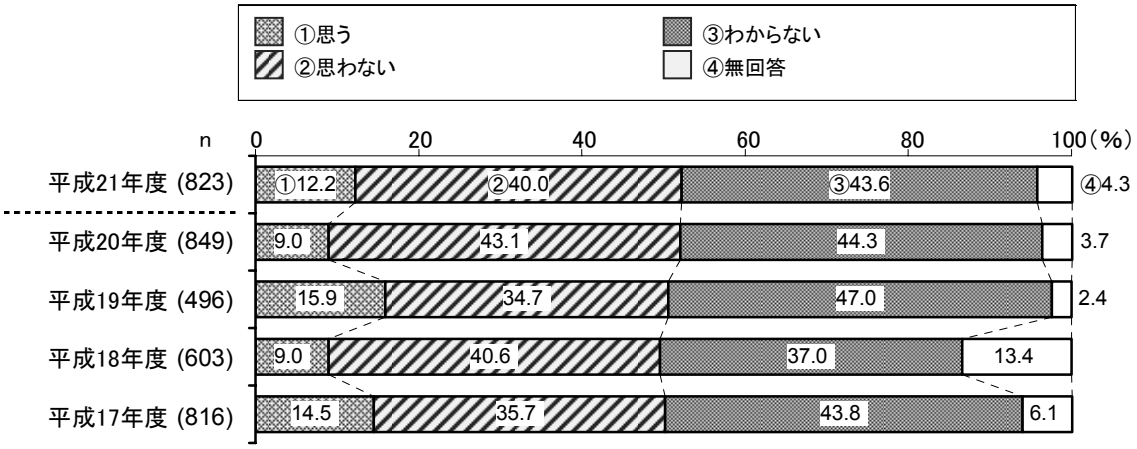

**イ　安全になったと思いますか**



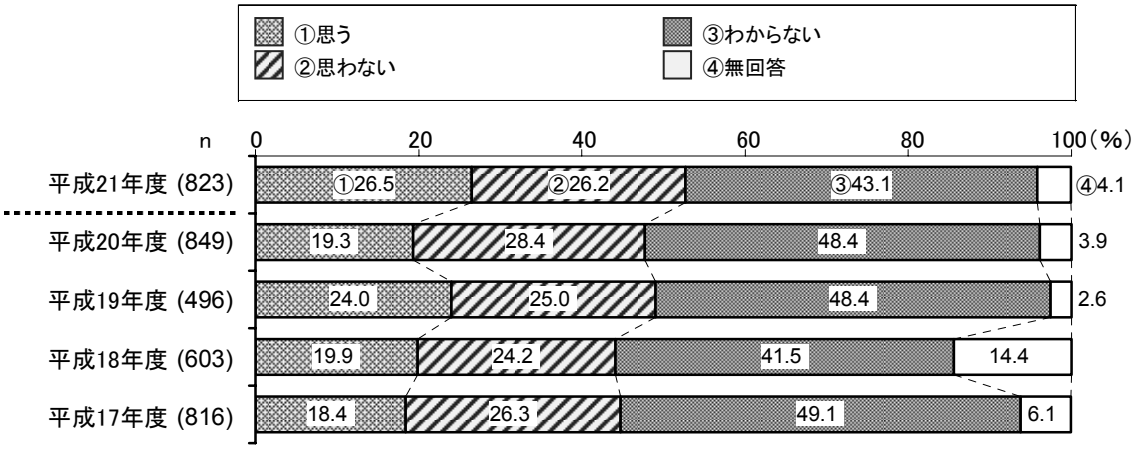

**ウ　きれいになったと思いますか**



### エ　文化の発信が盛んになったと思いますか

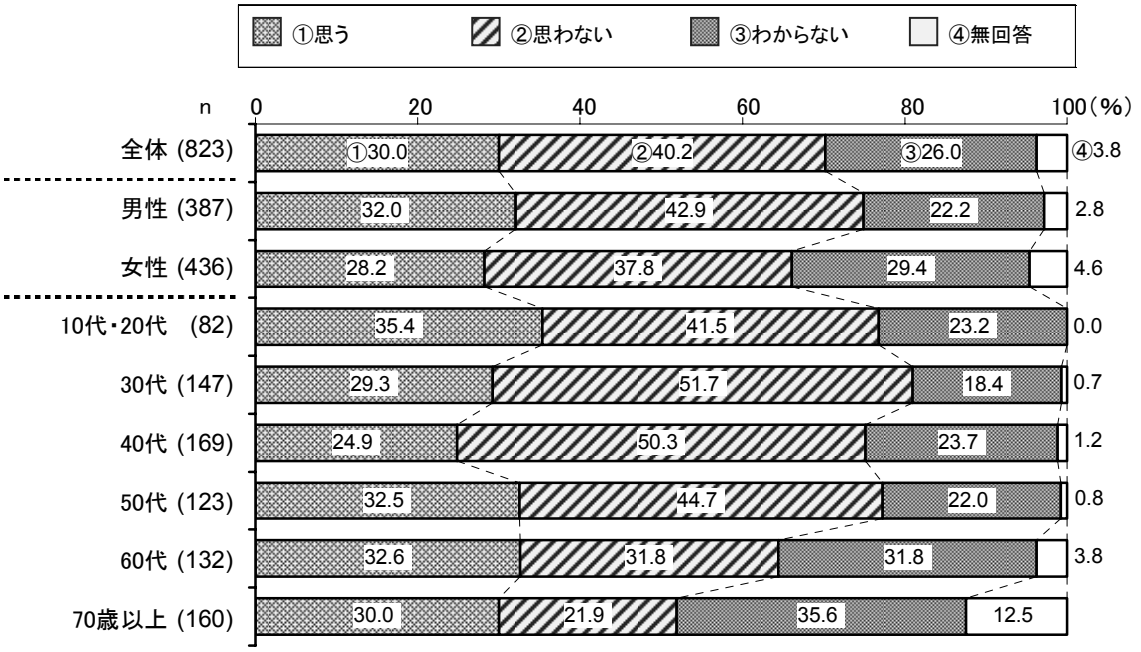



### オ　賑わいのあるまちになったと思いますか




過去の調査結果（平成 17 年度～平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、『イメージは向上しましたか』、『安全になったと思いますか』、『きれいになったと思いますか』について、「思う」が平成 20 年度まで年々高くなっていたが、平成 20 年度調査よりも 0.5～2.2 ポイント下回った。（図３－３－１１）

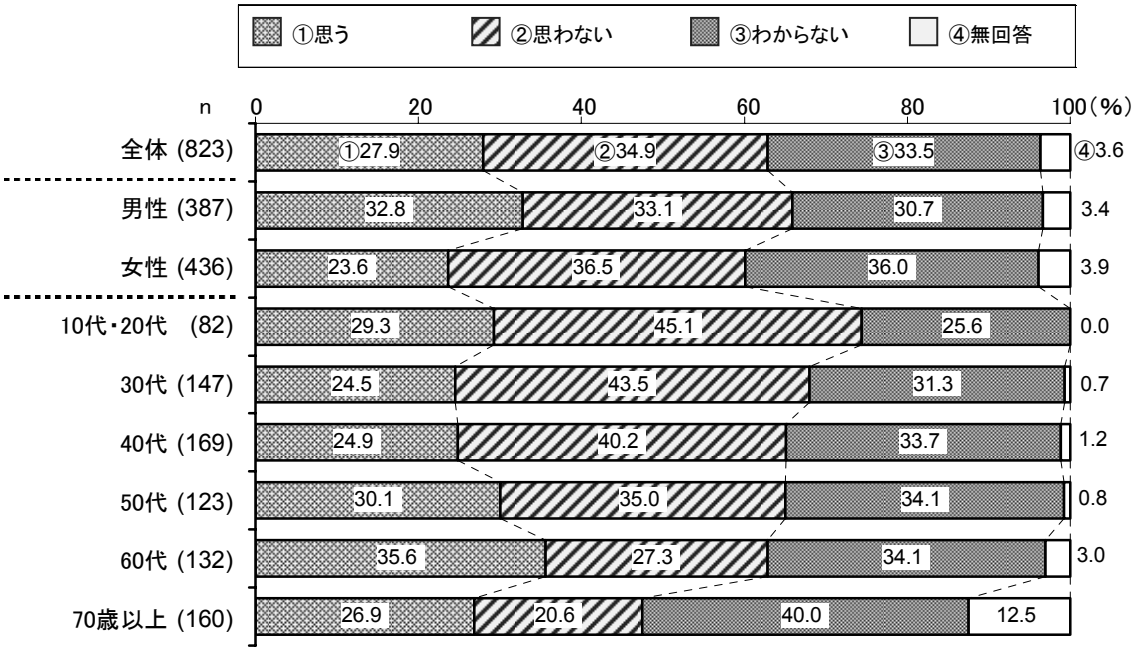
**図３－３－１２　歌舞伎町の印象の変化（性別・年代別）**
**ア　イメージは向上しましたか**




『イメージは向上しましたか』について、性別でみると、「思わない」は、男性（42.9%）が４割強と、女性（37.8%）よりも 5.1 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「思う」は、10 代・20 代（35.4%）が３割台半ば、「思わない」は、30 代（51.7%）が５割強と高くなっている。（図３－３－１２）

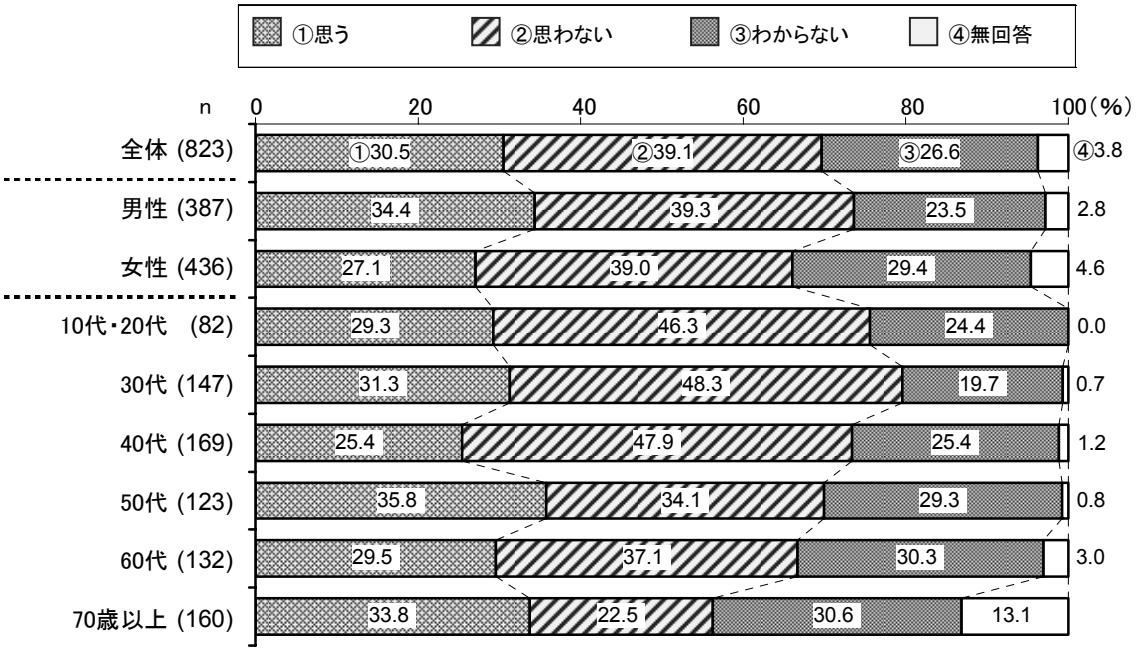
**図３－３－１３　歌舞伎町の印象の変化（性別・年代別）**
**イ　安全になったと思いますか**




『安全になったと思いますか』について、性別でみると、「思う」は、男性（32.8%）が３割強と、女性（23.6%）よりも 9.2 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「思う」は、60 代（35.6%）が３割台半ば、「わからない」は、70 歳以上（40.0%）が４割と高くなっている。（図３－３－１３）

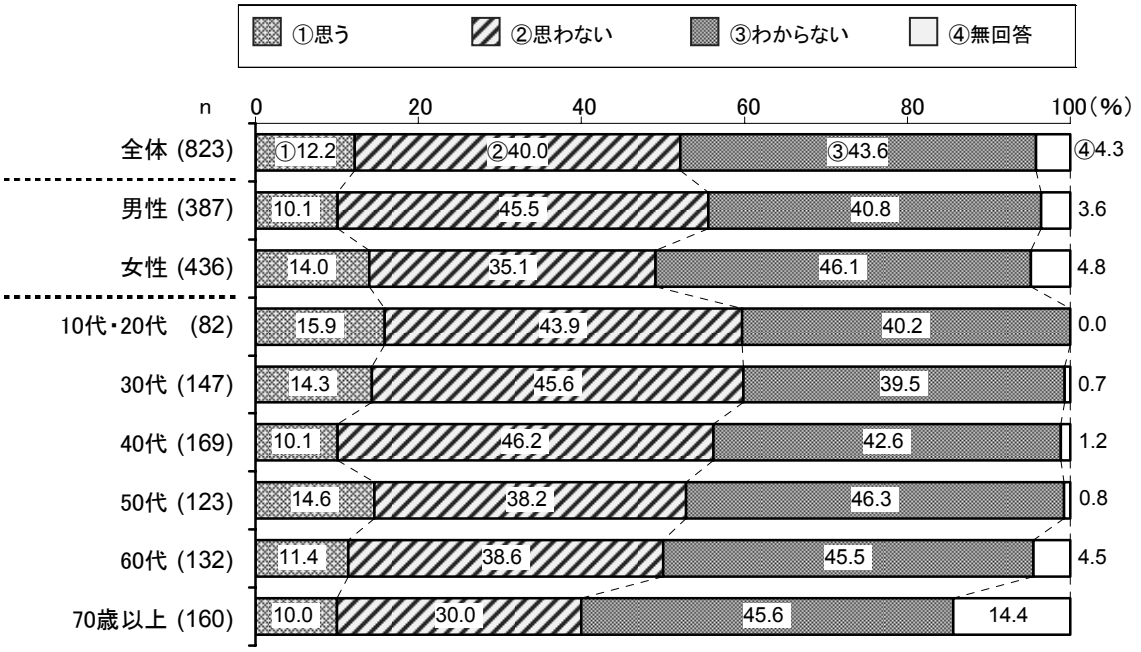
**図３－３－１４　歌舞伎町の印象の変化（性別・年代別）**
**ウ　きれいになったと思いますか**




『きれいになったと思いますか』について、性別でみると、「思う」は、男性（34.4%）が３割台半ば近くと、女性（27.1%）よりも 7.3 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「思う」は、50 代（35.8%）が３割台半ば、「思わない」は、30 代（48.3%）が５割近くと高くなっている。（図３－３－１４）

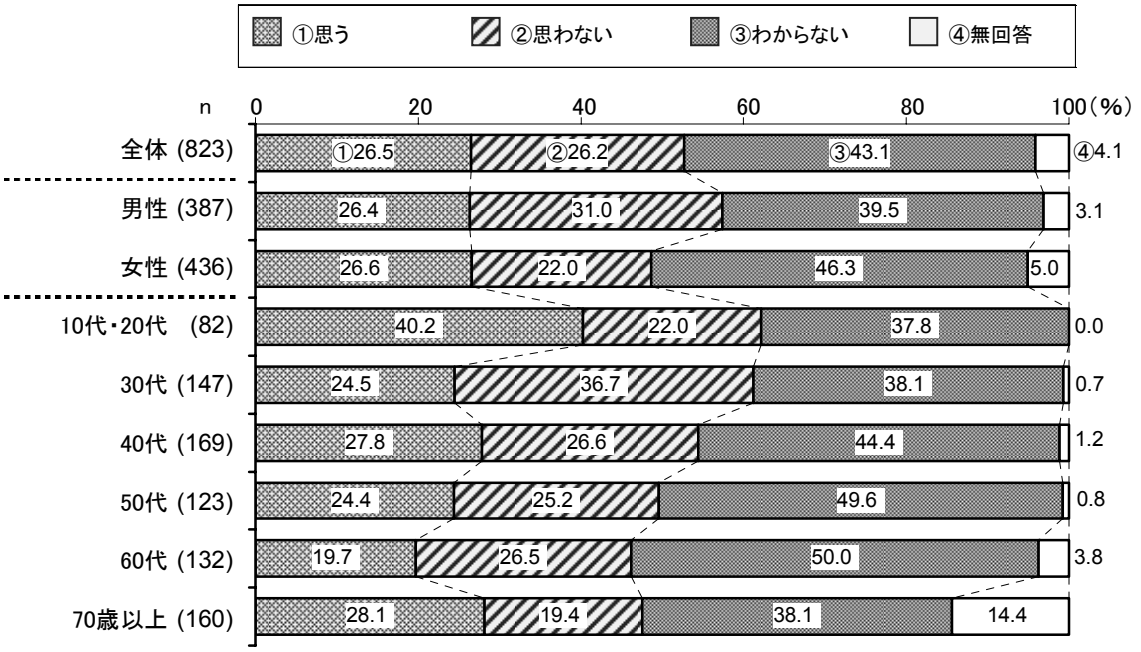
**図３－３－１５　歌舞伎町の印象の変化（性別・年代別）**
**エ　文化の発信が盛んになったと思いますか**




『文化の発信が盛んになったと思いますか』について、性別でみると、「思わない」は、男性（45.5%）が４割台半ばと、女性（35.1%）よりも 10.4 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「思わない」は、40 代（46.2%）が４割台半ばを超えて高くなっている。（図３－３－１５）

**図３－３－１６　歌舞伎町の印象の変化（性別・年代別）**
**オ　賑わいのあるまちになったと思いますか**




『賑わいのあるまちになったと思いますか』について、性別でみると、「思わない」は、男性（31.0%）が３割強と、女性（22.0%）よりも 9.0 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「思う」は、10 代・20 代（40.2%）が約４割、「わからない」は、60 代（50.0%）が５割と高くなっている。（図３－３－１６）

# ４　テーマ４　ストップ温暖化 新宿大作戦！！について

## （１）エアコンの設定温度の節約

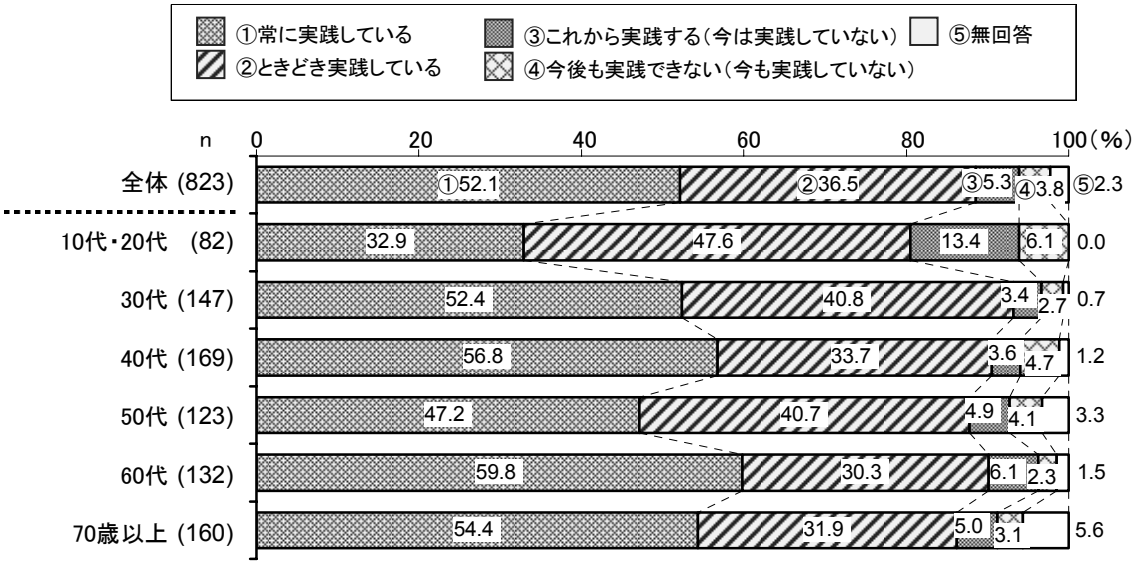
◎「常に実践している」が５割強

問１７　あなたは、設定したいエアコンの温度より１度高め（冷房時）、１度低め（暖房時）にしていますか。（$CO_2$削減量は約３３ｇ）（○は１つ）

（n=823）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 常に実践している | 52.1% |
| 2 | ときどき実践している | 36.5 |
| 3 | これから実践する（今は実践していない） | 5.3 |
| 4 | 今後も実践できない（今も実践していない） | 3.8 |
| | 無回答 | 2.3 |

**図３－４－１　エアコンの設定温度の節約（年代別）**




エアコンの設定温度の節約について、「常に実践している」（52.1%）が５割強、「ときどき実践している」（36.5%）が３割台半ばを超えている。一方、「これから実践する（今は実践していない）」（5.3%）、「今後も実践できない（今も実践していない）」（3.8%）が１割未満となっている。

年代別でみると、「常に実践している」は、60 代（59.8%）が６割弱で最も高く、次いで 40 代（56.8%）が５割台半ばを超え、70 歳以上（54.4%）が５割台半ば近くとなっている。（図３－４－１）

## （2）電化製品の待機電力削減

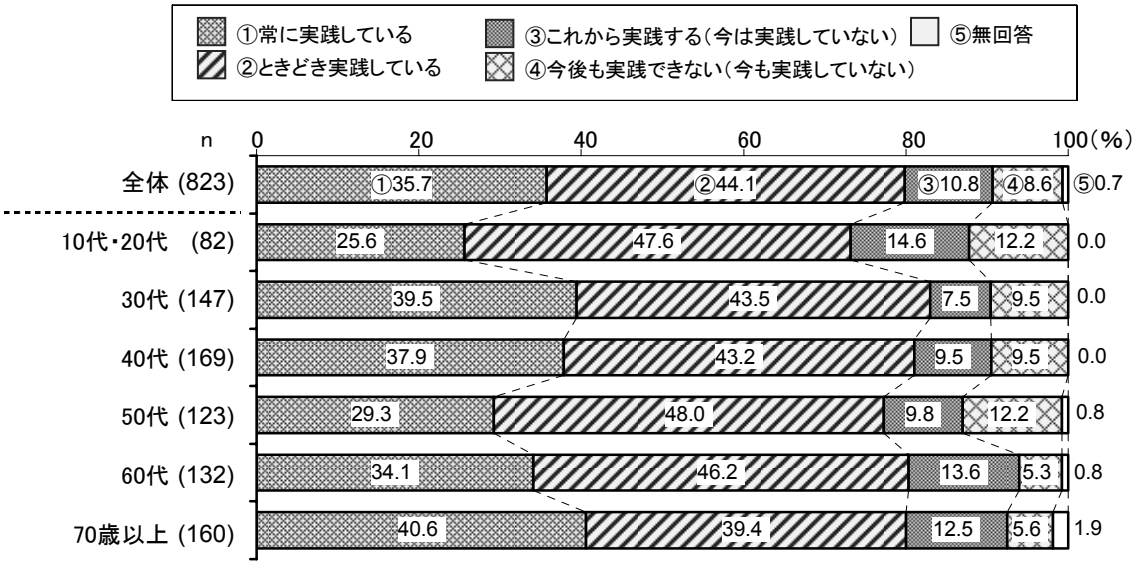
◎「ときどき実践している」が４割台半ば近く

問１８　あなたは、電化製品の主電源を切ったり、プラグを抜いたりして、待機電力を削減していますか。（$CO_2$削減量は約１６４ｇ）（○は１つ）

（n=823）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 常に実践している | 35.7% |
| 2 | ときどき実践している | 44.1 |
| 3 | これから実践する（今は実践していない） | 10.8 |
| 4 | 今後も実践できない（今も実践していない） | 8.6 |
| | 無回答 | 0.7 |

**図３－４－２　電化製品の待機電力削減（年代別）**




電化製品の待機電力削減について、「ときどき実践している」（44.1%）が４割台半ば近く、「常に実践している」（35.7%）が３割台半ばとなっている。一方、「これから実践する（今は実践していない）」（10.8%）が約１割、「今後も実践できない（今も実践していない）」（8.6%）が１割未満となっている。

年代別でみると、「常に実践している」は、70 歳以上（40.6%）が約４割、30 代（39.5%）が４割弱と高くなっている。（図３－４－２）

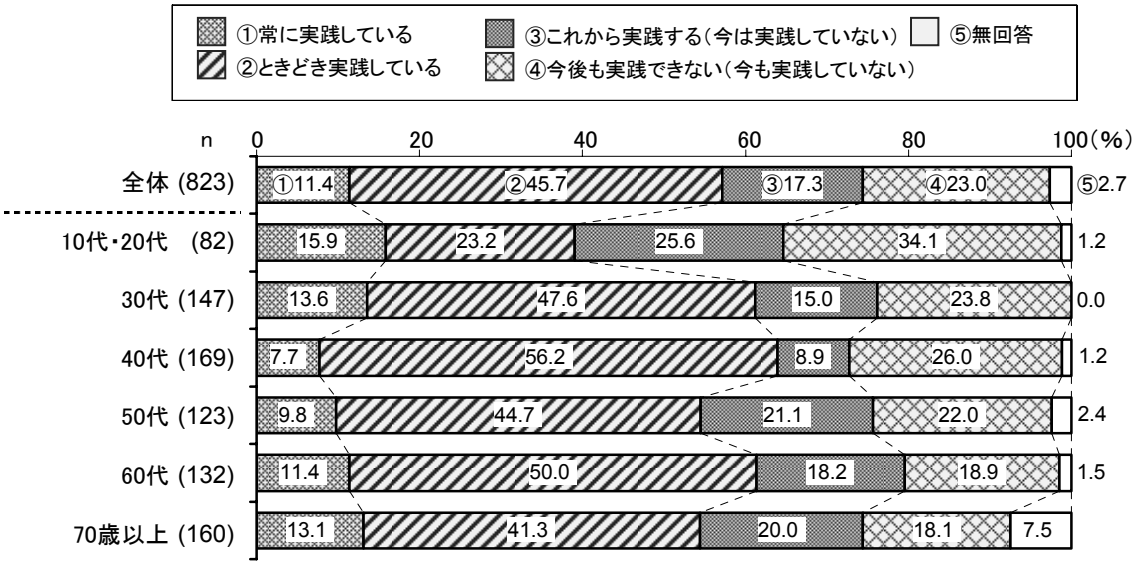
## （３）電子レンジの活用

◎「ときどき実践している」が４割台半ば

問１９　あなたは、野菜の下ゆでなどは電子レンジを活用していますか。
（$CO_2$削減量は約３８ｇ）（○は１つ）

| | | （n=823） |
|---|---|---|
| 1 | 常に実践している | 11.4% |
| 2 | ときどき実践している | 45.7 |
| 3 | これから実践する（今は実践していない） | 17.3 |
| 4 | 今後も実践できない（今も実践していない） | 23.0 |
| | 無回答 | 2.7 |

**図３－４－３　電子レンジの活用（年代別）**




電子レンジの活用について、「ときどき実践している」（45.7%）が４割台半ば、「常に実践している」（11.4%）が１割強となっている。一方、「今後も実践できない（今も実践していない）」（23.0%）が２割台半ば近く、「これから実践する（今は実践していない）」（17.3%）が１割台半ばを超えている。

年代別でみると、「ときどき実践している」は、40 代（56.2%）が５割台半ばを超え、60 代（50.0%）が５割と高くなっている。（図３－４－３）

## （４）白熱灯から電球型蛍光灯への切り換え

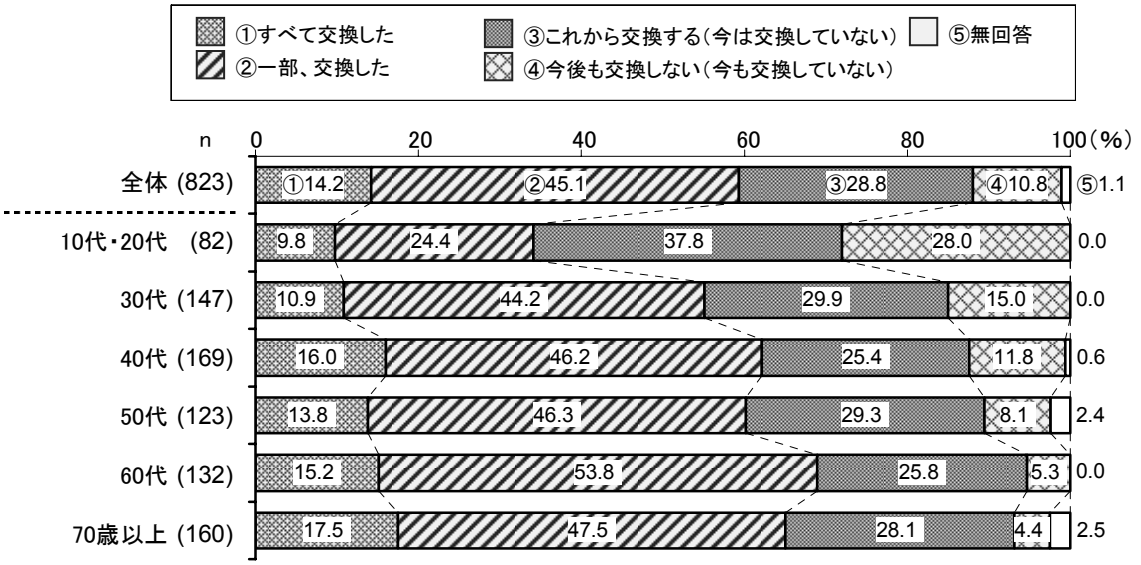
◎「一部交換した」が４割台半ば

問２０　あなたは、白熱灯から電球型蛍光灯に取り換えていますか。
（$CO_2$削減量は約８２ｇ）（○は１つ）

（n=823）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | すべて交換した | 14.2% |
| 2 | 一部、交換した | 45.1 |
| 3 | これから交換する（今は交換していない） | 28.8 |
| 4 | 今後も交換しない（今も交換していない） | 10.8 |
| | 無回答 | 1.1 |

**図３－４－４　白熱灯から電球型蛍光灯への切り換え（年代別）**




白熱灯から電球型蛍光灯への切り換えについて、「一部、交換した」（45.1%）が４割台半ば、「すべて交換した」（14.2%）が１割台半ば近くとなっている。一方、「これから交換する（今は交換していない）」（28.8%）が３割近く、「今後も交換しない（今も交換していない）」（10.8%）が約１割となっている。

年代別でみると、「これから交換する（今は交換していない）」は、10代・20代（37.8%）が３割台半ばを超えて高くなっている。（図３－４－４）

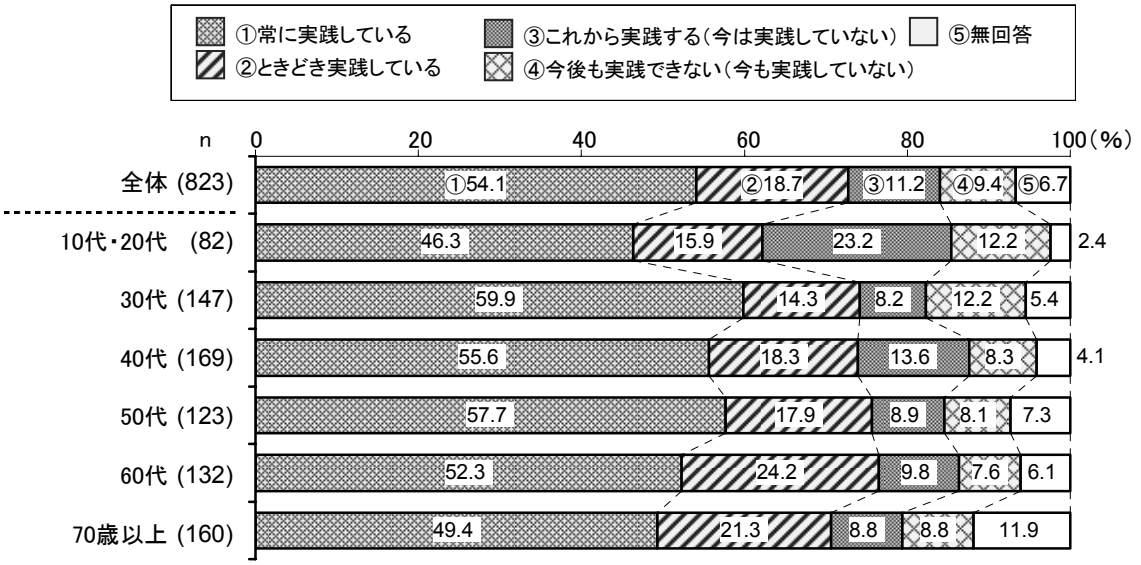
## （５）温熱便座のフタを閉めているか否か

◎「常に実践している」が５割台半ば近く

問２１　あなたは、未使用時はトイレの温熱便座のフタを閉めていますか。
（$CO_2$削減量は約３８ｇ）（○は１つ）

| | | （n=823） |
|---|---|---|
| 1 | 常に実践している | 54.1% |
| 2 | ときどき実践している | 18.7 |
| 3 | これから実践する（今は実践していない） | 11.2 |
| 4 | 今後も実践できない（今も実践していない） | 9.4 |
| | 無回答 | 6.7 |

**図３－４－５　温熱便座のフタを閉めているか否か（年代別）**




温熱便座のフタを閉めているか否かについて、「常に実践している」（54.1%）が５割台半ば近く、「ときどき実践している」（18.7%）が２割近くとなっている。一方、「これから実践する（今は実践していない)」（11.2%）が１割強、「今後も実践できない（今も実践していない)」（9.4%）が１割未満となっている。

年代別でみると、「これから実践する（今は実践していない)」は、10 代・20 代（23.2%）が２割台半ば近くと高くなっている。（図３－４－５）

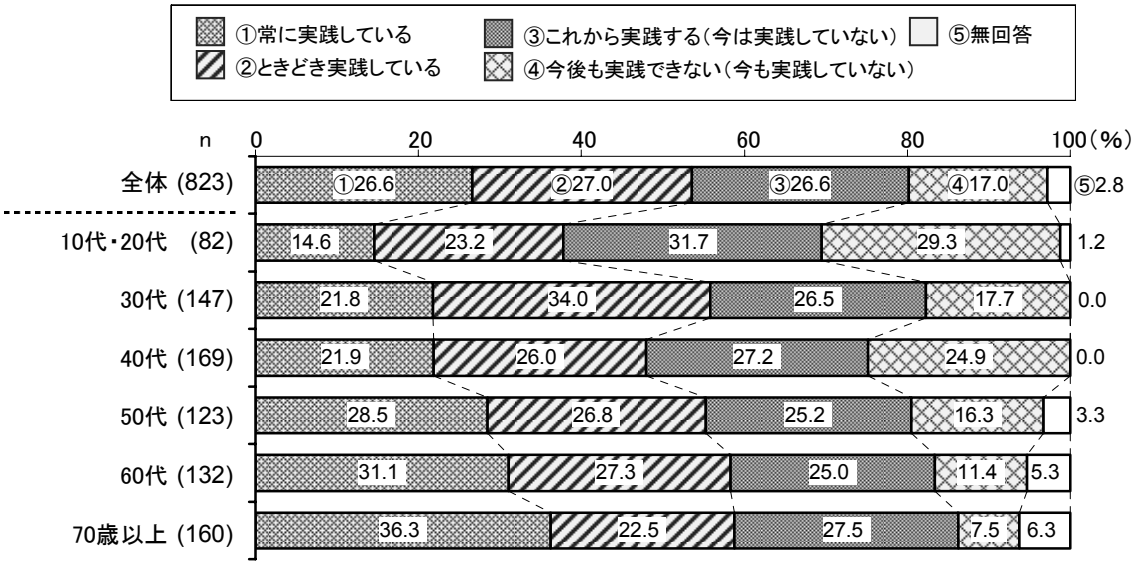
## （６）シャワーの使用時間の短縮

◎「ときどき実践している」、「常に実践している」、「これから実践する（今は実践していない）」が２割台半ばを超えている

問２２　あなたは、シャワーの使用時間を今までより１日１分短くしていますか。
（$CO_2$削減量は約７７ｇ）（○は１つ）

| | | （n=823） |
|---|---|---|
| 1 | 常に実践している | 26.6% |
| 2 | ときどき実践している | 27.0 |
| 3 | これから実践する（今は実践していない） | 26.6 |
| 4 | 今後も実践できない（今も実践していない） | 17.0 |
| | 無回答 | 2.8 |

**図３－４－６　シャワーの使用時間の短縮（年代別）**




シャワーの使用時間の短縮について、「ときどき実践している」（27.0%）、「常に実践している」（26.6%）が２割台半ばを超えている。一方、「これから実践する（今は実践していない）」（26.6%）が２割台半ばを超え、「今後も実践できない（今も実践していない）」（17.0%）が１割台半ばを超えている。

年代別でみると、「常に実践している」は、年代が上がるごとに割合が高くなり、70 歳以上（36.3%）が３割台半ばを超えている。（図３－４－６）

## （７）テレビを見る時間の短縮

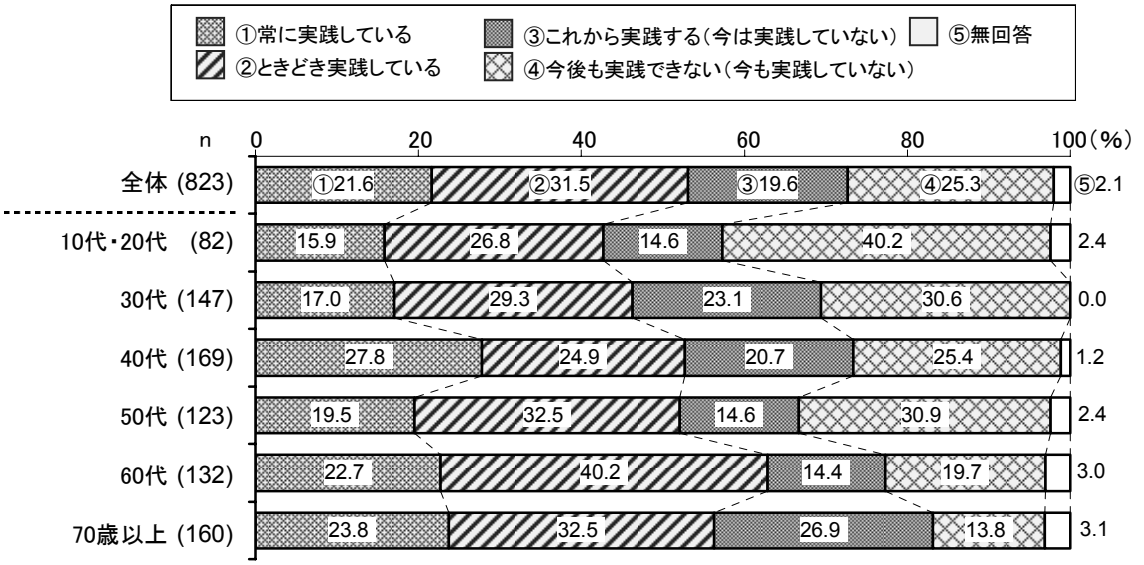
◎「ときどき実践している」が３割強

問２３　あなたは、テレビを見る時間を今までより１日１時間短くしていますか。
（$CO_2$削減量は約６０ｇ）（○は１つ）

（n=823）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 常に実践している | 21.6% |
| 2 | ときどき実践している | 31.5 |
| 3 | これから実践する（今は実践していない） | 19.6 |
| 4 | 今後も実践できない（今も実践していない） | 25.3 |
| | 無回答 | 2.1 |

**図３－４－７　テレビを見る時間の短縮（年代別）**




テレビを見る時間の短縮について、「ときどき実践している」（31.5%）が３割強、「常に実践している」（21.6%）が２割強となっている。一方、「今後も実践できない（今も実践していない）」（25.3%）が２割台半ば、「これから実践する（今は実践していない）」（19.6%）が２割弱となっている。

年代別でみると、「常に実践している」は、40 代（27.8%）が２割台半ばを超え、「今後も実践できない（今も実践していない）」は、10 代・20 代（40.2%）が約４割と高くなっている。（図３－４－７）

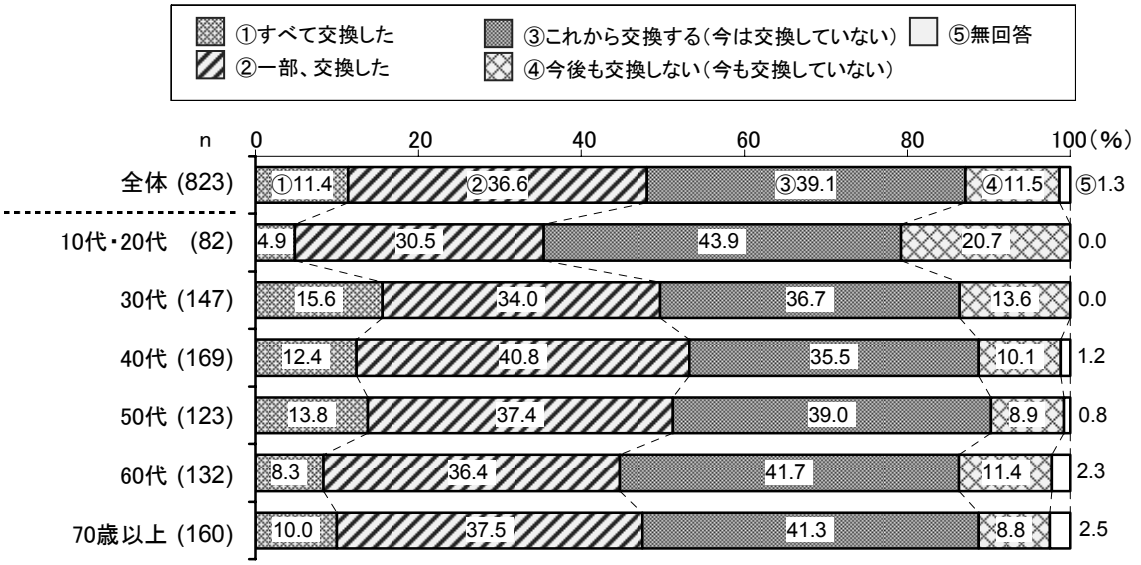
## （８）旧型家電製品の省エネ型への変更

◎「これから交換する（今は交換していない）」が４割弱

問２４　あなたは、冷蔵庫、エアコンなど旧型の家電製品を省エネ型に交換していますか。
（$CO_2$削減量は１台あたり約４９３ｇ）（○は１つ）

| | | （n=823） |
|---|---|---|
| 1 | すべて交換した | 11.4% |
| 2 | 一部、交換した | 36.6 |
| 3 | これから交換する（今は交換していない） | 39.1 |
| 4 | 今後も交換しない（今も交換していない） | 11.5 |
| | 無回答 | 1.3 |

**図３－４－８　旧型家電製品の省エネ型への変更（年代別）**




旧型家電製品の省エネ型への変更について、「一部、交換した」（36.6%）が３割台半ばを超え、「すべて交換した」（11.4%）が１割強となっている。一方、「これから交換する（今は交換していない）」（39.1%）が４割弱、「今後も交換しない（今も交換していない）」（11.5%）が１割強となっている。

年代別でみると、「今後も交換しない（今も交換していない）」は、10代・20代（20.7%）が約２割と高くなっている。（図３－４－８）

## （９）冷蔵庫を開ける時間の短縮

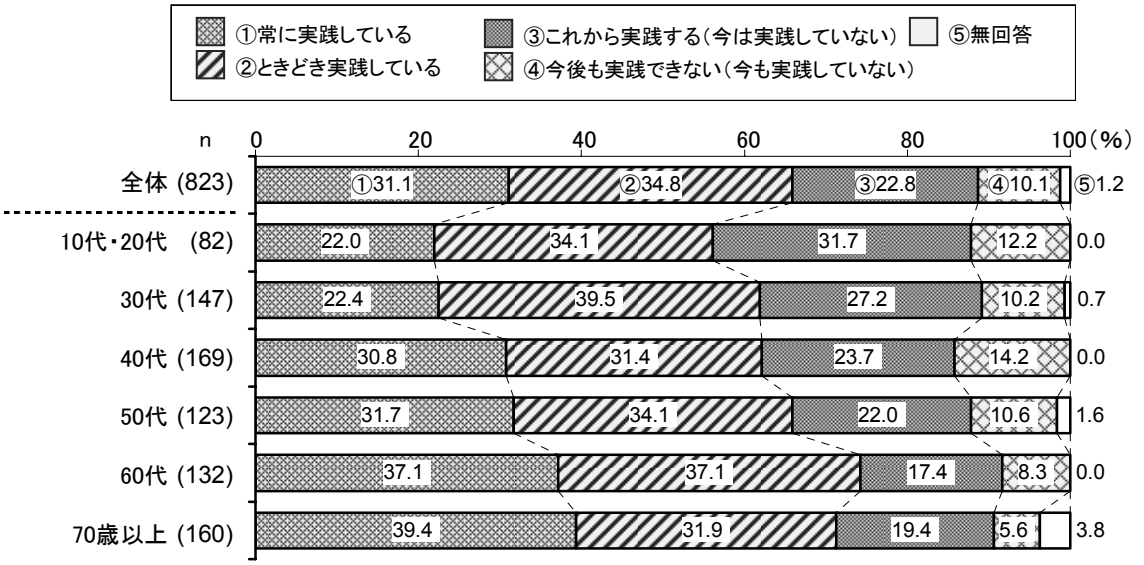
◎「ときどき実践している」が３割台半ば近く

問２５　あなたは、冷蔵庫を開けている時間を今までより１回あたり１０秒短くしていますか。（$CO_2$削減量は約８ｇ）（○は１つ）

（n=823）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 常に実践している | 31.1% |
| 2 | ときどき実践している | 34.8 |
| 3 | これから実践する（今は実践していない） | 22.8 |
| 4 | 今後も実践できない（今も実践していない） | 10.1 |
| | 無回答 | 1.2 |

**図３－４－９　冷蔵庫を空ける時間の短縮（年代別）**




冷蔵庫を開ける時間の短縮について、「ときどき実践している」（34.8%）が３割台半ば近く、「常に実践している」（31.1%）が３割強となっている。一方、「これから実践する（今は実践していない）」（22.8%）が２割強、「今後も実践できない（今も実践していない）」（10.1%）が約１割となっている。

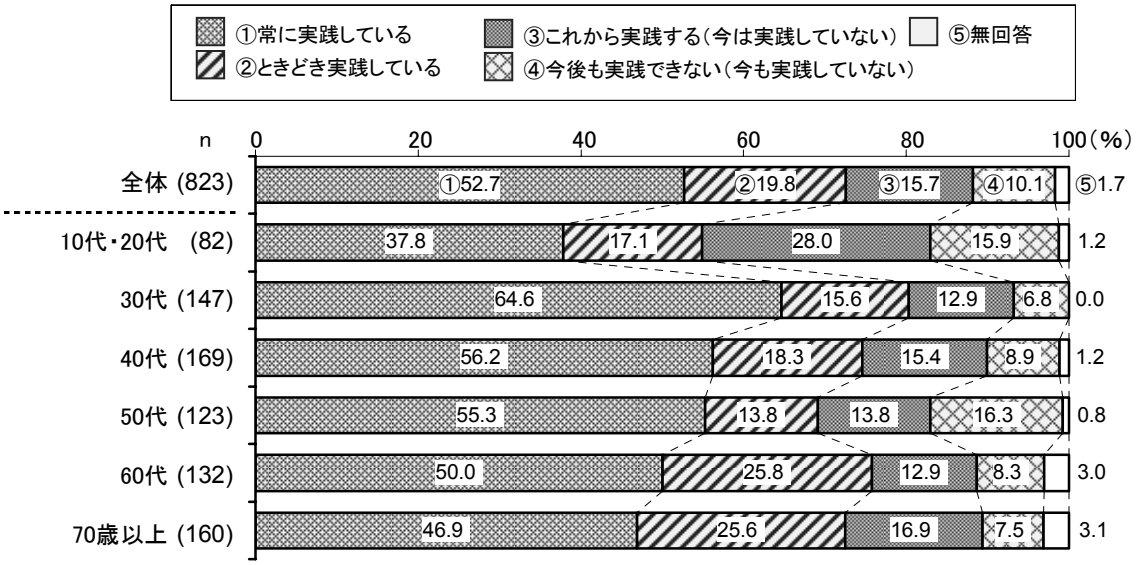
年代別でみると、「常に実践している」は、年代が上がるごとに割合が高くなり、70 歳以上（39.4%）が４割弱となっている。「これから実践する（今は実践していない）」は、10 代・20 代（31.7%）が３割強と高くなっている。（図３－４－９）

## （10）保温機能の節約

◎「常に実践している」が５割強

| 問２６　あなたは、電気ポットや炊飯器の保温機能を常時使用せず、必要に応じて温めていますか。（$CO_2$削減量は約９３ｇ）（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=823） |
| 1　常に実践している | 52.7% |
| 2　ときどき実践している | 19.8 |
| 3　これから実践する（今は実践していない） | 15.7 |
| 4　今後も実践できない（今も実践していない） | 10.1 |
| 無回答 | 1.7 |

**図３－４－１０　保温機能の節約（年代別）**




保温機能の節約について、「常に実践している」（52.7%）が５割強、「ときどき実践している」（19.8%）が２割弱となっている。一方、「これから実践する（今は実践していない）」（15.7%）が１割台半ば、「今後も実践できない（今も実践していない）」（10.1%）が約１割となっている。

年代別でみると、「常に実践している」は、30 代（64.6%）が６割台半ば近く、「これから実践する（今は実践していない）」は、10 代・20 代（28.0%）が３割近くと高くなっている。（図３－４－１０）

# ５　テーマ５　成年後見制度について

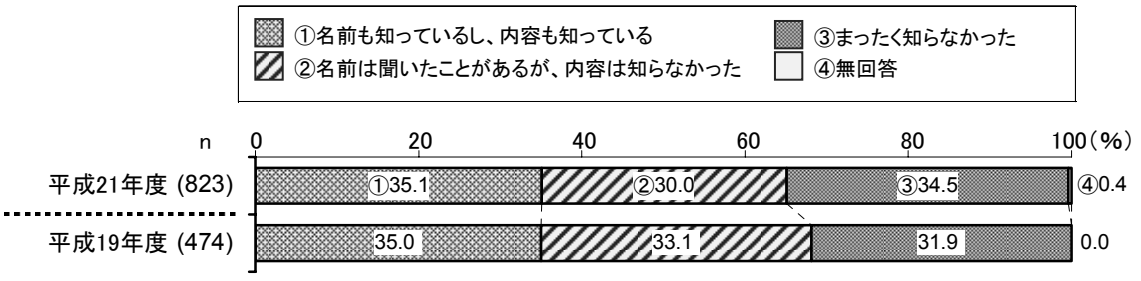
## ［１］成年後見制度について

### （１）成年後見制度の認知度

◎「名前も知っているし、内容も知っている」が３割台半ば

| 問２７　あなたは、成年後見制度をご存知ですか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=823） |
| 1　名前も知っているし、内容も知っている | 35.1% |
| 2　名前は聞いたことがあるが、内容は知らなかった | 30.0 |
| 3　まったく知らなかった | 34.5 |
| 無回答 | 0.4 |

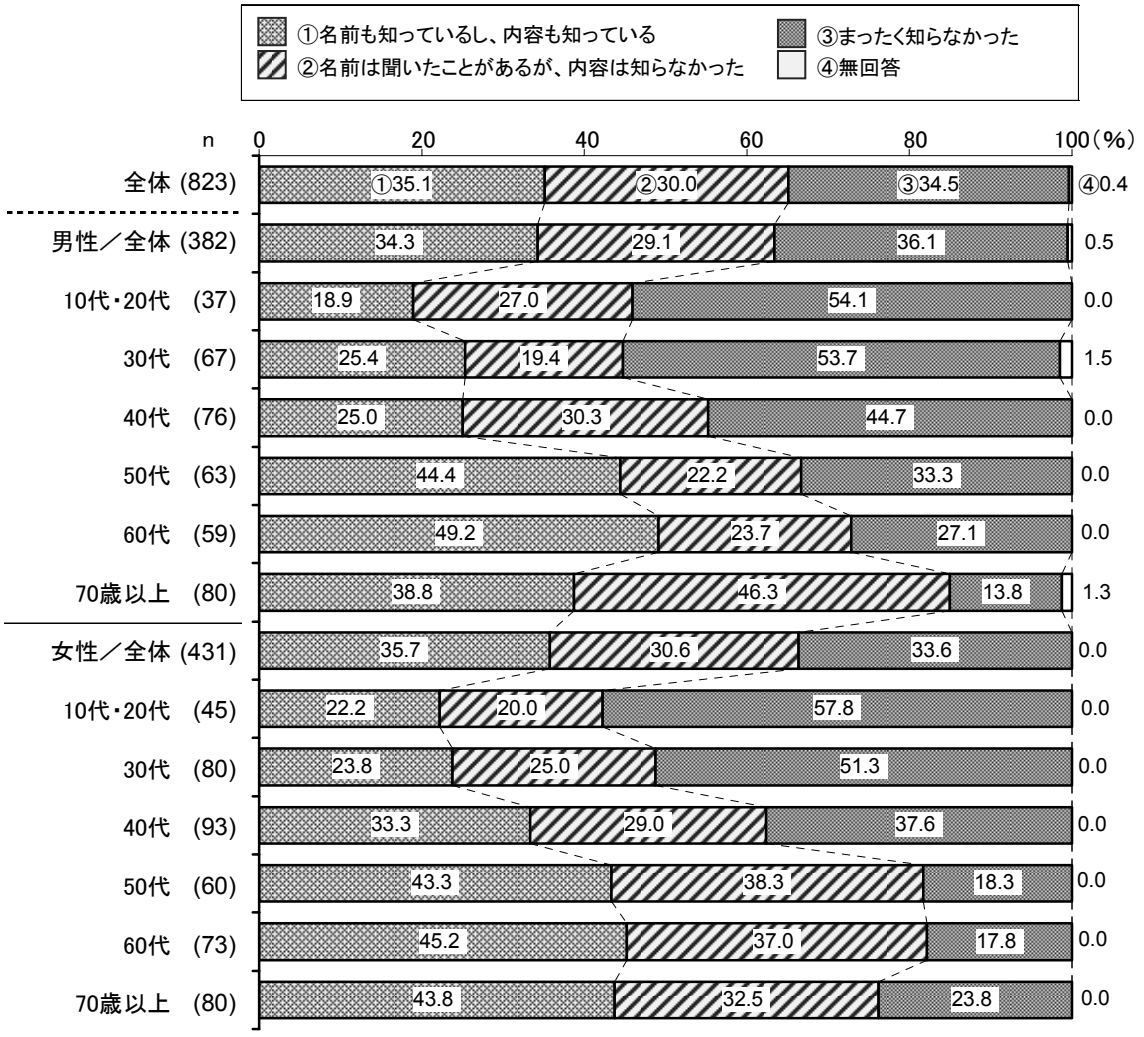
**図３－５－１　成年後見制度の認知度**
**（平成 19 年度区政モニターアンケートとの比較）**




成年後見制度の認知度について、「名前も知っているし、内容も知っている」（35.1%）が３割台半ば、「名前は聞いたことがあるが、内容は知らなかった」（30.0%）が３割となっている。一方、「まったく知らなかった」（34.5%）が３割台半ば近くとなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「まったく知らなかった」が 2.6 ポイント上回っている。（図３－５－１）

**図３－５－２　成年後見制度の認知度（性／年代別）**




性／年代別でみると、「まったく知らなかった」は、男女ともに 10 代・20 代、30 代で５割を超え、特に女性の 10 代・20 代（57.8%）が５割台半ばを超えて高くなっている。（図３－５－２）

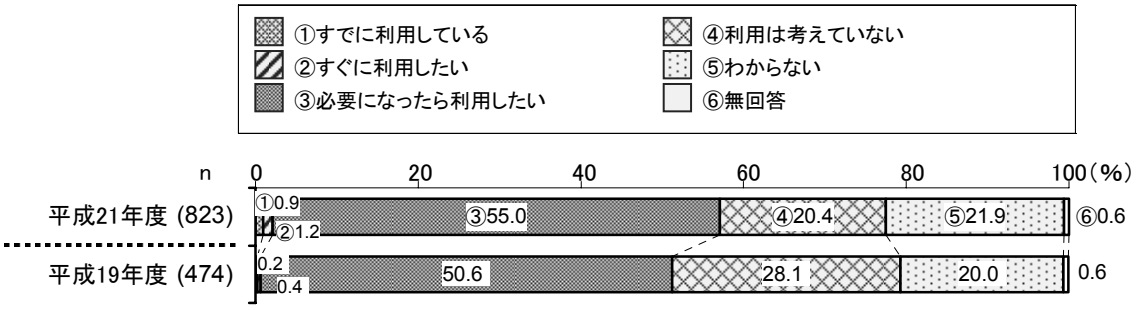
## （２）成年後見制度の利用意向

◎「必要になったら利用したい」が５割台半ば

問２８　あなたは、成年後見制度を利用したいと思いますか。（○は１つ）

| | | | （n=823） |
|---|---|---|---|
| 1 | すでに利用している | | 0.9% |
| 2 | すぐに利用したい | →　問２８－１～問２８－２　へ | 1.2 |
| 3 | 必要になったら利用したい | | 55.0 |
| 4 | 利用は考えていない | →　問２８－３　へ | 20.4 |
| 5 | わからない | | 21.9 |
| | 無回答 | | 0.6 |

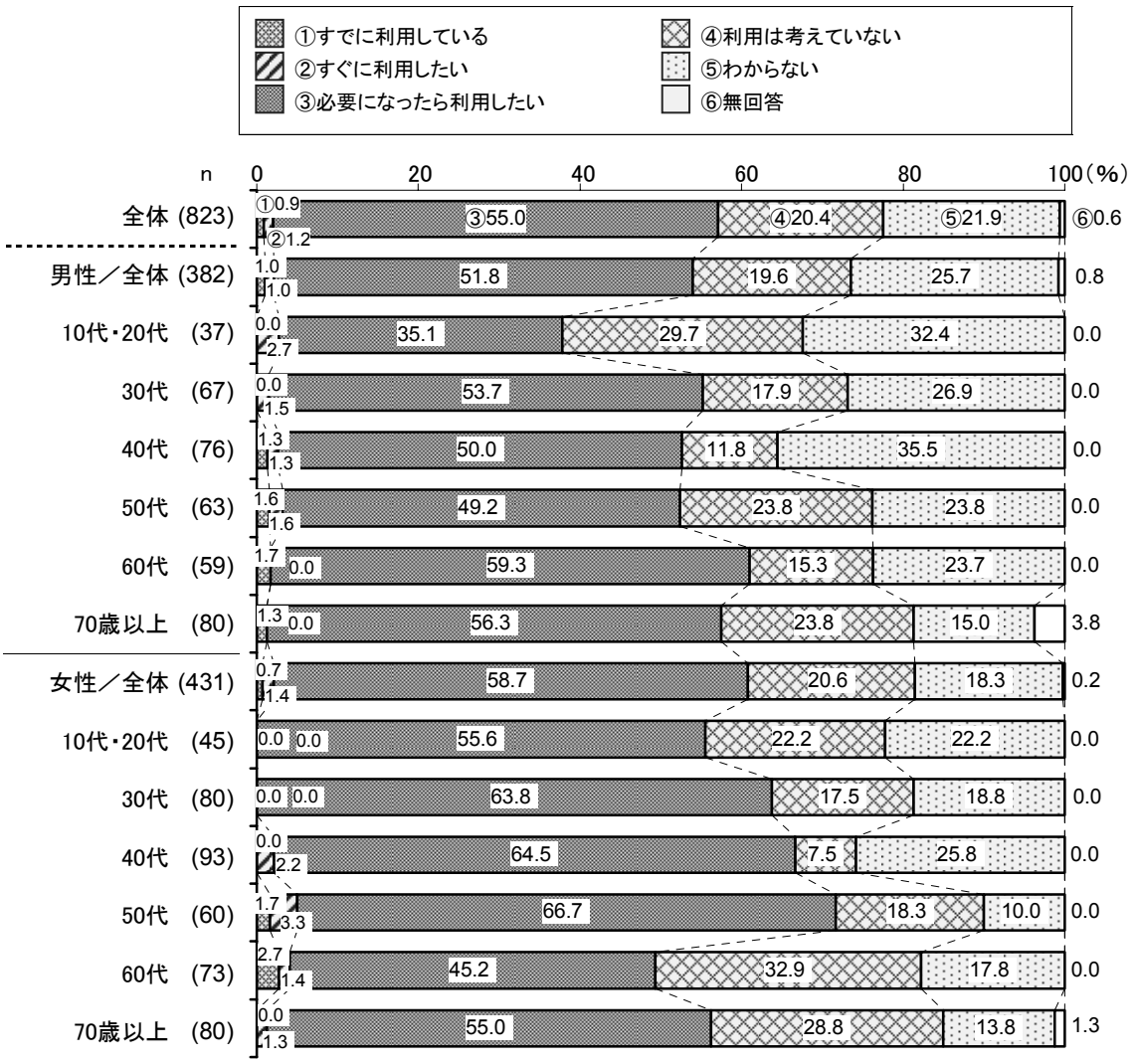
**図３－５－３　成年後見制度の利用意向**
**（平成 19 年度区政モニターアンケートとの比較）**




成年後見制度の利用意向について、「すでに利用している」（0.9%）と「すぐに利用したい」（1.2%）と「必要になったら利用したい」（55.0%）を合わせた《利用したい》（57.1%）が５割台半ばを超えて高くなっている。一方、「利用は考えていない」（20.4%）が約２割となっている。

過去の調査結果（平成 19 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「利用は考えていない」が 7.7 ポイント下回っている。（図３－５－３）

**図３－５－４　成年後見制度の利用意向（性／年代別）**




性／年代別でみると、「必要になったら利用したい」は、女性の 50 代（66.7%）が６割台半ばを超えて、「利用は考えていない」は、女性の 60 代（32.9%）が３割強と高くなっている。（図３－５－４）

## （３）後見人になってほしい人

◎「家族・親族」が８割強

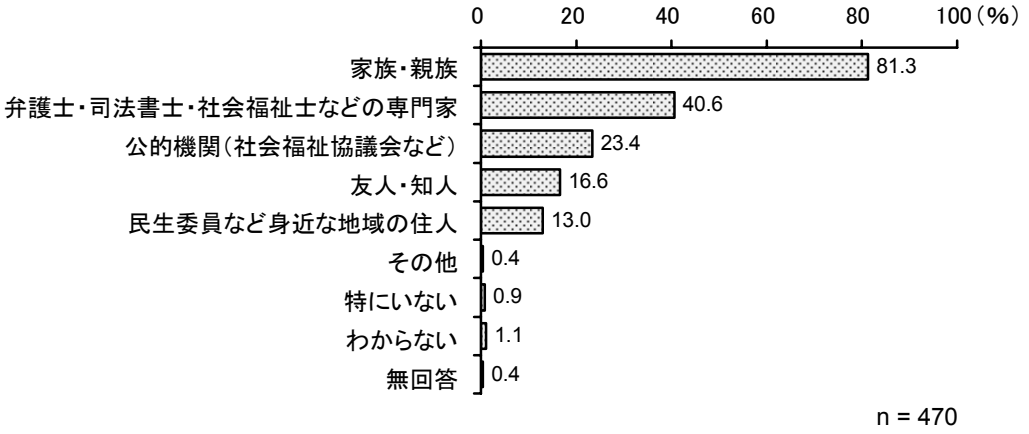
【問２８　で、「１ 」～「３ 」に○をした方におたずねします。】

問２８－１　あなたは、成年後見制度を利用する際、どのような人に後見人になってほしいと思いますか。すでに利用している人もお答えください。（○はいくつでも）

（n=470）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 家族・親族 | 81.3% |
| 2 | 友人・知人 | 16.6 |
| 3 | 弁護士・司法書士・社会福祉士などの専門家 | 40.6 |
| 4 | 民生委員など身近な地域の住人 | 13.0 |
| 5 | 公的機関（社会福祉協議会など） | 23.4 |
| 6 | その他 | 0.4 |
| 7 | 特にいない | 0.9 |
| 8 | わからない | 1.1 |
| | 無回答 | 0.4 |

**図３－５－５　後見人になってほしい人**




後見人になってほしい人としては、「家族・親族」（81.3%）が８割強で最も高く、次いで「弁護士・司法書士・社会福祉士などの専門家」（40.6%）が約４割、「公的機関（社会福祉協議会など）」（23.4%）が２割台半ば近くと続いている。（図３－５－５）

## （４）成年後見制度で将来利用したいもの

◎「財産保全・管理（通帳・印鑑・現金の保管等）」が７割台半ば近く

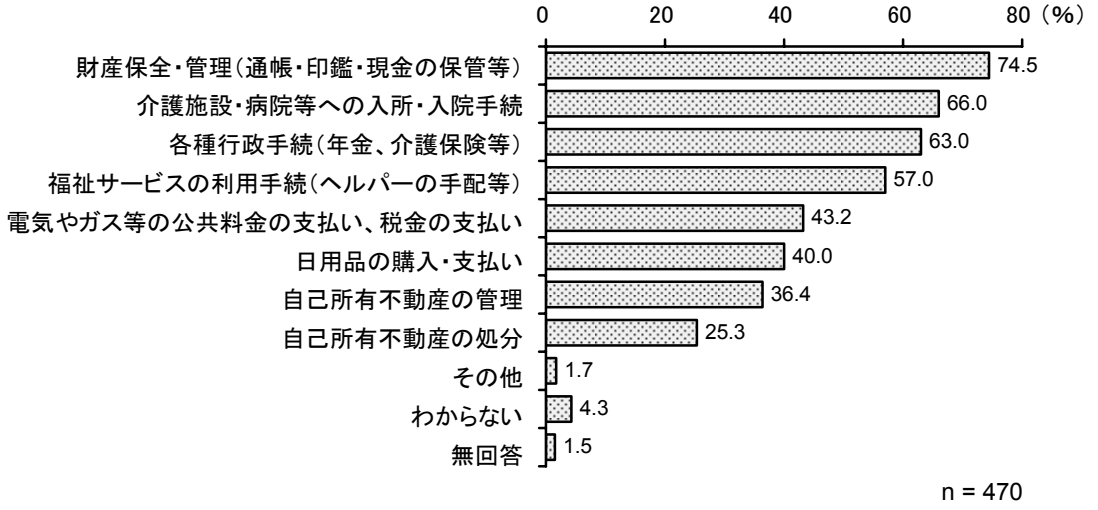
【問２８　で、「１ 」～「３ 」に○をした方におたずねします。】

問２８－２　あなたが、成年後見制度で、将来利用したいと思う（利用している）ものは何ですか。（○はいくつでも）

（n=470）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 財産保全・管理（通帳・印鑑・現金の保管等） | 74.5% |
| 2 | 日用品の購入・支払い | 40.0 |
| 3 | 電気やガス等の公共料金の支払い、税金の支払い | 43.2 |
| 4 | 各種行政手続（年金、介護保険等） | 63.0 |
| 5 | 介護施設・病院等への入所・入院手続 | 66.0 |
| 6 | 福祉サービスの利用手続（ヘルパーの手配等） | 57.0 |
| 7 | 自己所有不動産の処分 | 25.3 |
| 8 | 自己所有不動産の管理 | 36.4 |
| 9 | その他 | 1.7 |
| 10 | わからない | 4.3 |
| | 無回答 | 1.5 |

**図３－５－６　成年後見制度で将来利用したいもの**




成年後見制度で将来利用したいものについて、「財産保全・管理（通帳・印鑑・現金の保管等）」（74.5%）が７割台半ば近くで最も高く、次いで「介護施設・病院等への入所・入院手続」（66.0%）が６割台半ばを超え、「各種行政手続（年金、介護保険等）」（63.0%）が６割台半ば近く、「福祉サービスの利用手続（ヘルパーの手配等）」（57.0%）が５割台半ばを超え、続いている。（図３－５－６）

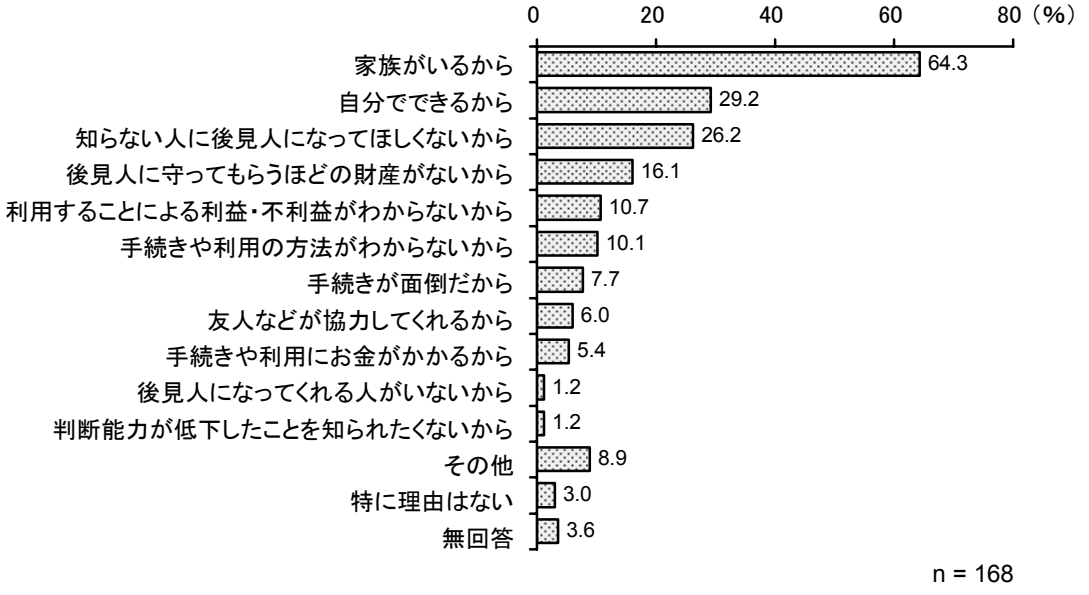
## （５）成年後見制度の利用を考えていない理由

◎「家族がいるから」が６割台半ば近く

【問２８　で、「４ 利用は考えていない」に○をした方におたずねします。】
問２８－３　ご利用を考えていない理由は何ですか。（○はいくつでも）

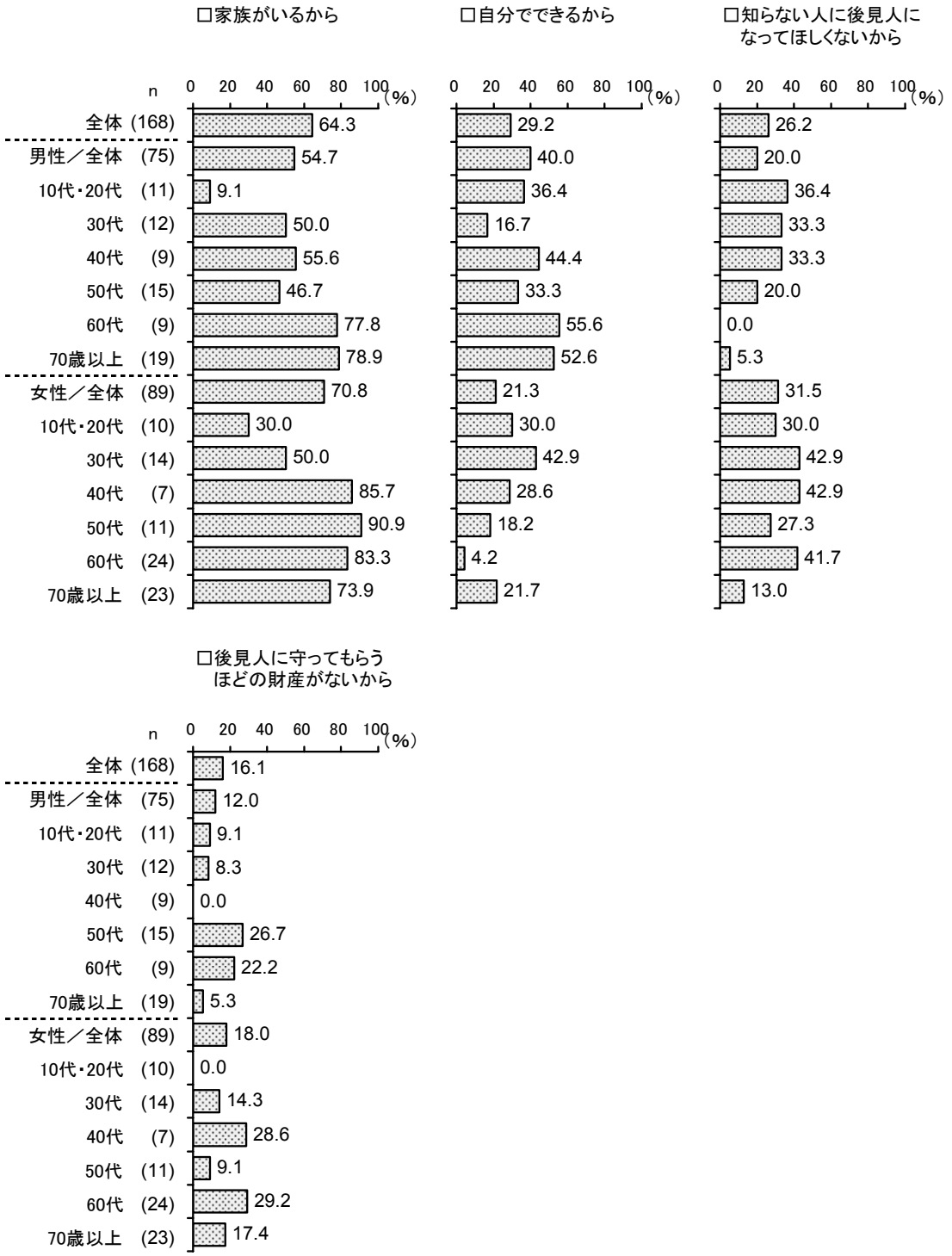
| | | （n=168） |
|---|---|---|
| 1 | 自分でできるから | 29.2% |
| 2 | 家族がいるから | 64.3 |
| 3 | 友人などが協力してくれるから | 6.0 |
| 4 | 後見人になってくれる人がいないから | 1.2 |
| 5 | 知らない人に後見人になってほしくないから | 26.2 |
| 6 | 後見人に守ってもらうほどの財産がないから | 16.1 |
| 7 | 手続きや利用にお金がかかるから | 5.4 |
| 8 | 手続きが面倒だから | 7.7 |
| 9 | 手続きや利用の方法がわからないから | 10.1 |
| 10 | 利用することによる利益・不利益がわからないから | 10.7 |
| 11 | 判断能力が低下したことを知られたくないから | 1.2 |
| 12 | その他 | 8.9 |
| 13 | 特に理由はない | 3.0 |
| | 無回答 | 3.6 |

**図３－５－７　成年後見制度の利用を考えていない理由**




成年後見制度の利用を考えていない理由としては、「家族がいるから」（64.3%）が６割台半ば近くで最も高く、次いで「自分でできるから」（29.2%）が３割弱、「知らない人に後見人になってほしくないから」（26.2%）が２割台半ばを超え、続いている。（図３－５－７）

**図３－５－８　成年後見制度の利用を考えていない理由（性／年代別）上位４項目**




上位４項目について、性／年代別でみると、「家族がいるから」は、男性の 60 代以上、女性の 40 代以上で７割を超え、特に女性の 50 代（90.9％）が約９割と高くなっている。（図３－５－８）

## （６）成年後見制度を利用するために必要なこと

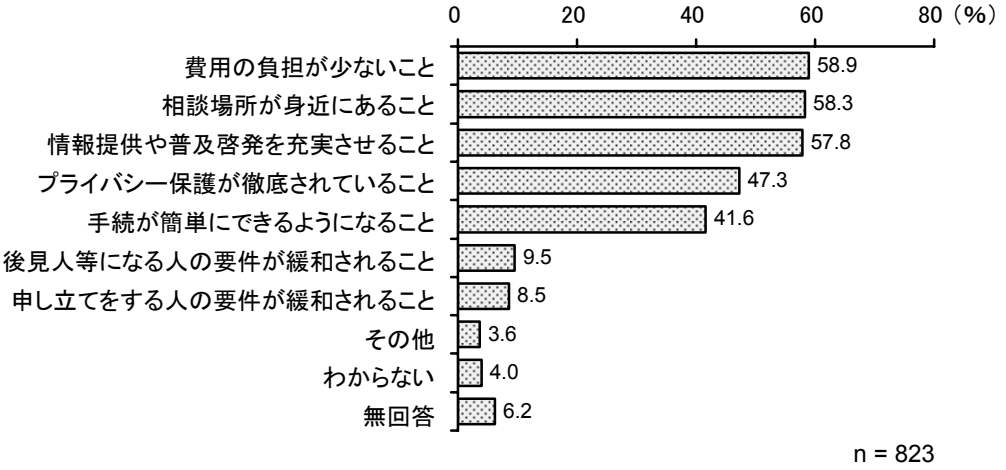
◎「費用の負担が少ないこと」、「相談場所が身近にあること」が６割近く、
「情報提供や普及啓発を充実させること」が５割台半ばを超えている

問２９　あなたは、成年後見制度がより多くの人に利用されるために、どのようなことが必要だと思いますか。（○はいくつでも）

（n=823）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 情報提供や普及啓発を充実させること | 57.8% |
| 2 | 相談場所が身近にあること | 58.3 |
| 3 | 費用の負担が少ないこと | 58.9 |
| 4 | 後見人等になる人の要件が緩和されること | 9.5 |
| 5 | 申し立てをする人の要件が緩和されること | 8.5 |
| 6 | プライバシー保護が徹底されていること | 47.3 |
| 7 | 手続が簡単にできるようになること | 41.6 |
| 8 | その他 | 3.6 |
| 9 | わからない | 4.0 |
| | 無回答 | 6.2 |

**図３－５－９　成年後見制度を利用するために必要なこと**




成年後見制度を利用するために必要なこととしては、「費用の負担が少ないこと」（58.9%）、「相談場所が身近にあること」（58.3%）が６割近く、「情報提供や普及啓発を充実させること」（57.8%）が５割台半ばを超えて高くなっている。（図３－５－９）

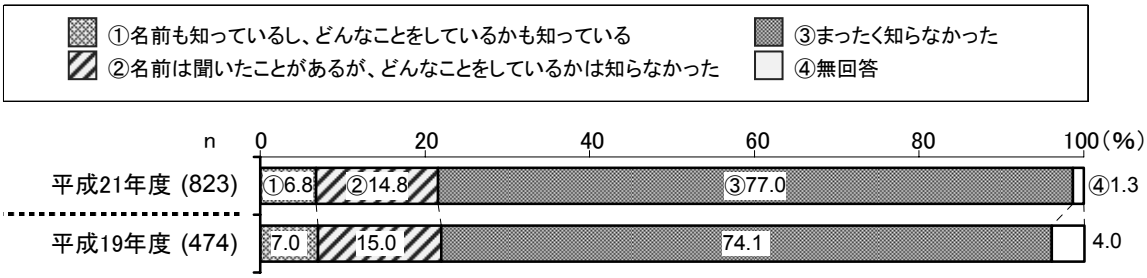
## ［２］新宿区成年後見センターについて

### （１）新宿区成年後見センターの認知状況

◎「まったく知らなかった」が７割台半ばを超えている

| 問３０　あなたは、新宿区成年後見センターをご存知でしたか。（○は１つ） | | |
|---|---|---|
| | | （n=823） |
| 1 | 名前も知っているし、どんなことをしているかも知っている | 6.8% |
| 2 | 名前は聞いたことがあるが、どんなことをしているかは知らなかった | 14.8 |
| 3 | まったく知らなかった | 77.0 |
| | 無回答 | 1.3 |

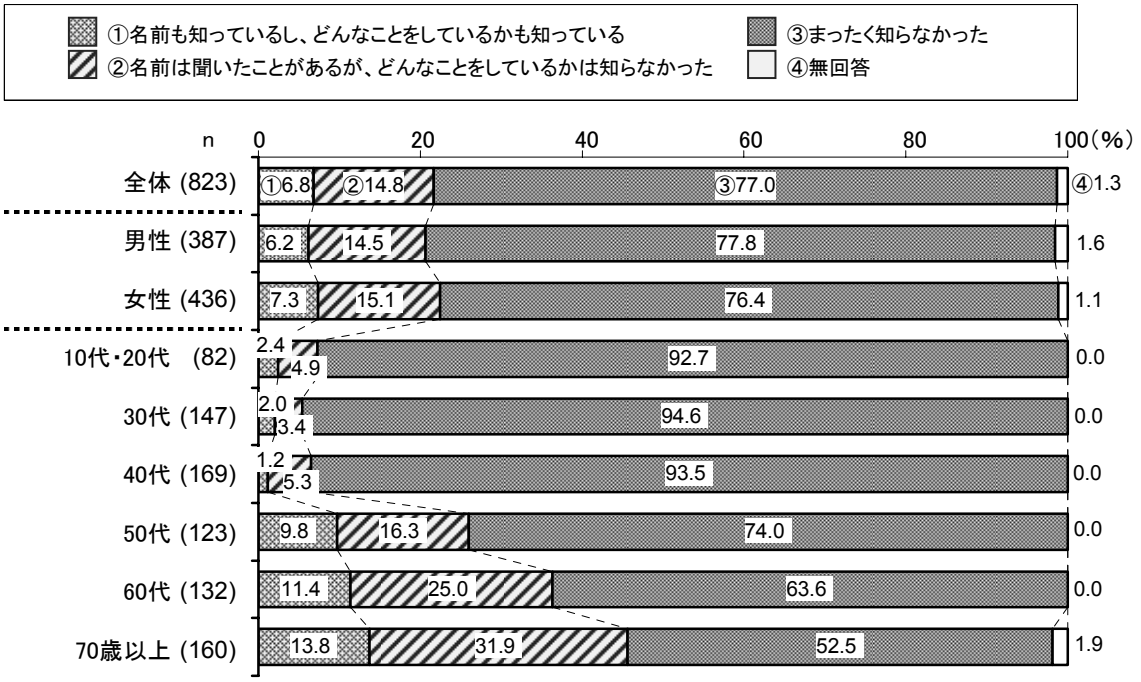
**図３－５－１０　新宿区成年後見センターの認知状況**
**（平成 19 年度区政モニターアンケートとの比較）**




新宿区成年後見センターの認知状況について、「まったく知らなかった」（77.0%）が７割台半ばを超えている。

過去の調査結果（平成 19 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「まったく知らなかった」が 2.9 ポイント上回っている。（図３－５－１０）

**図３－５－１１　新宿区成年後見センターの認知状況（性別・年代別）**




年代別でみると、「まったく知らなかった」は、40 代以下で９割を超え、特に 30 代（94.6%）が９割台半ば近くと高くなっている。（図３－５－１１）

## （2）新宿区成年後見センターの利用意向

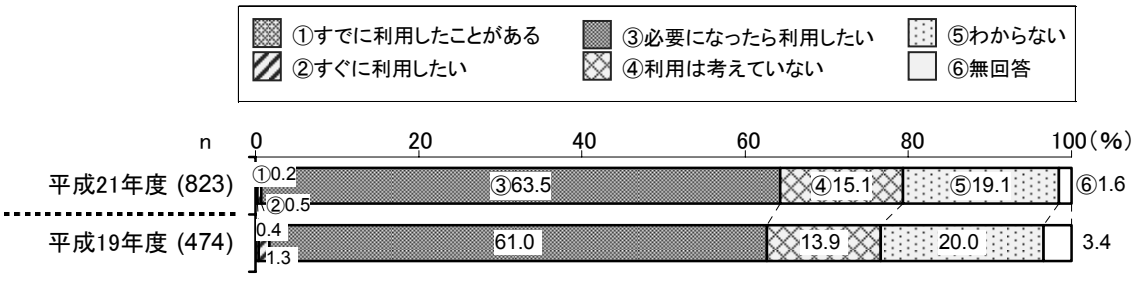
◎「必要になったら利用したい」が６割台半ば近く

問３１　あなたは、新宿区成年後見センターの相談窓口を利用したいと思いますか。
（○は１つ）

（n=823）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | すでに利用したことがある | 0.2% |
| 2 | すぐに利用したい | 0.5 |
| 3 | 必要になったら利用したい | 63.5 |
| 4 | 利用は考えていない | 15.1 |
| 5 | わからない | 19.1 |
| | 無回答 | 1.6 |

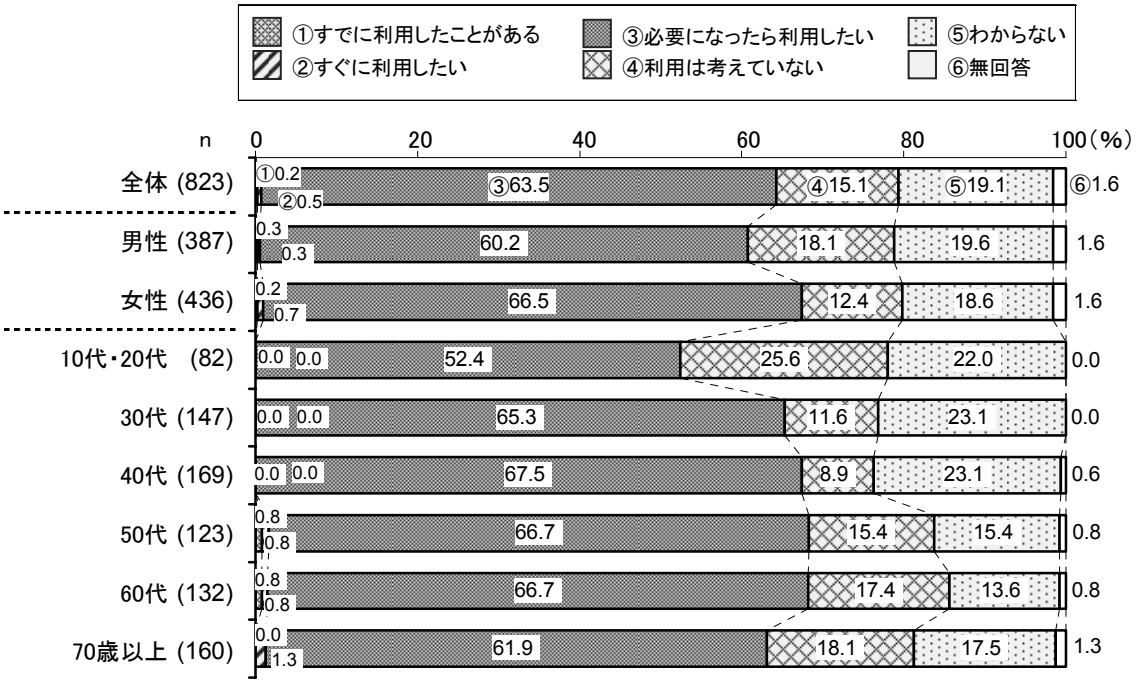
**図３－５－１２　新宿区成年後見センターの利用意向**
**（平成 19 年度区政モニターアンケートとの比較）**




新宿区成年後見センターの利用意向について、「すでに利用したことがある」（0.2%）と「すぐに利用したい」（0.5%）と「必要になったら利用したい」（63.5%）を合わせた《利用したい》（64.2%）が６割台半ば近くとなっている。一方、「利用は考えていない」（15.1%）が１割台半ばとなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「必要になったら利用したい」が 2.5 ポイント上回っている。（図３－５－１２）

**図３－５－１３　新宿区成年後見センターの利用意向（性別・年代別）**




性別でみると、「必要になったら利用したい」は、女性（66.5%）が６割台半ばを超え、男性（60.2%）よりも 6.3 ポイント高くなっている。

年代別でみると、「利用は考えていない」は、10 代・20 代（25.6%）が２割台半ばと高くなっている。（図３－５－１３）

## （3）新宿区成年後見センターの相談に望むこと

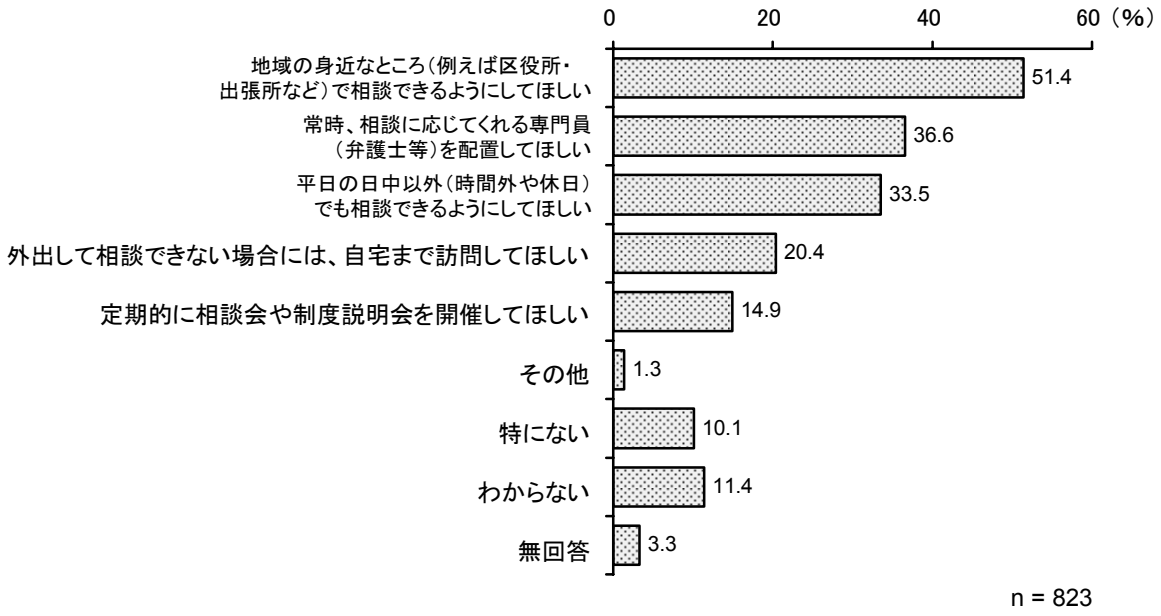
◎「地域の身近なところ（例えば区役所・出張所など）で相談できるようにしてほしい」が５割強

問３２　あなたは、新宿区成年後見センターの相談にどのようなこと望みますか。
（〇はいくつでも）

（n=823）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 地域の身近なところ（例えば区役所・出張所など）で相談できるようにしてほしい | 51.4% |
| 2 | 平日の日中以外（時間外や休日）でも相談できるようにしてほしい | 33.5 |
| 3 | 常時、相談に応じてくれる専門員（弁護士等）を配置してほしい | 36.6 |
| 4 | 定期的に相談会や制度説明会を開催してほしい | 14.9 |
| 5 | 外出して相談できない場合には、自宅まで訪問してほしい | 20.4 |
| 6 | その他 | 1.3 |
| 7 | 特にない | 10.1 |
| 8 | わからない | 11.4 |
| | 無回答 | 3.3 |

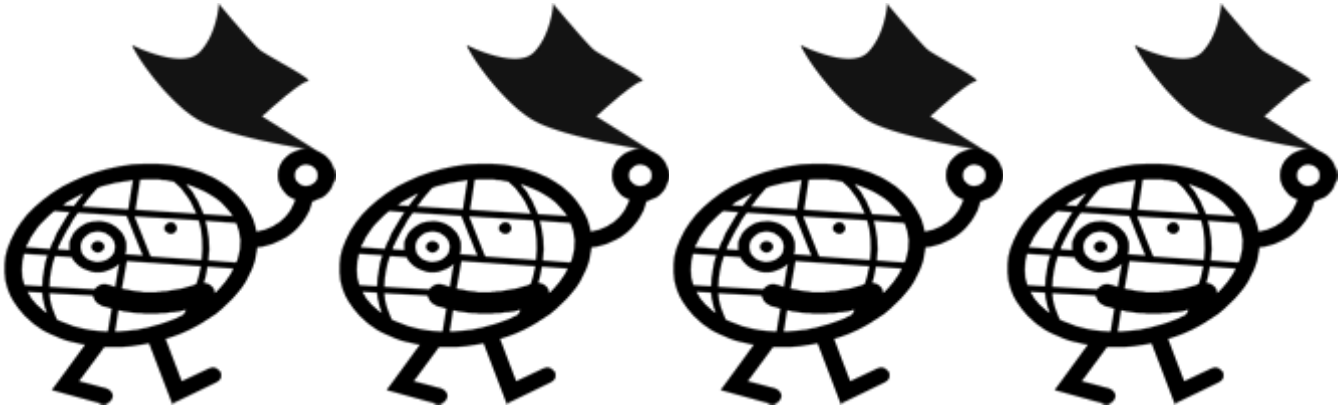
**図３－５－１４　新宿区成年後見センターの相談に望むこと**




新宿区成年後見センターの相談に望むこととしては、「地域の身近なところ（例えば区役所・出張所など）で相談できるようにしてほしい」（51.4%）が５割強で最も高く、次いで「常時、相談に応じてくれる専門員（弁護士等）を配置してほしい」（36.6%）が３割台半ばを超え、「平日の日中以外（時間外や休日）でも相談できるようにしてほしい」（33.5%）が３割台半ば近くと続いている。（図３－５－１４）

# 第４回

＜テーマ＞
「めざすまちの姿」の実現のために　～新宿区総合計画～



# テーマ　「めざすまちの姿」の実現のために　～新宿区総合計画～

## 基本目標Ⅰ　区民が自治の主役として、考え、行動していけるまち

### ［１］地域活動

### （１）地域活動への参加

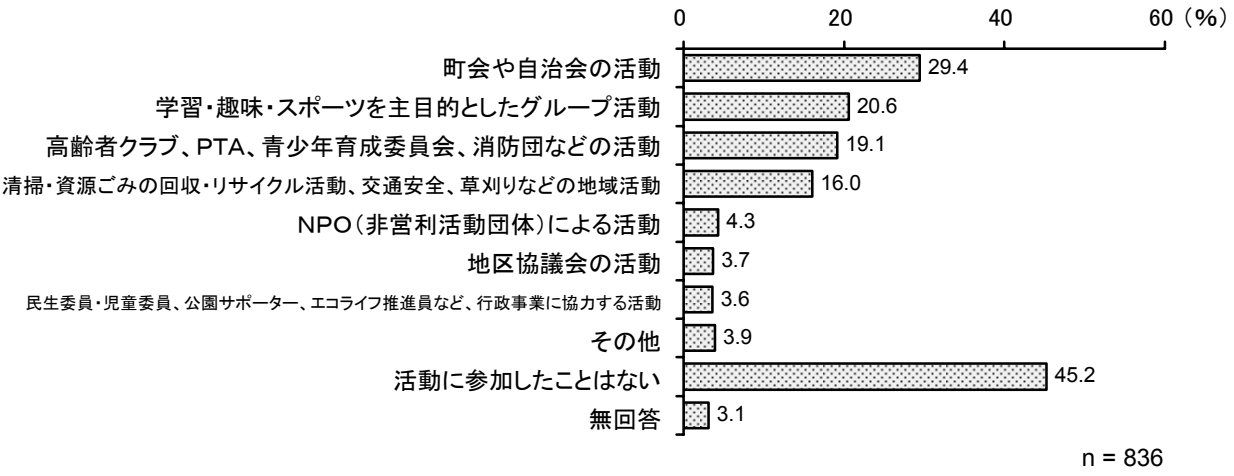
◎何らかの地域活動への参加している人が５割強

問１　次の地域活動・ボランティア活動のうち、参加している（したことがある）ものに○をつけてください。（○はいくつでも）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 町会や自治会の活動（おまつりの手伝いや防災訓練、通学時などのパトロールなども含む） | 29.4% |
| 2 | 高齢者クラブ、ＰＴＡ、青少年育成委員会、消防団などの活動 | 19.1 |
| 3 | 民生委員・児童委員、公園サポーター、エコライフ推進員など、行政事業に協力する活動 | 3.6 |
| 4 | 学習・趣味・スポーツを主目的としたグループ活動 | 20.6 |
| 5 | 清掃・資源ごみの回収・リサイクル活動、交通安全、草刈りなどの地域活動 | 16.0 |
| 6 | ＮＰＯ（非営利活動団体）による活動 | 4.3 |
| 7 | 地区協議会の活動 | 3.7 |
| 8 | その他 | 3.9 |
| 9 | 活動に参加したことはない | 45.2 |
| | 無回答 | 3.1 |

**図４－１－１　地域活動への参加**



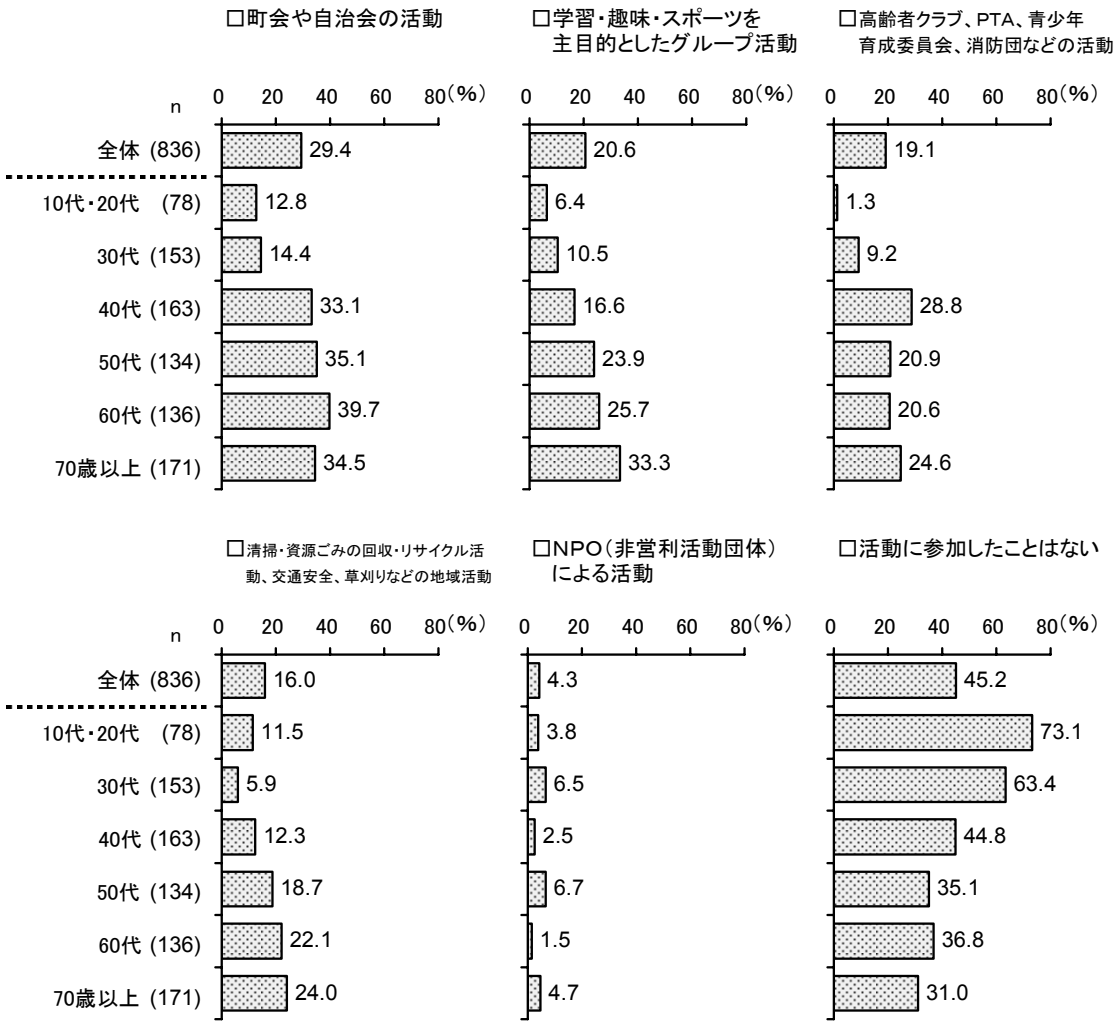
地域活動への参加について、「活動に参加したことはない」（45.2%）が４割台半ばと高くなっており、「町会や自治会の活動（おまつりの手伝いや防災訓練、通学時などのパトロールなども含む)」（29.4%）が３割弱、「学習・趣味・スポーツを主目的としたグループ活動」（20.6%）が約２割となっている。（図４－１－１）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 地域コミュニティ活動への参加率 | 地域の中でコミュニティ活動を行っている人の割合 | 地域における自主的なコミュニティ活動の活性化は地域における自治推進の大きな要素となるため | 51.7% | 60.0% |

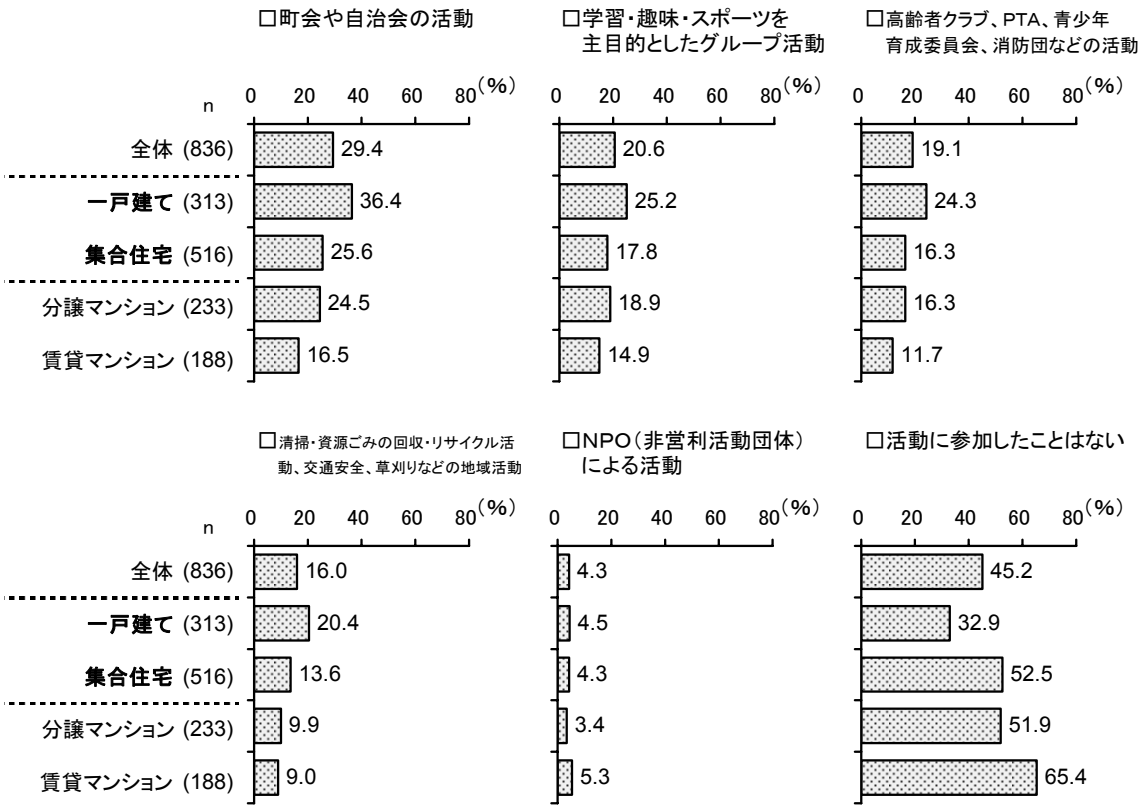
※45.4%（平成 20 年度）
※46.0%（平成 18 年度）
※データ出典「新宿区区民意識調査」

**図４－１－２　地域活動への参加（年代別）**
**上位５項目＋「活動に参加したことはない」**




上位５項目＋「活動に参加したことはない」について、年代別でみると、「学習・趣味・スポーツを主目的としたグループ活動」は年代が上がるのに伴い高くなっている。「活動に参加したことはない」は、10 代・20 代（73.1%）が７割台半ば近くと高くなっている。（図４－１－２）

**図４－１－３　地域活動への参加（住居形態別）**
**上位５項目＋「活動に参加したことはない」**




上位５項目＋「活動に参加したことはない」について、住居形態別でみると、「活動に参加したことはない」は、集合住宅（52.5%）が５割強と、一戸建て（32.9%）よりも 19.6 ポイント高く、特に、賃貸マンション（65.4%）が６割台半ばと高くなっている。（図４－１－３）

## 基本目標Ⅱ　だれもが人として尊重され、自分らしく成長していけるまち

### ［１］人権意識

### （１）人権に対する意識

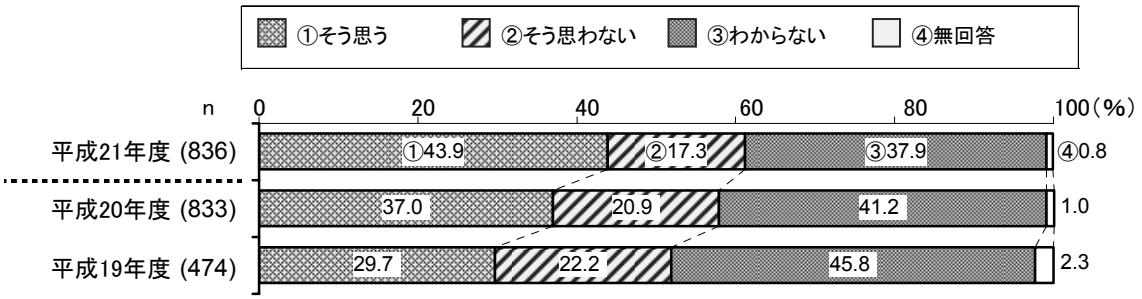
◎人権を尊重し認め合うまちだと思う人は、４割台半ば近く

問２　新宿のまちは、性別や障害の有無、信条や職業、国籍の違いにかかわらず、お互いを尊重し、認めあうまちだと思いますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | そう思う | 43.9% |
| 2 | そう思わない | 17.3 |
| 3 | わからない | 37.9 |
| | 無回答 | 0.8 |

**図４－２－１　人権に対する意識**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**



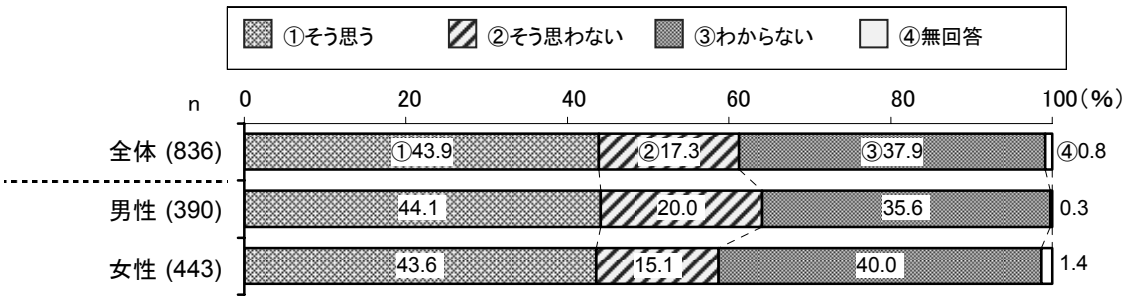

人権に対する意識について、「そう思う」（43.9%）が４割台半ば近く、「そう思わない」（17.3%）が１割台半ばを超え、「わからない」（37.9%）が３割台半ばを超えている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「そう思う」が年々高くなっている。（図４－２－１）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 区民の人権に対する意識 | 性別、障害の有無、信条、職業、国籍の違いにかかわらずお互いを尊重し認めあっていると思う区民の割合 | 人権を育む取組に対する成果を示すため | 43.9% | ↗ |

**図４－２－２　人権に対する意識（性別）**




性別でみると、「そう思わない」は、男性（20.0%）が２割と、女性（15.1%）よりも 4.9 ポイント高くなっている。（図４－２－２）

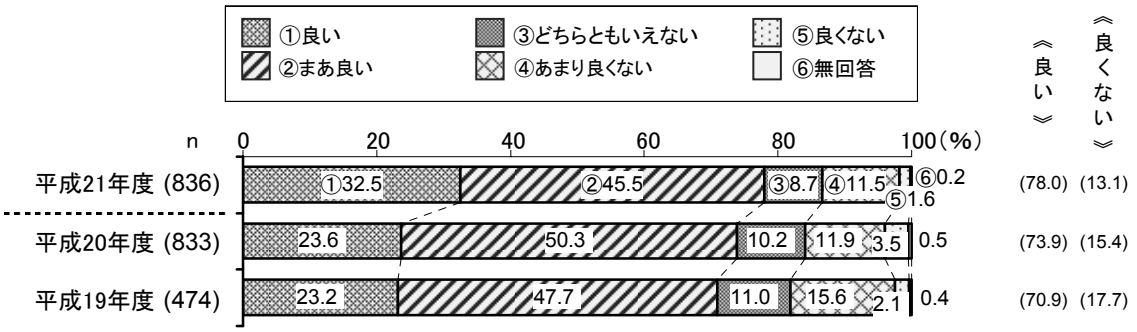
## ［２］健康

### （１）現在の健康状態

◎《良い》が８割近く

| 問３　あなたは、現在の健康状態をどのように感じていますか。（○は１つ） | | |
|---|---|---|
| | | （n=836） |
| 1 | 良い | 32.5% |
| 2 | まあ良い | 45.5 |
| 3 | どちらともいえない | 8.7 |
| 4 | あまり良くない | 11.5 |
| 5 | 良くない | 1.6 |
| | 無回答 | 0.2 |

**図４－２－３　現在の健康状態**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




現在の健康状態について、「良い」（32.5%）と「まあまあ良い」（45.5%）を合わせた《良い》（78.0%）が８割近く、「あまり良くない」（11.5%）と「良くない」（1.6%）を合わせた《良くない》（13.1%）が１割台半ば近くとなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、《良い》が年々高くなっている。（図４－２－３）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

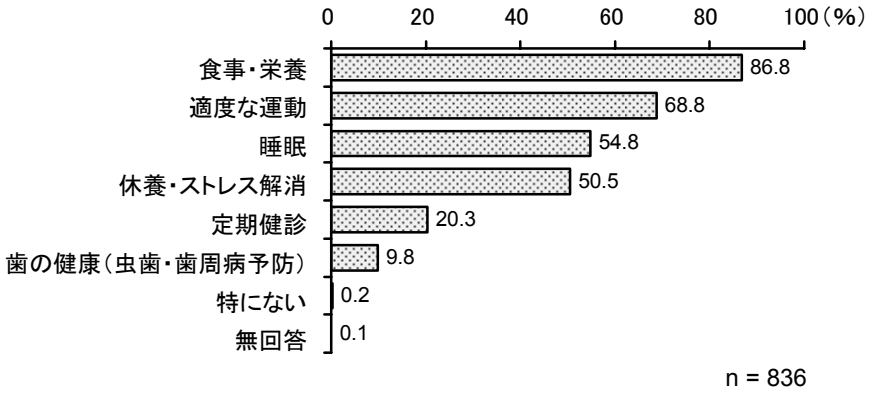
| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 健康に対する状態 | 現在の健康状態を良いと感じている人の割合 | 健康づくりに対する区民意識を示すため | 78.0% | |

## （２）健康のために大切なこと

◎「食事・栄養」が８割台半ばを超えている

| 問４　あなたは、健康のために何が大切だと思いますか。（○は３つまで） | | |
|---|---|---|
| | | （n=836） |
| 1 | 食事・栄養 | 86.8% |
| 2 | 適度な運動 | 68.8 |
| 3 | 歯の健康（虫歯・歯周病予防） | 9.8 |
| 4 | 定期健診 | 20.3 |
| 5 | 休養・ストレス解消 | 50.5 |
| 6 | 睡眠 | 54.8 |
| 7 | 特にない | 0.2 |
| | 無回答 | 0.1 |

**図４－２－４　健康のために大切なこと**



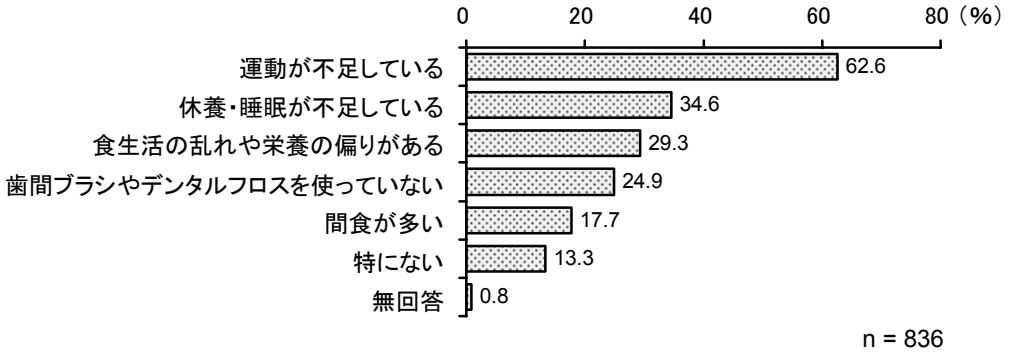

健康のために大切なこととしては、「食事・栄養」（86.8%）が８割台半ばを超えて最も高く、次いで「適度な運動」（68.8%）が７割近く、「睡眠」（54.8%）が５割台半ば近く、「休養・ストレス解消」（50.5%）が約５割と続いている。（図４－２－４）

## （３）生活習慣

◎「運動が不足している」が６割強

| 問５　あなたの生活習慣であてはまるものはありますか。（○はいくつでも） | | |
|---|---|---|
| | | （n=836） |
| 1 | 食生活の乱れや栄養の偏りがある | 29.3% |
| 2 | 運動が不足している | 62.6 |
| 3 | 間食が多い | 17.7 |
| 4 | 歯間ブラシやデンタルフロスを使っていない | 24.9 |
| 5 | 休養・睡眠が不足している | 34.6 |
| 6 | 特にない | 13.3 |
| | 無回答 | 0.8 |

**図４－２－５　生活習慣**




生活習慣について、「運動が不足している」（62.6%）が６割強で最も高く、次いで「休養・睡眠が不足している」（34.6%）が３割台半ば近く、「食生活の乱れや栄養の偏りがある」（29.3%）が３割弱と続いている。（図４－２－５）

## （４）ウォーキングコースの利用

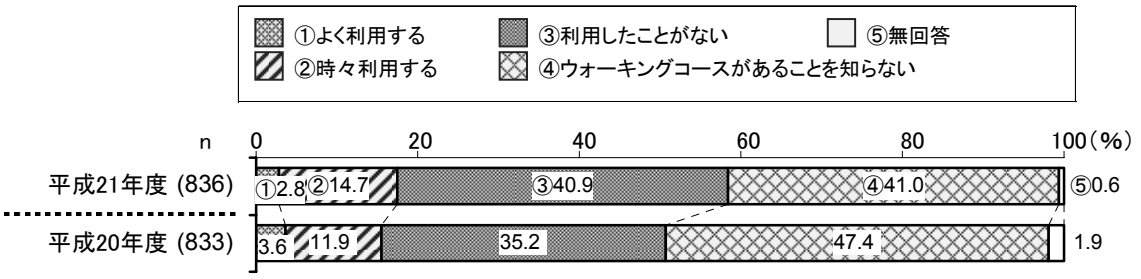
◎「ウォーキングコースがあることを知らない」が４割強

問６　健康づくりのために「いきいきウオーク新宿」というウォーキングコースを神田川流域に整備しました。あなたはこのウォーキングコースを利用したことがありますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | よく利用する | 2.8% |
| 2 | 時々利用する | 14.7 |
| 3 | 利用したことがない | 40.9 |
| 4 | ウォーキングコースがあることを知らない | 41.0 |
| | 無回答 | 0.6 |

**図４－２－６　ウォーキングコースの利用**
**（平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




ウォーキングコースの利用について、「ウォーキングコースがあることを知らない」（41.0%）、「利用したことがない」（40.9%）が約４割となっている。

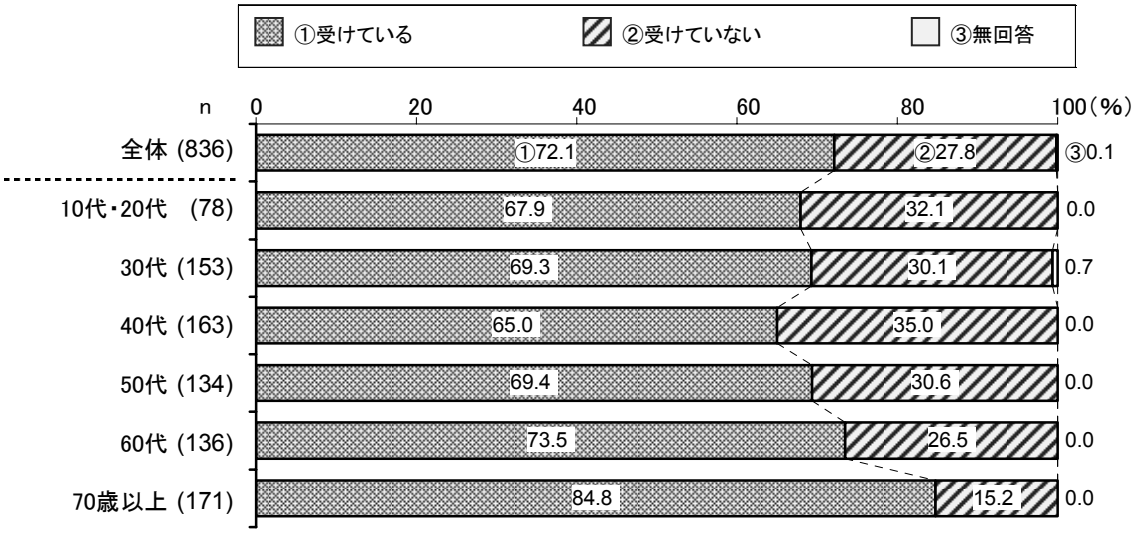
過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「ウォーキングコースがあることを知らない」が 6.4 ポイント下回っている。（図４－２－６）

## （５）健康診断の受診状況

◎毎年、健康診断を「受けている」が７割強

| 問７　あなたは、毎年、健康診断を受けていますか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=836） |
| 1　受けている | 72.1% |
| 2　受けていない | 27.8 |
| 無回答 | 0.1 |

**図４－２－７　健康診断の受診状況（年代別）**



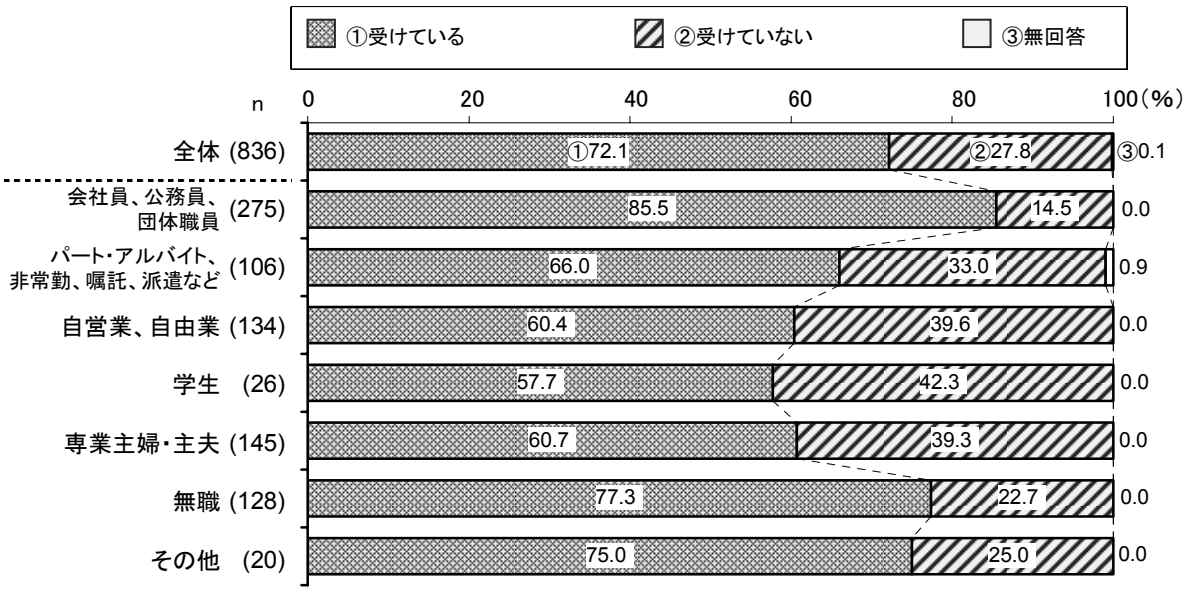

健康診断の受診状況について、「受けている」(72.1%) が７割強、「受けていない」(27.8%) が２割台半ばを超えている。

年代別でみると、「受けている」は、70 歳以上（84.8%）が８割台半ば近く、「受けていない」は、40 代（35.0%）が３割台半ばと高くなっている。（図４－２－７）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 毎年の健康診断の受診 | 毎年健康診断を受診している人の割合 | 区民の健康管理に対する意識と行動を示す | 72.1% | ↗ |

**図４－２－８　健康診断の受診状況（職業別）**



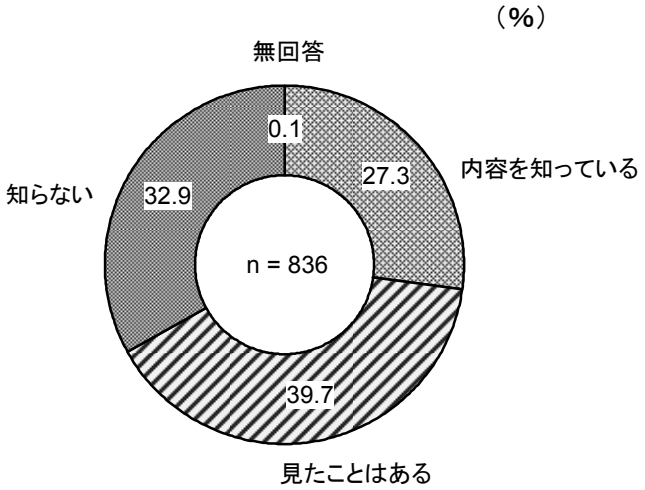

職業別でみると、「受けている」は、会社員、公務員、団体職員（85.5%）が８割台半ば、「受けていない」は、学生（42.3%）が４割強と高くなっている。（図４－２－８）

## （６）食事バランスガイドの認知状況

◎食事バランスガイドの「内容を知っている」が２割台半ばを超えている

| 問８　あなたは、「食事バランスガイド」について知っていますか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=836） |
| 1　内容を知っている | 27.3% |
| 2　見たことはある | 39.7 |
| 3　知らない | 32.9 |
| 無回答 | 0.1 |

**図４－２－９　食事バランスガイドの認知状況**

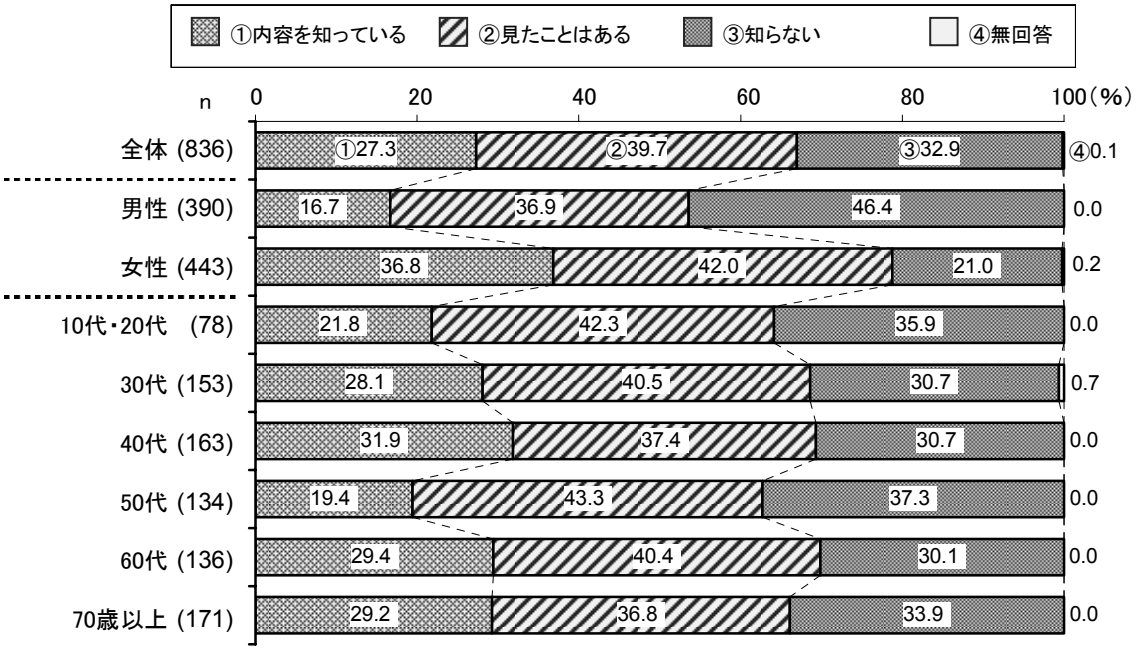



食事バランスガイドの認知状況について、「見たことはある」（39.7%）が４割弱、「知らない」（32.9%）が３割強、「内容を知っている」（27.3%）が２割台半ばを超えている。（図４－２－９）

～参考～　新宿区第一次実行計画・指標

| 事業名 | 指標名 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成23年度) |
|---|---|---|---|
| 食育の推進 | 食事バランスガイドの内容を知っている人の割合 | 27.3% | 50.0%以上 |

**図４－２－１０　食事バランスガイドの認知状況（性別・年代別）**




性別でみると、「内容を知っている」は、女性（36.8%）が３割台半ばを超え、男性（16.7%）よりも 20.1 ポイント高くなっている。

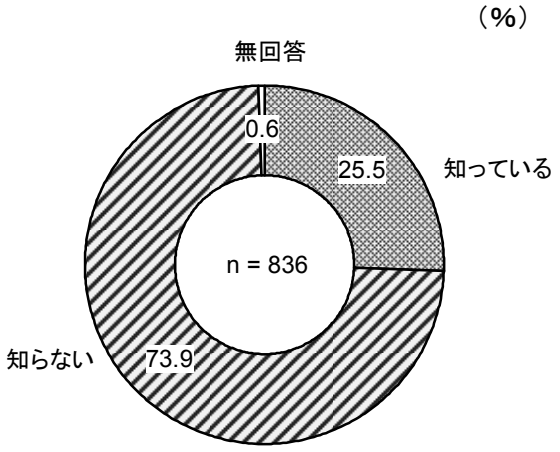
年代別でみると、「内容を知っている」は、40 代（31.9%）が３割強と高くなっている。（図４－２－１０）

## （７）心の問題の相談場所・窓口の認知状況

◎気軽に相談できる場所を「知っている」が２割台半ば

| 問９　心の問題（ストレスや病気など）について気軽に相談できる場所・窓口を知っていますか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=836） |
| 1　知っている | 25.5% |
| 2　知らない | 73.9 |
| 無回答 | 0.6 |

**図４－２－１１　心の問題の相談場所・窓口の認知状況**




心の問題の相談場所・窓口の認知状況について、「知っている」（25.5%）が２割台半ば、「知らない」（73.9%）が７割台半ば近くとなっている。（図４－２－１１）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状（平成21年度） | 目標（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 心の問題について気軽に相談できる場所の認知度 | 心の問題について気軽に相談できる場所を知っている人の割合 | 心の健康に対する区民意識を示す | 25.5% | ↗ |

## ［３］生涯学習

### （１）スポーツ・学習活動等の実施状況

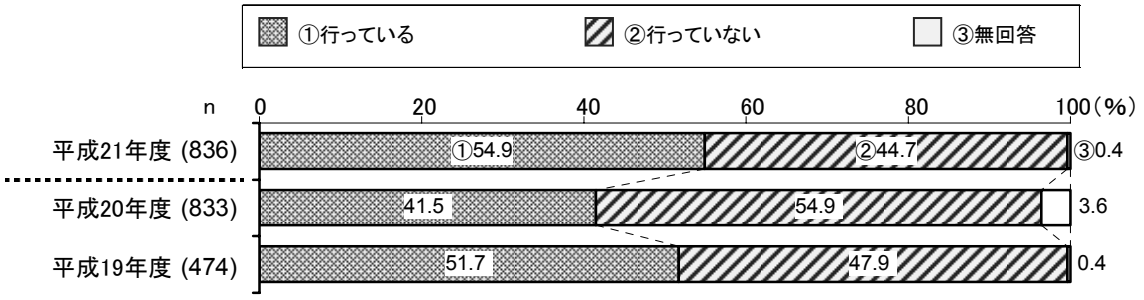
◎生涯学習を「行っている」が５割台半ば近く

問１０　あなたは現在、スポーツ・軽度な身体活動（ハイキング・ウォーキング、体操等を含む）、文化・学習活動等を行っていますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 行っている　→　問１０－１～問１０－３　へ | 54.9% |
| 2 | 行っていない　→　問１０－４　へ | 44.7 |
| | 無回答 | 0.4 |

**図４－２－１２　スポーツ・学習活動等の実施状況**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**



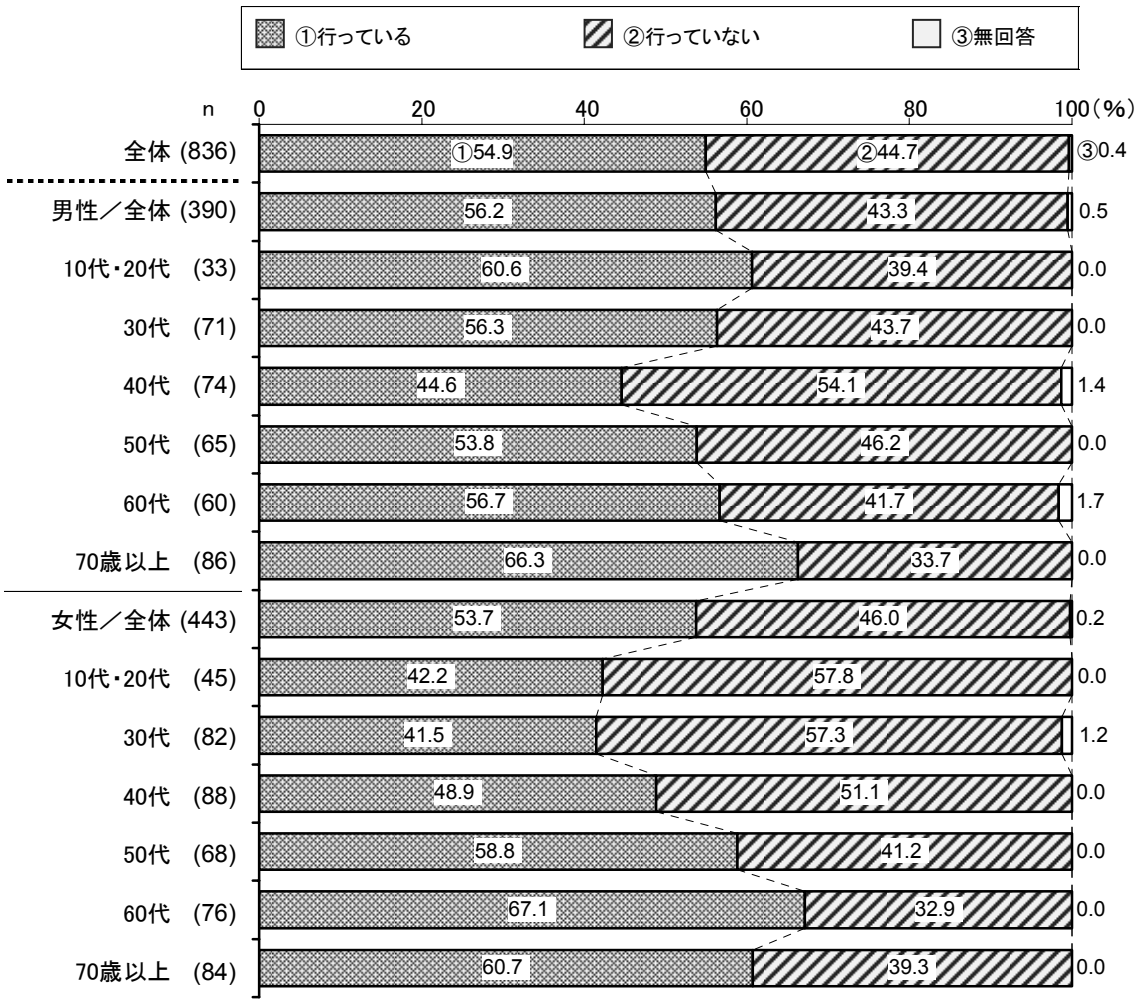

スポーツ・学習活動等の実施状況について、「行っている」（54.9%）が５割台半ば近く、「行っていない」（44.7%）が４割台半ば近くとなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、平成 20 年度より「行っている」が 13.4 ポイント上回っている。（図４－２－１２）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状（平成21年度） | 目標（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 学習・スポーツ活動の実施状況 | 学習・スポーツ活動を継続的に行っている区民の割合 | 学習・スポーツ活動の活性化が生きがいのある人生につながるため | 54.9% | ↗ |

**図４－２－１３　スポーツ・学習活動等の実施状況（性／年代別）**




性／年代別でみると、「行っている」は、女性の 60 代（67.1%）、男性の 70 歳以上（66.3%）が６割台半ばを超えて、女性の 70 歳以上（60.7%）、男性の 10 代・20 代（60.6%）が約６割と高くなっている。（図４－２－１３）

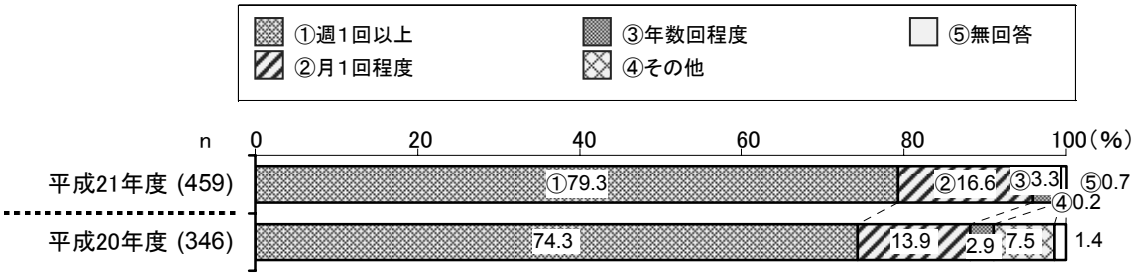
## （２）スポーツ・学習活動等の頻度

◎「週１回以上」が８割弱

【問１０　で、「１ 行っている」に○をした方におたずねします。】
問１０－１　平均して、どのくらいの頻度で行っていますか。（○は１つ）

| | | （n=459） |
|---|---|---|
| 1 | 週１回以上 | 79.3% |
| 2 | 月１回程度 | 16.6 |
| 3 | 年数回程度 | 3.3 |
| 4 | その他 | 0.2 |
| | 無回答 | 0.7 |

**図４－２－１４　スポーツ・学習活動等の頻度**
**（平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




スポーツ・学習活動等の頻度について、「週１回以上」（79.3%）が８割弱となっている。

過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「週１回以上」が 5.0 ポイント上回っている。（図４－２－１４）

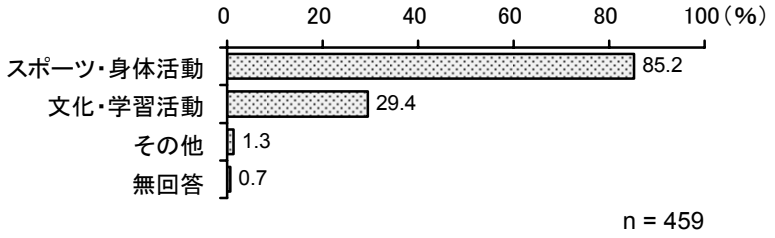
## （３）活動内容

◎「スポーツ・身体活動」が８割台半ば

【問１０　で、「１ 行っている」に○をした方におたずねします。】
問１０－２　どのような活動をしていますか。（○はいくつでも）

| | | （n=459） |
|---|---|---|
| 1 | スポーツ・身体活動 | 85.2% |
| 2 | 文化・学習活動 | 29.4 |
| 3 | その他 | 1.3 |
| | 無回答 | 0.7 |

**図４－２－１５　活動内容**




活動内容について、「スポーツ・身体活動」（85.2%）が８割台半ば、「文化・学習活動」（29.4%）が３割弱となっている。（図４－２－１５）

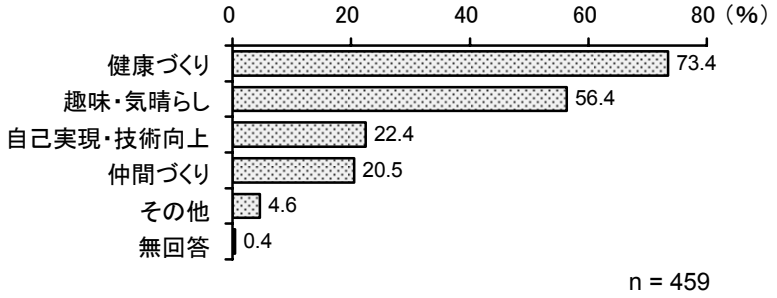
## （４）活動目的

◎「健康づくり」が７割台半ば近く

【問１０　で、「１ 行っている」に○をした方におたずねします。】
問１０－３　活動の目的はなんですか。（○はいくつでも）

| | | （n=459） |
|---|---|---|
| 1 | 趣味・気晴らし | 56.4% |
| 2 | 健康づくり | 73.4 |
| 3 | 仲間づくり | 20.5 |
| 4 | 自己実現・技術向上 | 22.4 |
| 5 | その他 | 4.6 |
| | 無回答 | 0.4 |

**図４－２－１６　活動目的**




活動目的について、「健康づくり」（73.4%）が７割台半ば近く、「趣味・気晴らし」（56.4%）が５割台半ばを超えている。（図４－２－１６）

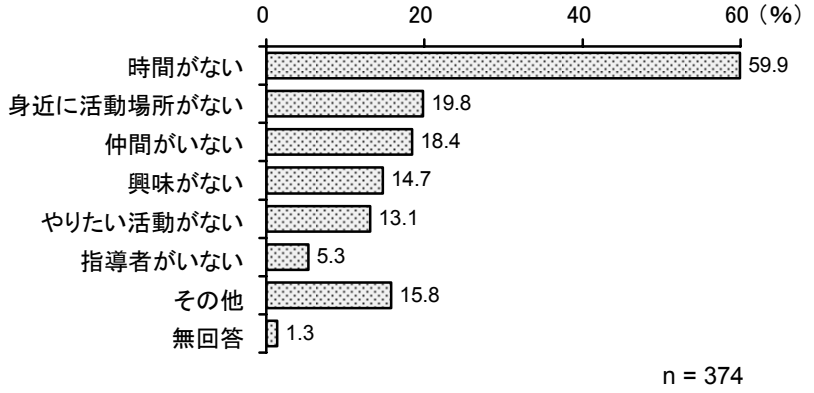
## （５）行っていない理由

◎「時間がない」が６割弱

【問１０　で、「２ 行っていない」に○をした方におたずねします。】
問１０－４　行っていない理由はなんですか。（○はいくつでも）

| | | （n=374） |
|---|---|---|
| 1 | やりたい活動がない | 13.1% |
| 2 | 時間がない | 59.9 |
| 3 | 身近に活動場所がない | 19.8 |
| 4 | 指導者がいない | 5.3 |
| 5 | 仲間がいない | 18.4 |
| 6 | 興味がない | 14.7 |
| 7 | その他 | 15.8 |
| | 無回答 | 1.3 |

**図４－２－１７　行っていない理由**




行っていない理由としては、「時間がない」（59.9%）が６割弱で最も高く、次いで「身近に活動場所がない」（19.8%）が２割弱、「仲間がいない」（18.4%）が２割近くと続いている。（図４－２－１７）

## ［４］子育て支援活動への参加

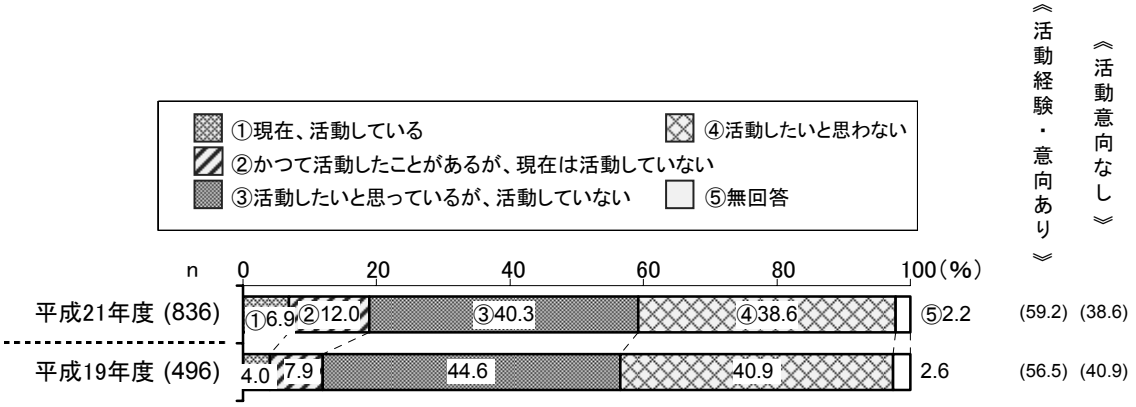
### （１）子育て支援に関する活動状況

◎《活動経験・意向あり》が６割弱

問１１　あなたは、子育て支援に関する活動をしていますか。（○は１つ）

| | | | （n=836） |
|---|---|---|---|
| 1 | 現在、活動している | → 問１１－１　へ | 6.9% |
| 2 | かつて活動したことがあるが、現在は活動していない | | 12.0 |
| 3 | 活動したいと思っているが、活動していない | | 40.3 |
| 4 | 活動したいと思わない | | 38.6 |
| | 無回答 | | 2.2 |

**図４－２－１８　子育て支援に関する活動状況**
**（平成 19 年度区政モニターアンケートとの比較）**



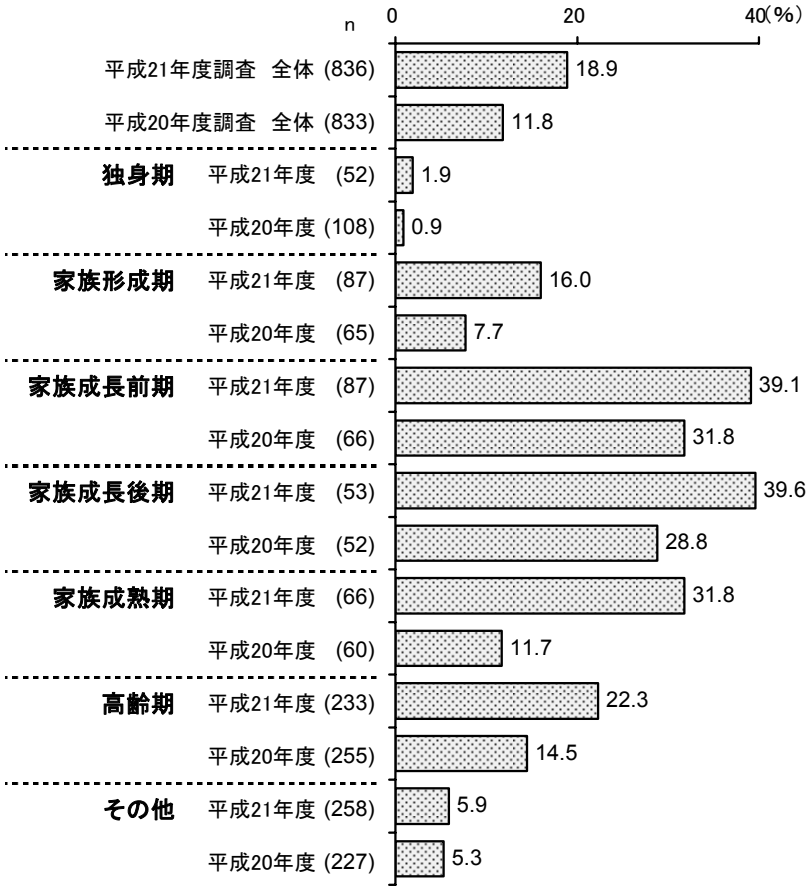

子育て支援に関する活動の状況について、「現在、活動している」（6.9%）と「かつて活動したことがあるが、現在は活動していない」（12.0%）と「活動したいと思っているが、活動していない」（40.3%）を合わせた《活動経験・意向あり》（59.2%）が６割弱となっている。

過去の調査結果（平成 19 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、《活動経験・意向》が 2.7 ポイント上回っている。（図４－２－１８）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状（平成21年度） | 目標（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 子育て支援に関する地域活動状況 | 子育て支援に関する活動に参加している人や参加意欲を持っている人の割合 | 子育てを応援するサポーターや活動の拡充が子育てしやすいまちの実現につながるため | 59.2% | 70.0% |

**図４－２－１９　子育て支援活動参加の有無（ライフステージ別）**
**（平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




ライフステージ別に過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「現在、活動している」と「かつて活動したことがあるが、現在は活動していない」を合わせた《活動経験あり》は、すべてのライフステージで過去の調査結果を上回っている。特に、家族成熟期では、20.1 ポイント上回っている。（図４－２－１９）

## （２）子育て支援に関する活動内容

◎「学校でのＰＴＡ・ボランティア」が５割強

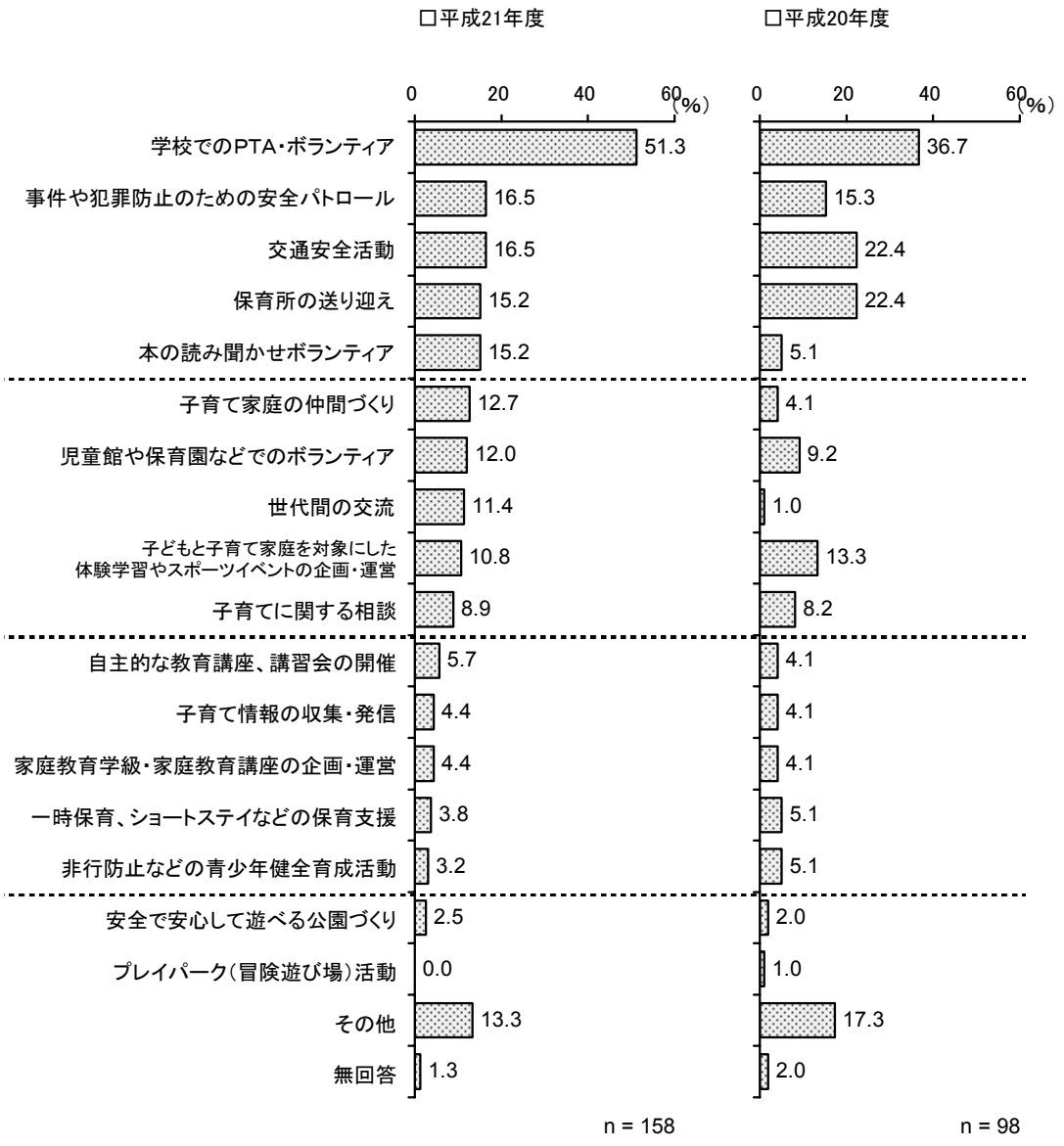
【問１１　で、「１ 現在、活動している」または「２ かつて活動したことがあるが、現在は活動していない」に○をした方におたずねします。】

問１１－１　それはどんな活動ですか。（○はいくつでも）

（n=158）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 一時保育、ショートステイなどの保育支援 | 3.8% |
| 2 | 保育所の送り迎え | 15.2 |
| 3 | 子育てに関する相談 | 8.9 |
| 4 | 子育て情報の収集・発信 | 4.4 |
| 5 | 子育て家庭の仲間づくり | 12.7 |
| 6 | 世代間の交流 | 11.4 |
| 7 | 児童館や保育園などでのボランティア | 12.0 |
| 8 | 学校でのＰＴＡ・ボランティア | 51.3 |
| 9 | 本の読み聞かせボランティア | 15.2 |
| 10 | 自主的な教育講座、講習会の開催 | 5.7 |
| 11 | 子どもと子育て家庭を対象にした体験学習やスポーツイベントの企画・運営 | 10.8 |
| 12 | 家庭教育学級・家庭教育講座の企画・運営 | 4.4 |
| 13 | 安全で安心して遊べる公園づくり | 2.5 |
| 14 | プレイパーク（冒険遊び場）活動 | 0.0 |
| 15 | 非行防止などの青少年健全育成活動 | 3.2 |
| 16 | 事件や犯罪防止のための安全パトロール | 16.5 |
| 17 | 交通安全活動 | 16.5 |
| 18 | その他 | 13.3 |
| | 無回答 | 1.3 |

**図４－２－２０　子育て支援に関する活動内容**
**（平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




子育て支援に関する活動内容について、「学校でのＰＴＡ・ボランティア」（51.3％）が５割強で最も高く、次いで「事件や犯罪防止のための安全パトロール」（16.5％）、「交通安全活動」（16.5％）が１割台半ばを超えている。

過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「学校でのＰＴＡ・ボランティア」は過去の調査よりも 14.6 ポイント、「世代間の交流」は過去の調査よりも 10.4 ポイント、「本の読み聞かせボランティア」は過去の調査よりも 10.1 ポイント上回っている。（図４－２－２０）

## ［５］地域連携による教育

### （１）地域連携による教育に関する意識

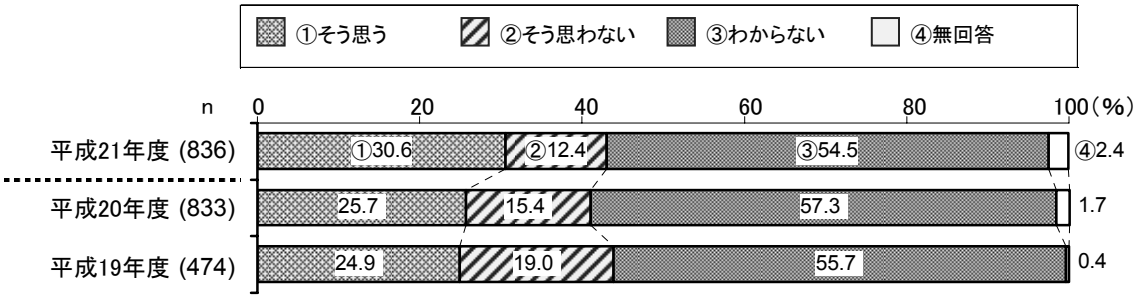
◎「そう思う」が約３割

問１２　新宿のまちは、学校・家庭・地域が協力して子どもの教育に取り組んでいるまちだと思いますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | そう思う | 30.6% |
| 2 | そう思わない | 12.4 |
| 3 | わからない | 54.5 |
| | 無回答 | 2.4 |

**図４－２－２１　地域連携による教育に関する意識**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




地域連携による教育に関する意識について、「わからない」（54.5%）が５割台半ば近く、「そう思う」（30.6%）が約３割、「そう思わない」（12.4%）が１割強となっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「そう思う」が年々高く、「そう思わない」が年々低くなっている。（図４－２－２１）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 学校・家庭・地域が協力した教育の取組 | 学校・家庭・地域が協力して教育に取り組んでいると感じる区民の割合 | 地域連携による教育に対する区民意識を示すため | 30.6% | ↗ |

## （２）地域連携による教育活動の認知度

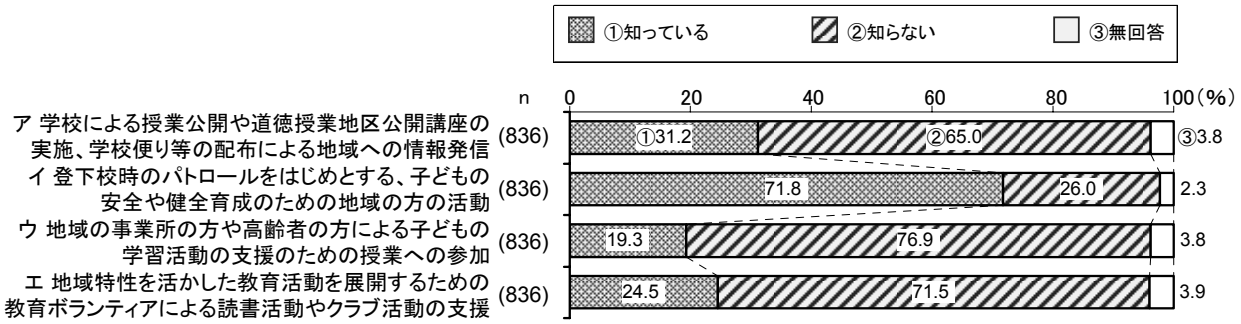
◎「登下校時のパトロールをはじめとする、子どもの安全や健全育成のための地域の方の活動」の認知度が７割強

問１３　あなたは、地域連携による教育の一環として下記の活動等を知っていますか。
ア～エ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。
（○はそれぞれの項目で１つ）

（n=836）

| | 知っている | 知らない | 無回答 |
|---|---|---|---|
| ア　学校による授業公開や道徳授業地区公開講座の実施、学校便り等の配布による地域への情報発信 | 31.2% | 65.0% | 3.8% |
| イ　登下校時のパトロールをはじめとする、子どもの安全や健全育成のための地域の方の活動 | 71.8 | 26.0 | 2.3 |
| ウ　地域の事業所の方や高齢者の方による子どもの学習活動の支援のための授業への参加 | 19.3 | 76.9 | 3.8 |
| エ　地域特性を活かした教育活動を展開するための教育ボランティアによる読書活動やクラブ活動の支援 | 24.5 | 71.5 | 3.9 |

**図４－２－２２　地域活動による教育活動の認知度**




地域活動による教育活動の認知度について、「知っている」は、『登下校時のパトロールをはじめとする、子どもの安全や健全育成のための地域の方の活動』（71.8%）が７割強、「知らない」は、『地域の事業所の方や高齢者の方による子どもの学習活動の支援のための授業への参加』（76.9%）が７割台半ばを超えて高くなっている。（図４－２－２２）

## 基本目標Ⅲ　安全で安心な、質の高いくらしを実感できるまち

### ［１］地域福祉

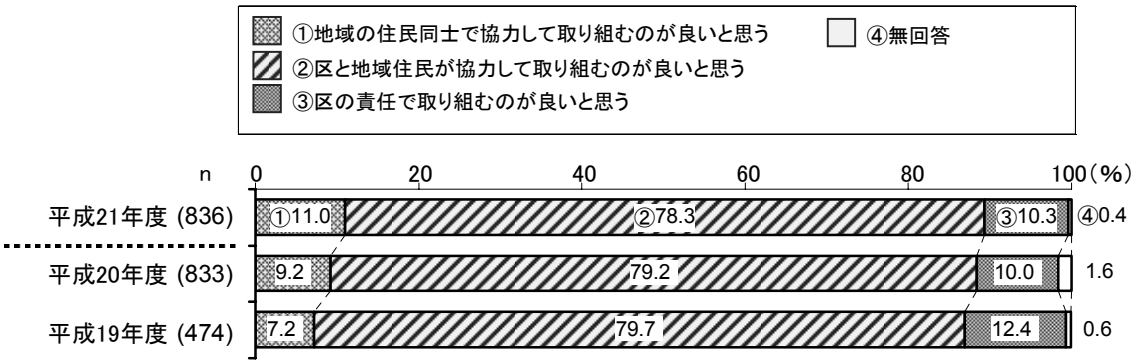
### （１）高齢者・障害者の見守りに関する意識

◎「地域の住民同士で協力して取り組むのが良いと思う」が１割強

問１４　あなたは、高齢者や障害のある人などを見守り支えるための取り組みを、どのように推進していくのが良いと思いますか。（○は１つ）

| | | （n=836） |
|---|---|---|
| 1 | 地域の住民同士で協力して取り組むのが良いと思う | 11.0% |
| 2 | 区と地域住民が協力して取り組むのが良いと思う | 78.3 |
| 3 | 区の責任で取り組むのが良いと思う | 10.3 |
| | 無回答 | 0.4 |

**図４－３－１　高齢者・障害者の見守りに関する意識**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




高齢者・障害者の見守りに関する意識について、「区と地域住民が協力して取り組むのが良いと思う」（78.3%）が８割近く、「地域の住民同士で協力して取り組むのが良いと思う」（11.0%）が１割強、「区の責任で取り組むのが良いと思う」（10.3%）が約１割となっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「地域の住民同士で協力して取り組むのが良いと思う」が年々高くなっている。（図４－３－１）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状（平成21年度） | 目標（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 区民の地域福祉活動への協働意識 | 「高齢者の見守りを住民同士で行う」と考える区民の割合 | 支え合いのしくみづくりの進捗度を検証するため | 11.0% | 30.0% |

## （２）利用したい介護サービス

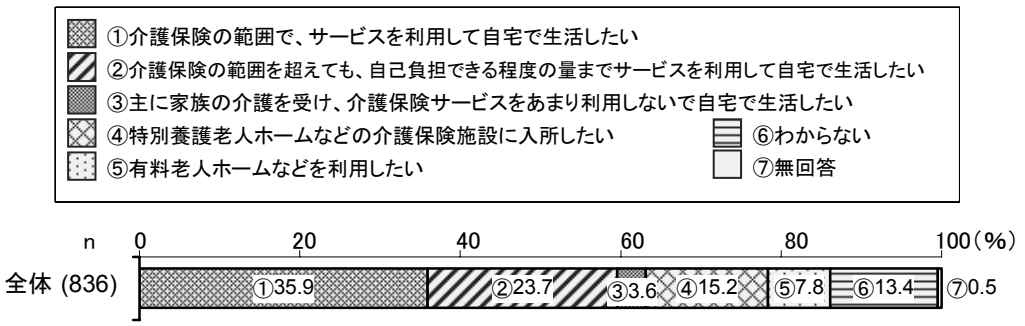
◎「介護保険の範囲で、サービスを利用して自宅で生活したい」が３割台半ば

問１５　あなたは、介護が必要になったら介護サービスをどのように利用したいと思いますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 介護保険の範囲で、サービスを利用して自宅で生活したい | 35.9% |
| 2 | 介護保険の範囲を超えても、自己負担できる程度の量までサービスを利用して自宅で生活したい | 23.7 |
| 3 | 主に家族の介護を受け、介護保険サービスをあまり利用しないで自宅で生活したい | 3.6 |
| 4 | 特別養護老人ホームなどの介護保険施設に入所したい | 15.2 |
| 5 | 有料老人ホームなどを利用したい | 7.8 |
| 6 | わからない | 13.4 |
| | 無回答 | 0.5 |

**図４－３－２　利用したい介護サービス**

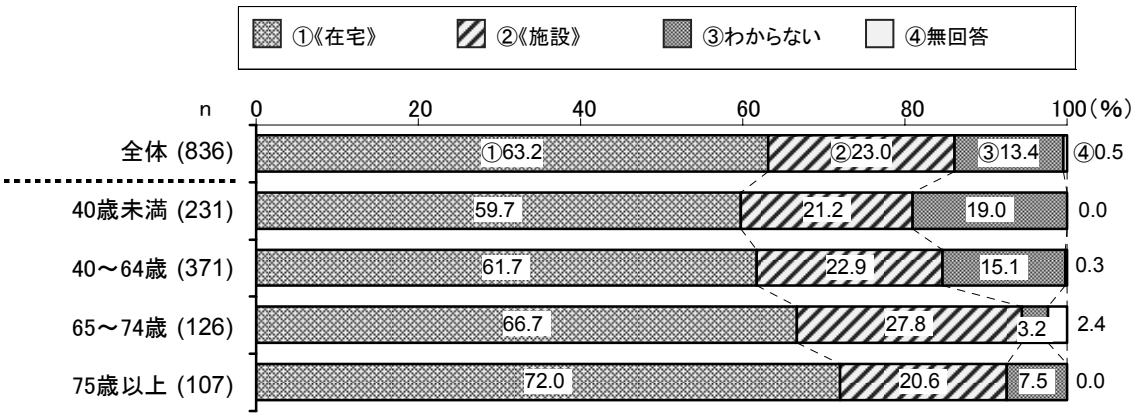



利用したい介護サービスについて、「介護保険の範囲で、サービスを利用して自宅で生活したい」（35.9%）が３割台半ばで最も高く、次いで「介護保険の範囲を超えても、自己負担できる程度の量までサービスを利用して自宅で生活したい」（23.7%）が２割台半ば近く、「特別養護老人ホームなどの介護保険施設に入所したい」（15.2%）が１割台半ばとなっている。（図４－３－２）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 介護サービスを利用した在宅生活の継続 | 「介護サービスを受けたい場所」の「在宅」の割合 | 住み慣れた地域での生活希望者の増加は、在宅サービスの充実度を示すため | 63.2% | 一般高齢者<br>70.0% |

**図４－３－３　利用したい介護サービス（年代別）**



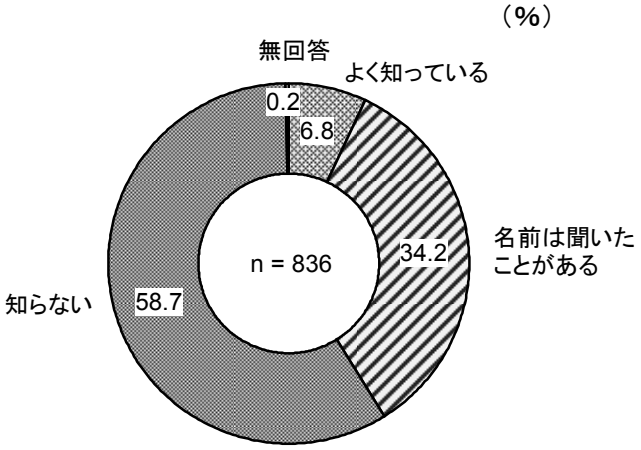

年代別でみると、「介護保険の範囲で、サービスを利用して自宅で生活したい」と「介護保険の範囲を超えても、自己負担できる程度の量までサービスを利用して自宅で生活したい」と「主に家族の介護を受け、介護保険サービスをあまり利用しないで自宅で生活したい」を合わせた《在宅》は、年代が上がるのに伴い高くなっている。「特別養護老人ホームなどの介護保険施設に入所したい」と「有料老人ホームなどを利用したい」を合わせた《施設》は、65～74 歳（27.8％）が２割台半ばを超えて高くなっている。（図４－３－３）

## （３）「高齢者総合相談センター」の認知状況

◎「知らない」が６割近く

| 問１６　あなたは、高齢者のための相談機関である「高齢者総合相談センター」を知っていますか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=836） |
| 1　よく知っている | 6.8% |
| 2　名前は聞いたことがある | 34.2 |
| 3　知らない | 58.7 |
| 無回答 | 0.2 |

**図４－３－４　「高齢者総合相談センター」の認知状況**




「高齢者総合相談センター」の認知状況について、「知らない」（58.7%）が６割近く、「名前は聞いたことがある」（34.2%）が３割台半ば近く、「よく知っている」（6.8%）が１割未満となっている。（図４－３－４）

## ［２］障害福祉

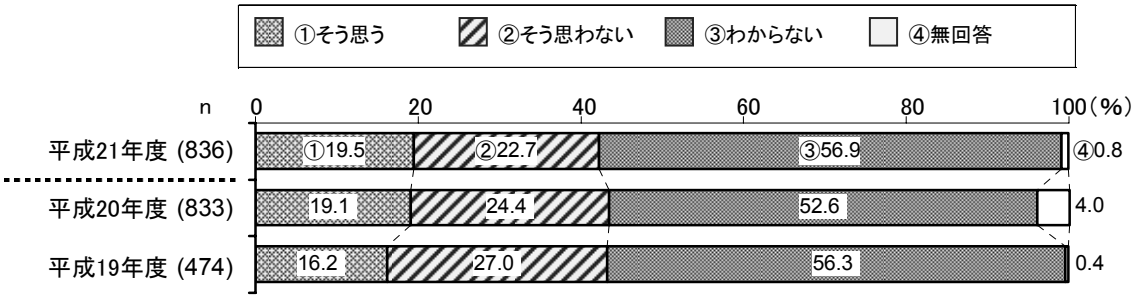
### （１）障害者の社会参加のしやすさ

◎「そう思う」が２割弱

問１７　新宿のまちは、障害があっても積極的に社会参加しやすいまちだと思いますか。
（○は１つ）

| | | （n=836） |
|---|---|---|
| 1 | そう思う　→　問１７－１　へ | 19.5% |
| 2 | そう思わない | 22.7 |
| 3 | わからない | 56.9 |
| | 無回答 | 0.8 |

**図４－３－５　障害者の社会参加のしやすさ**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




障害者の社会参加のしやすさについて、「わからない」（56.9%）が５割台半ばを超え、「そう思わない」（22.7%）が２割強、「そう思う」（19.5%）が２割弱となっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「そう思う」が年々高くなっている。（図４－３－５）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>（平成21年度） | 目標<br>（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 障害者の社会参加のしやすさ | 障害があっても積極的に社会参加しやすいまちだと思う割合 | ノーマライゼーション※の視点から障害者の社会参加や就労機会の拡大に対する実感を把握するため | 19.5% | ↗ |

※高齢者や障害のある人等、社会的支援を必要とする人がそうでない人とともに、地域において普通の生活をし、ともに生きることができる社会をめざす考え方。

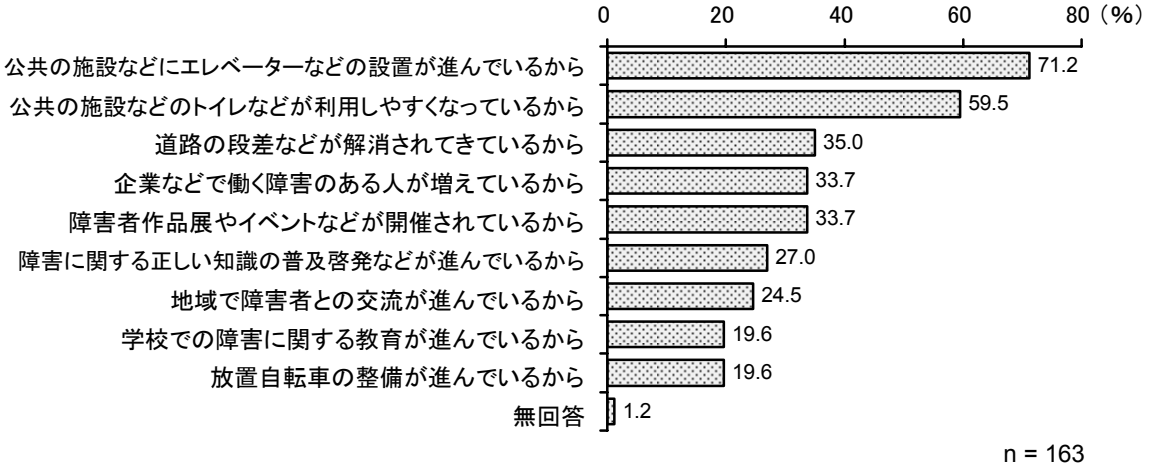
## （２）障害者が社会参加しやすいまちだと思う点

◎「公共の施設などにエレベーターなどの設置が進んでいるから」が７割強

【問１７　で、「１ そう思う」に○をした方におたずねします。】
問１７－１　どのような点でそう思いますか。（○はいくつでも）

| | | （n=163） |
|---|---|---|
| 1 | 障害に関する正しい知識の普及啓発などが進んでいるから | 27.0% |
| 2 | 企業などで働く障害のある人が増えているから | 33.7 |
| 3 | 学校での障害に関する教育が進んでいるから | 19.6 |
| 4 | 地域で障害者との交流が進んでいるから | 24.5 |
| 5 | 障害者作品展やイベントなどが開催されているから | 33.7 |
| 6 | 公共の施設などにエレベーターなどの設置が進んでいるから | 71.2 |
| 7 | 公共の施設などのトイレなどが利用しやすくなっているから | 59.5 |
| 8 | 放置自転車の整備が進んでいるから | 19.6 |
| 9 | 道路の段差などが解消されてきているから | 35.0 |
| | 無回答 | 1.2 |

**図４－３－６　障害者が社会参加しやすいまちだと思う点**




障害者が社会参加しやすいまちだと思う点としては、「公共の施設などにエレベーターなどの設置が進んでいるから」（71.2%）が７割強で最も高く、次いで「公共の施設などのトイレなどが利用しやすくなっているから」（59.5%）が６割弱、「道路の段差などが解消されてきているから」（35.0%）が３割台半ばと続いている。（図４－３－６）

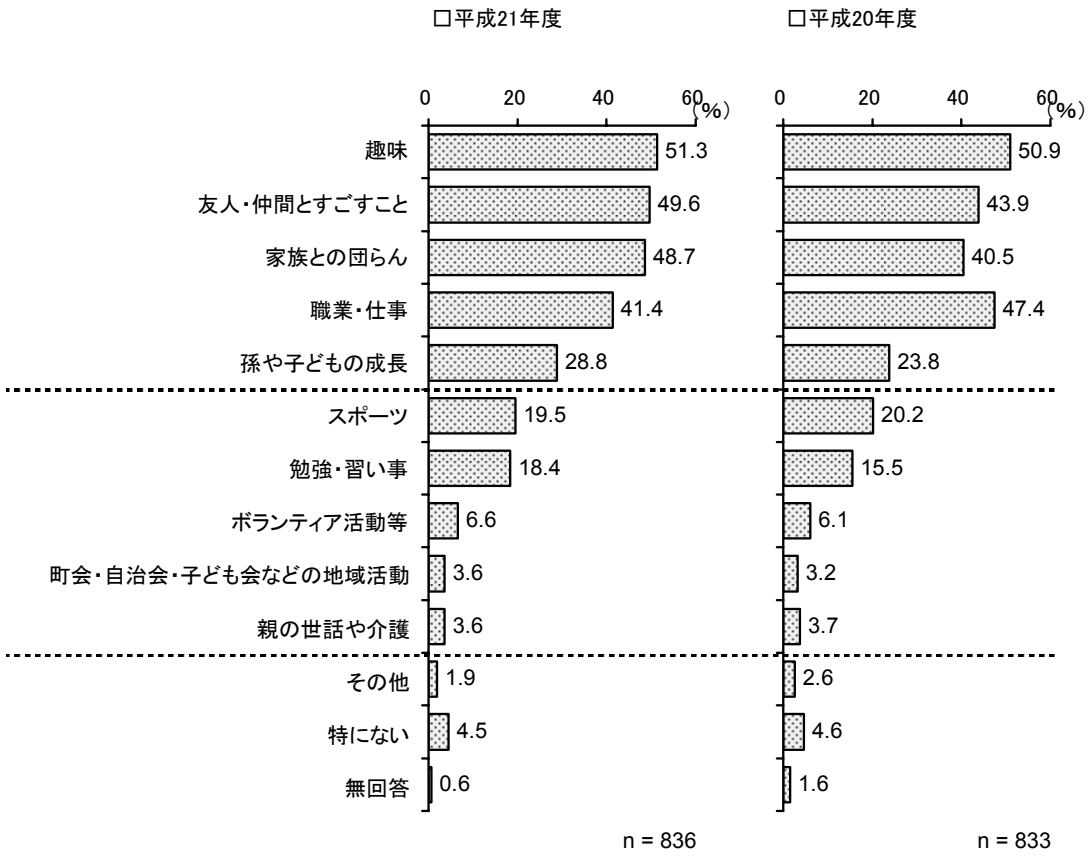
## ［３］生きがい

### （１）生きがいを感じること

◎「趣味」が５割強

| 問１８　あなたは、現在どのようなことに生きがいを感じていますか。（○はいくつでも） | | |
|---|---|---|
| | | （n=836） |
| 1 | 職業・仕事 | 41.4% |
| 2 | 町会・自治会・子ども会などの地域活動 | 3.6 |
| 3 | ボランティア活動等 | 6.6 |
| 4 | 趣味 | 51.3 |
| 5 | スポーツ | 19.5 |
| 6 | 勉強・習い事 | 18.4 |
| 7 | 友人・仲間とすごすこと | 49.6 |
| 8 | 家族との団らん | 48.7 |
| 9 | 孫や子どもの成長 | 28.8 |
| 10 | 親の世話や介護 | 3.6 |
| 11 | その他 | 1.9 |
| 12 | 特にない | 4.5 |
| | 無回答 | 0.6 |

**図４－３－７　生きがいを感じること**
**（平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




生きがいを感じることについて、「趣味」（51.3%）が５割強で最も高く、次いで「友人・仲間とすごすこと」（49.6%）が５割弱、「家族との団らん」（48.7%）が５割近く、「職業・仕事」（41.4%）が４割強と続いている。

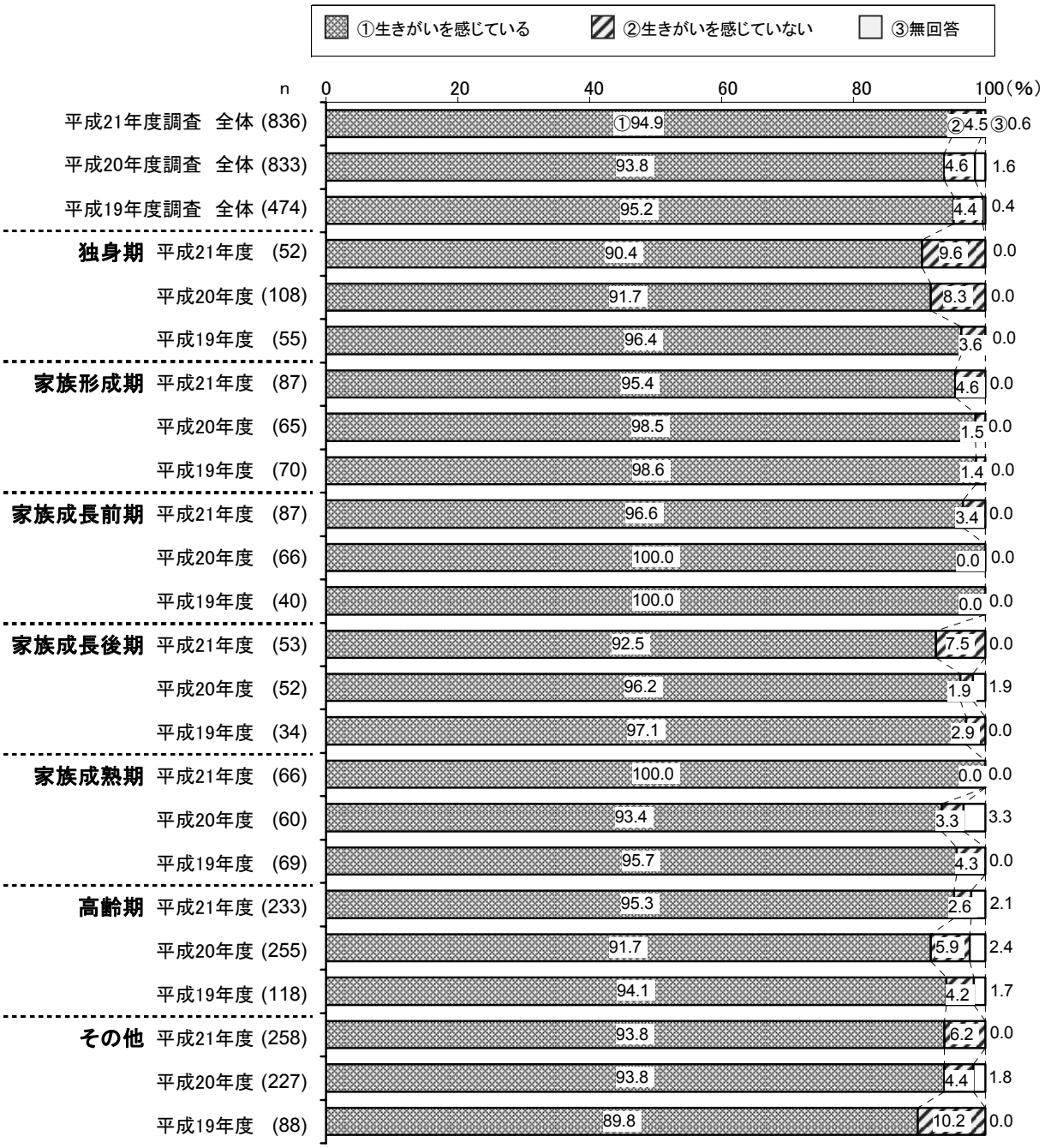
過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「家族との団らん」は過去の調査よりも 8.2 ポイント上回っており、「職業・仕事」は過去の調査よりも 6.0 ポイント下回っている。（図４－３－７）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 高齢者で生きがいを感じている人の割合 | 高齢者で生きがいを感じている人の割合 | 高齢者が自立して元気で暮らしていくためには高齢者が生きがいを持っていることが重要なため | 95.3% | ↗ |

**※生きがいを感じている高齢者の割合を集計するため、問 18 において、「特にない」、「無回答」と、それ以外の回答をした者の割合を、ライフステージ別に再分類した。（数値については、次ページ参照）**

**図４－３－８　生きがいを感じること**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




※問 18 において、「特にない」、「無回答」と、それ以外の回答をした者の割合を再分類した。

ライフステージ別に過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、すべてのライフステージで「生きがいを感じている」が９割以上を占めており、大きな変化はみられない。（図４－３－８）

## ［４］防災対策

### （１）避難場所・避難所の認知度

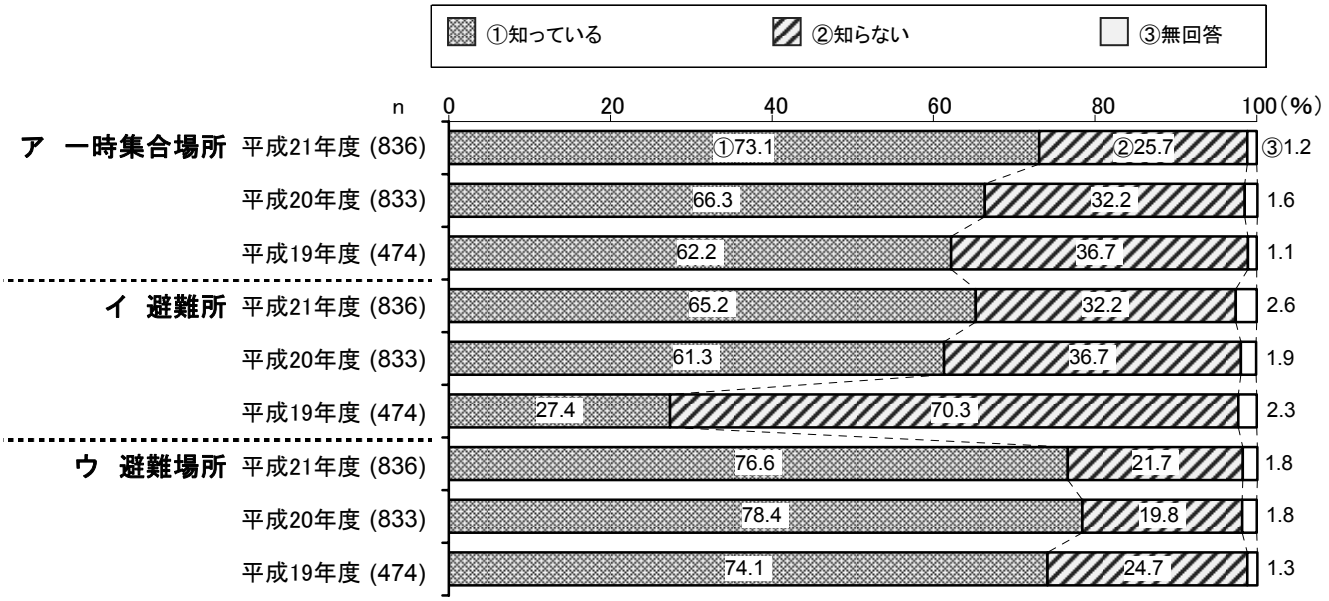
◎「避難場所」の認知度が７割台半ばを超えている

問１９　あなたは、地震などの災害が発生した際、安全を確保するために避難する場所がどこにあるか知っていますか。ア～ウ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。（○はそれぞれの項目で１つ）

（n= 836）

| | 知っている | 知らない | 無回答 |
|---|---|---|---|
| ア　一時（いっとき）集合場所<br>※避難所や避難場所に避難する前に、近隣の避難者が一時的に集合して様子を見る場所（自宅付近の公園など） | 73.1% | 25.7% | 1.2% |
| イ　避難所<br>※倒壊や焼失などによって自宅で生活できなくなった人が一時的に避難生活をする場所（小・中学校など） | 65.2 | 32.2 | 2.6 |
| ウ　避難場所<br>※大震災時の大火災から生命を守るために必要なスペースのある大規模公園、緑地等をいい、都が指定している。（新宿御苑、戸山公園一帯、新宿中央公園一帯など） | 76.6 | 21.7 | 1.8 |

**図４－３－９　避難場所・避難所の認知度**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**

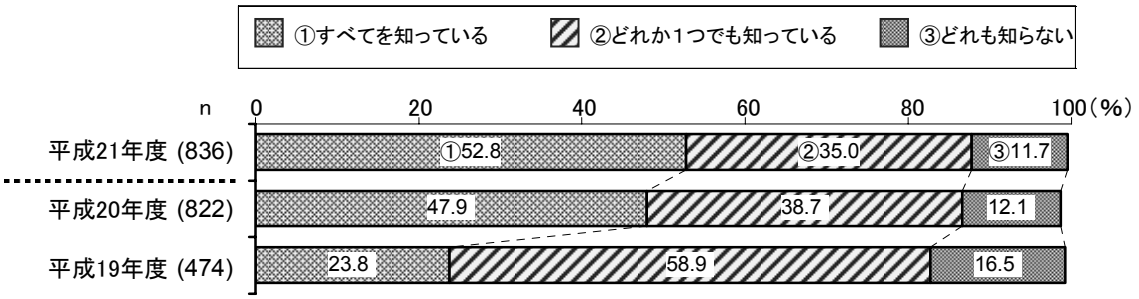



※「ウ　避難場所」は、平成 19 年度・平成 20 年度は、「広域避難場所」

避難場所・避難所の認知度について、『避難場所』は、「知っている」（76.6%）が７割台半ばを超えて高くなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、『一時（いっとき）集合場所』及び『避難所』は、「知っている」が年々高くなっている。（図４－３－９）

**図４－３－１０　避難場所・避難所の認知度で、すべてを知っている人の割合（再分類）（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケートとの比較）**




※無回答を除く

**※避難場所・避難所の認知度で、すべてを知っている人の割合（再分類）**
**『ア 一時集合場所』、『イ 避難所』、『ウ 避難場所』を「すべて知っている」「どれか１つでも知っている」「どれも知らない」の３つに再分類した。**

避難場所・避難所の認知度で、すべてを知っている人の割合（再分類）について、「すべてを知っている」（52.8%）が５割強と高くなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「すべてを知っている」が年々高くなっている。（図４－３－１０）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

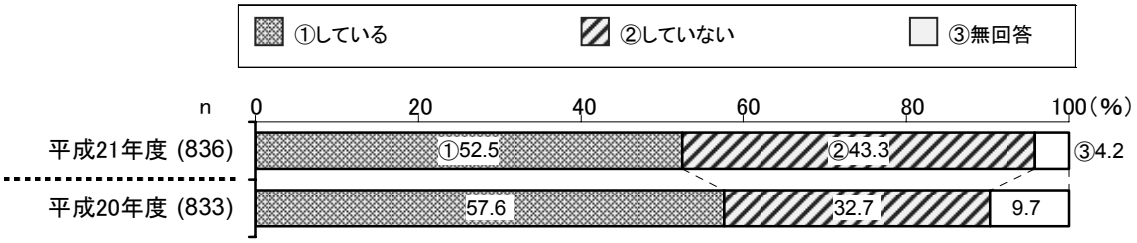
| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状（平成21年度） | 目標（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 避難場所・避難所の理解度 | 一時集合場所、第一次避難所、広域避難場所を理解している区民の割合 | 被害を最小限にとどめ区民の安全を確保するためには、避難場所等を知っていることは重要なため | 52.8% | 80.0% |

## （２）家庭内の防災対策

◎「している」が５割強

| 問２０　あなたのご家庭では、日ごろ防災対策をしていますか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=836） |
| 1　している　→　問２０－１　へ | 52.5% |
| 2　していない | 43.3 |
| 無回答 | 4.2 |

**図４－３－１１　家庭内の防災対策**
**（平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




家庭内の防災対策について、「している」（52.5%）が５割強、「していない」（43.3%）が４割台半ば近くとなっている。

過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「している」は過去の調査よりも 5.1 ポイント下回っている。（図４－３－１１）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 家庭内の防災対策の普及 | 家庭内の防災対策実施率 | 家庭内での防災対策の実施が一人ひとりの防災意識を高め、災害への対応能力の向上につながるため | 52.5% | 90.0% |

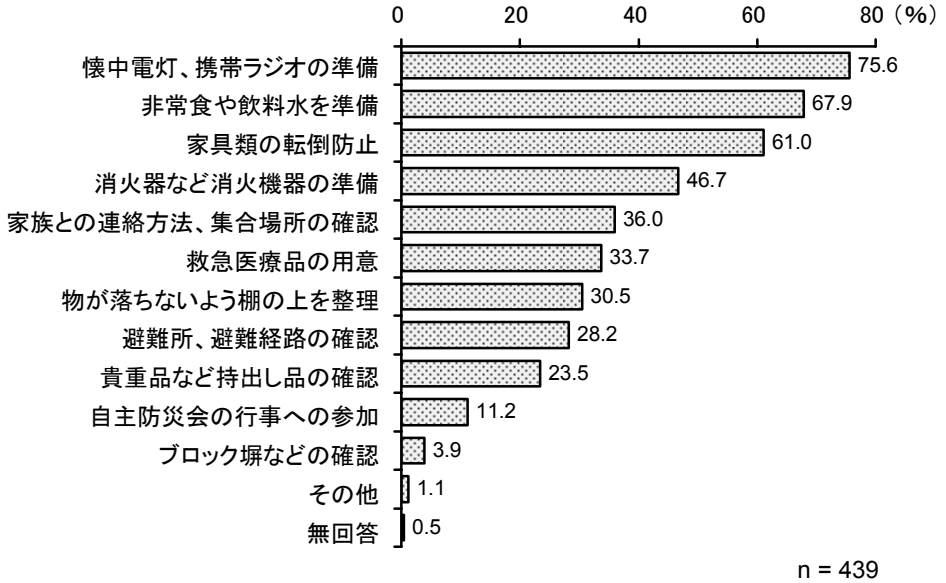
## （３）防災対策の内容

◎「懐中電灯、携帯ラジオの準備」が７割台半ば

【問２０　で、「１ している」に○をした方におたずねします。】
問２０－１　どのような対策をしていますか。（○はいくつでも）

| | | （n=439） |
|---|---|---|
| 1 | 家具類の転倒防止 | 61.0% |
| 2 | 物が落ちないよう棚の上を整理 | 30.5 |
| 3 | 非常食や飲料水を準備 | 67.9 |
| 4 | 貴重品など持出し品の確認 | 23.5 |
| 5 | 消火器など消火機器の準備 | 46.7 |
| 6 | 懐中電灯、携帯ラジオの準備 | 75.6 |
| 7 | 救急医療品の用意 | 33.7 |
| 8 | 家族との連絡方法、集合場所の確認 | 36.0 |
| 9 | ブロック塀などの確認 | 3.9 |
| 10 | 避難所、避難経路の確認 | 28.2 |
| 11 | 自主防災会の行事への参加 | 11.2 |
| 12 | その他 | 1.1 |
| | 無回答 | 0.5 |

**図４－３－１２　防災対策の内容**




防災対策の内容について、「懐中電灯、携帯ラジオの準備」（75.6%）が７割台半ばで最も高く、次いで「非常食や飲料水を準備」（67.9%）が６割台半ばを超え、「家具類の転倒防止」（61.0%）が６割強、「消火器など消火機器の準備」（46.7%）が４割台半ばを超え、続いている。（図４－３－１２）

## ［５］安全な日常生活

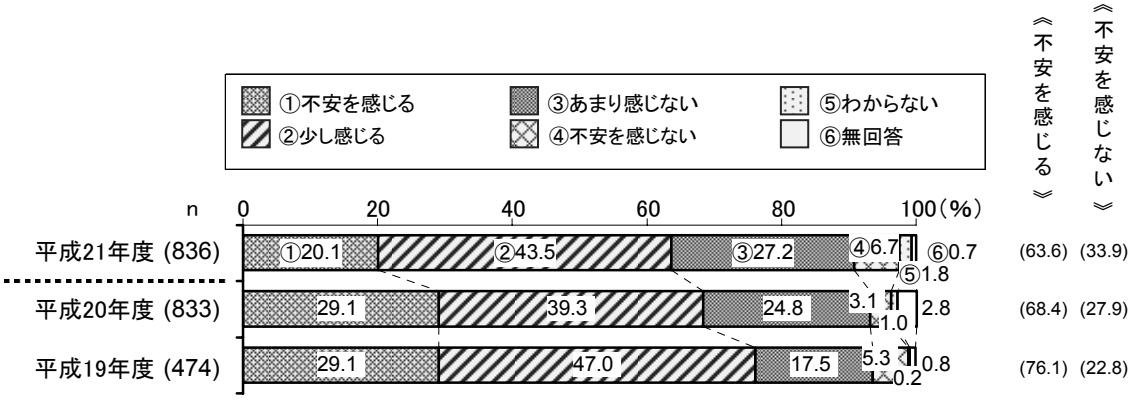
### （１）犯罪への不安

◎《不安を感じない》が３割台半ば近く

問２１　あなたは、お住まいの地域で、犯罪への不安を感じることがありますか。
（○は１つ）

| | | | （n=836） |
|---|---|---|---|
| 1 | 不安を感じる | → 問２１－１　へ | 20.1% |
| 2 | 少し感じる | | 43.5 |
| 3 | あまり感じない | | 27.2 |
| 4 | 不安を感じない | | 6.7 |
| 5 | わからない | | 1.8 |
| | 無回答 | | 0.7 |

**図４－３－１３　犯罪への不安**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




犯罪への不安について、「不安を感じる」（20.1%）と「少し感じる」（43.5%）を合わせた《不安を感じる》（63.6%）が６割台半ば近く、「あまり感じない」（27.2%）と「不安を感じない」（6.7%）を合わせた《不安を感じない》（33.9%）が３割台半ば近くとなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、《不安を感じない》が年々高くなっている。（図４－３－１３）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 区民の日常生活における安心度 | 居住地域で犯罪への不安を感じない区民の割合 | 安全・安心な生活については個々の施策の実施状況とあわせ、安心して暮らしているかどうかの実感が重要なため | 33.9% | ↗ |

## （２）不安を感じる理由

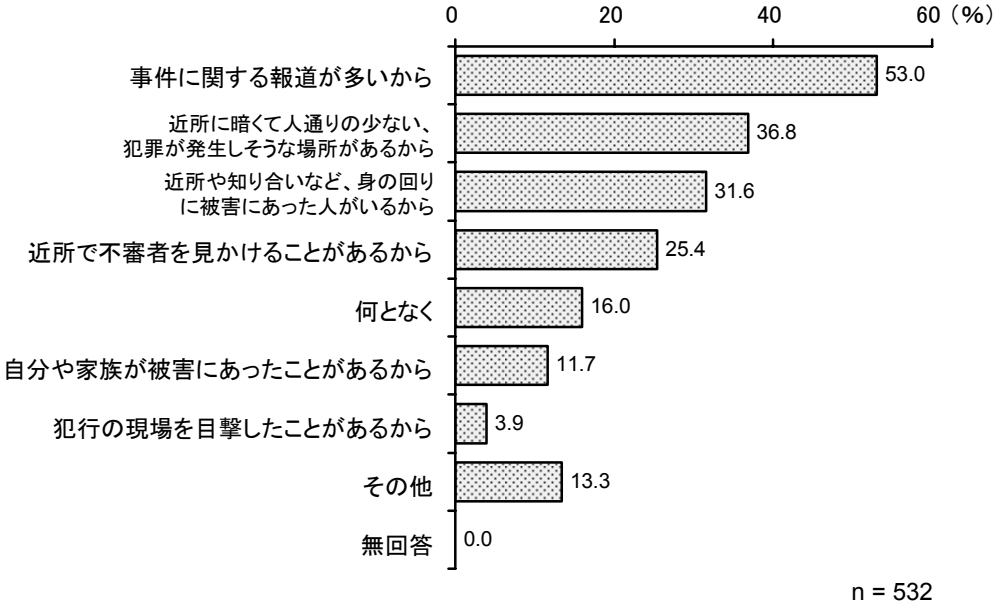
◎「事件に関する報道が多いから」が５割台半ば近く

【問２１　で、「１ 不安を感じる」または「２ 少し感じる」のいずれかに○をした方におたずねします。】

問２１－１　不安を感じる理由はなんですか。（○はいくつでも）

| | | （n=532） |
|---|---|---|
| 1 | 事件に関する報道が多いから | 53.0% |
| 2 | 近所に暗くて人通りの少ない、犯罪が発生しそうな場所があるから | 36.8 |
| 3 | 近所や知り合いなど、身の回りに被害にあった人がいるから | 31.6 |
| 4 | 近所で不審者を見かけることがあるから | 25.4 |
| 5 | 自分や家族が被害にあったことがあるから | 11.7 |
| 6 | 犯行の現場を目撃したことがあるから | 3.9 |
| 7 | 何となく | 16.0 |
| 8 | その他 | 13.3 |
| | 無回答 | 0.0 |

**図４－３－１４　不安を感じる理由**




不安を感じる理由としては、「事件に関する報道が多いから」（53.0%）が５割台半ば近くで最も高く、次いで「近所に暗くて人通りの少ない、犯罪が発生しそうな場所があるから」（36.8%）が３割台半ばを超え、「近所や知り合いなど、身の回りに被害にあった人がいるから」（31.6%）が３割強と続いている。（図４－３－１４）

## （３）安全・安心のまちにするための取り組み

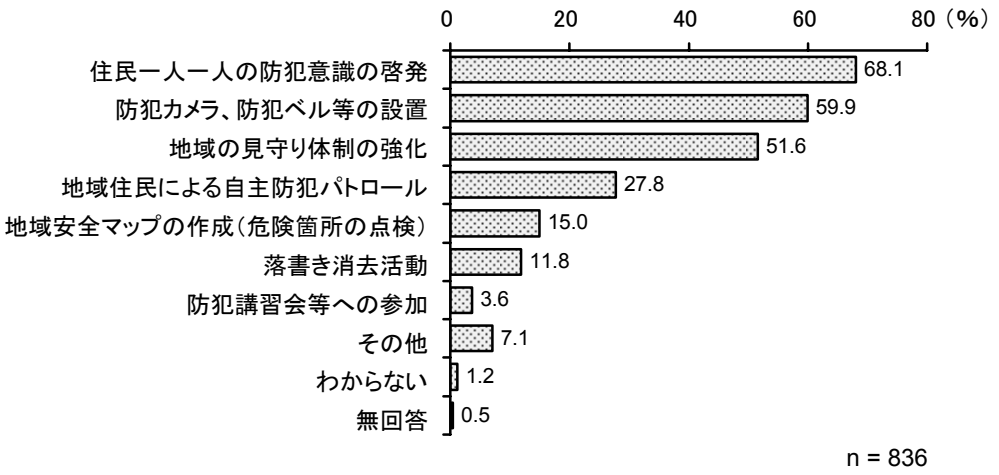
◎「住民一人一人の防犯意識の啓発」が６割近く

問２２　あなたは、犯罪の起こりにくい、安全・安心のまちにするためにどのような取り組みが有効だと思いますか。（○は３つまで）

（n=836）

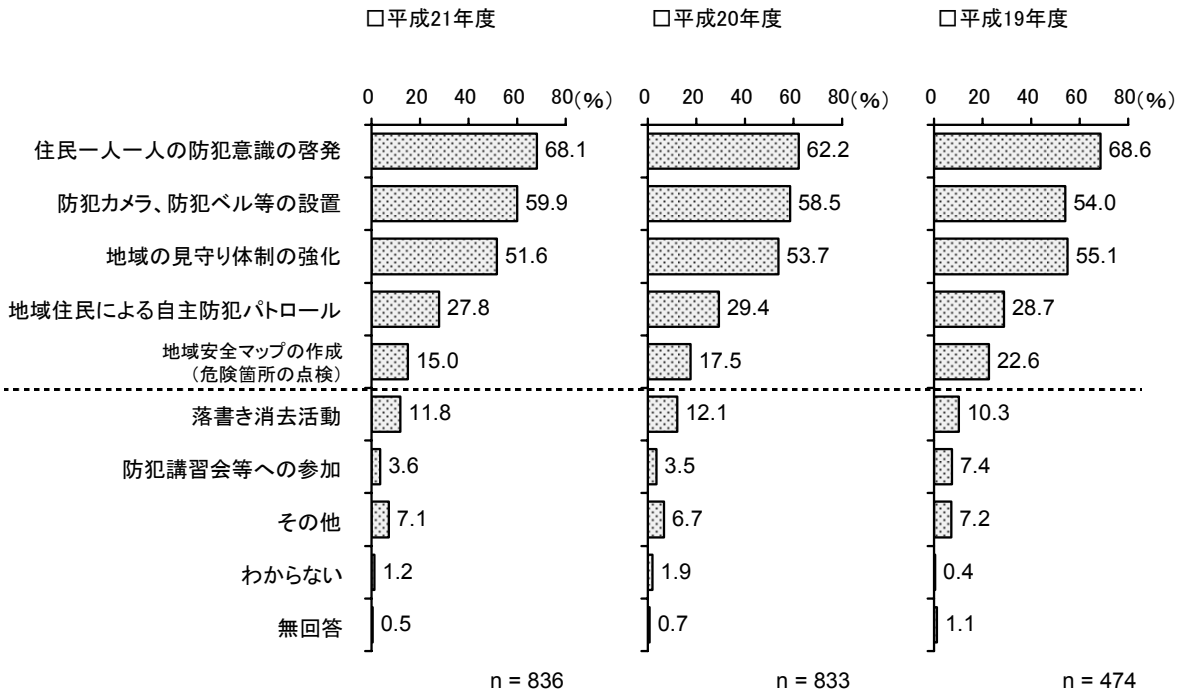
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 住民一人一人の防犯意識の啓発 | 68.1% |
| 2 | 地域の見守り体制の強化 | 51.6 |
| 3 | 地域住民による自主防犯パトロール | 27.8 |
| 4 | 防犯カメラ、防犯ベル等の設置 | 59.9 |
| 5 | 地域安全マップの作成（危険箇所の点検） | 15.0 |
| 6 | 落書き消去活動 | 11.8 |
| 7 | 防犯講習会等への参加 | 3.6 |
| 8 | その他 | 7.1 |
| 9 | わからない | 1.2 |
| | 無回答 | 0.5 |

**図４－３－１５　安全・安心のまちにするための取り組み**




安全・安心のまちにするための取り組みについて、「住民一人一人の防犯意識の啓発」（68.1%）が７割近くで最も高く、次いで「防犯カメラ、防犯ベル等の設置」（59.9%）が６割弱、「地域の見守り体制の強化」（51.6%）が５割強と続いている。（図４－３－１５）

**図４－３－１６　安全・安心のまちにするための取り組み**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「防犯カメラ、防犯ベル等の設置」が年々高く、「地域の見守り体制の強化」が年々低くなっている。（図４－３－１６）

## ［６］安心な消費生活

### （１）消費者問題への関心度

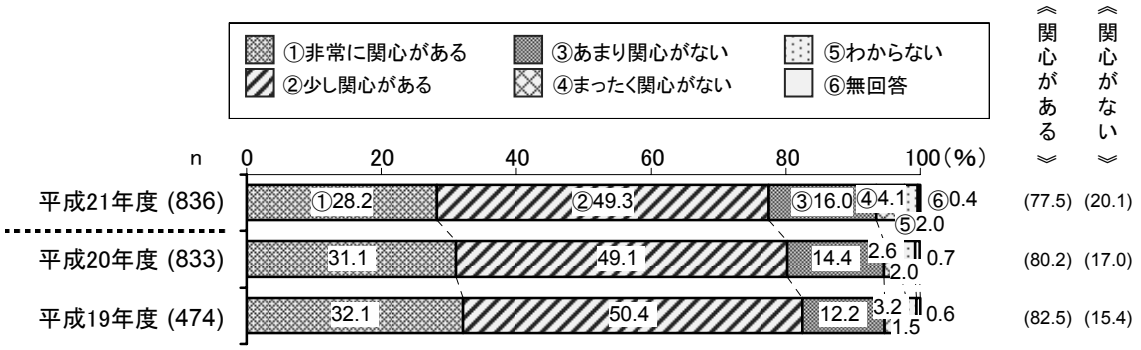
◎《関心がある》が７割台半ばを超えている

問２３　あなたは、悪質商法や消費者問題に対して関心がありますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 非常に関心がある | 28.2% |
| 2 | 少し関心がある | 49.3 |
| 3 | あまり関心がない | 16.0 |
| 4 | まったく関心がない | 4.1 |
| 5 | わからない | 2.0 |
| | 無回答 | 0.4 |

**図４－３－１７　消費者問題への関心度**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




消費者問題への関心度について、「非常に関心がある」（28.2%）と「少し関心がある」（49.3%）を合わせた《関心がある》（77.5%）が７割台半ばを超え、「あまり関心がない」（16.0%）と「まったく関心がない」（4.1%）を合わせた《関心がない》（20.1%）が約２割となっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、平成 20 年度調査より《関心がある》が 2.7 ポイント下回り、《関心がない》が 3.1 ポイント上回っている。（図４－３－１７）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

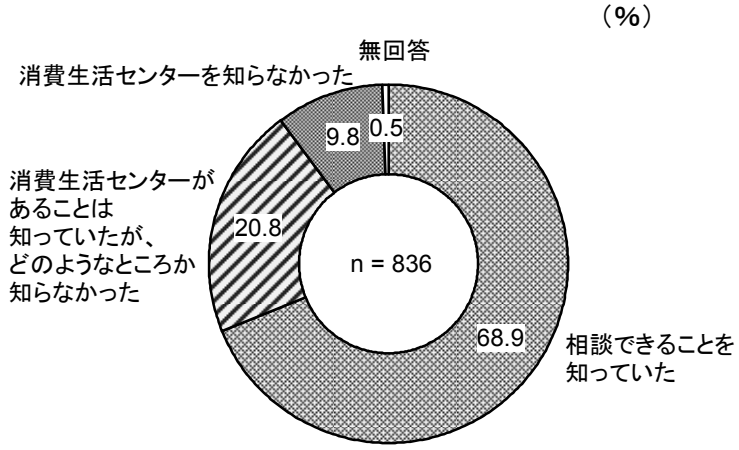
| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 消費者問題に対する関心度 | 悪質商法や消費者問題に対して関心がある区民の割合 | 消費者問題に対して関心がある区民の割合により情報提供や普及啓発の進捗状況を計るため | 77.5% | ↗ |

## （２）区の消費生活センターへの相談

◎「相談できることを知っていた」が７割近く

| 問２４　あなたは、契約のトラブルなどで困ったときに区の消費生活センターに相談できることを知っていましたか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=836） |
| 1　相談できることを知っていた | 68.9% |
| 2　消費生活センターがあることは知っていたが、どのようなところか知らなかった | 20.8 |
| 3　消費生活センターを知らなかった | 9.8 |
| 無回答 | 0.5 |

**図４－３－１８　区の消費生活センターへの相談**




区の消費生活センターへの相談について、「相談できることを知っていた」（68.9%）が７割近く、「消費生活センターがあることは知っていたが、どのようなところか知らなかった」（20.8%）が約２割、「消費生活センターを知らなかった」（9.8%）が１割未満となっている。（図４－３－１８）

## 基本目標Ⅳ　持続可能な都市と環境を創造するまち

### ［１］安全で快適な道路

### （１）道路の歩きやすさの満足度

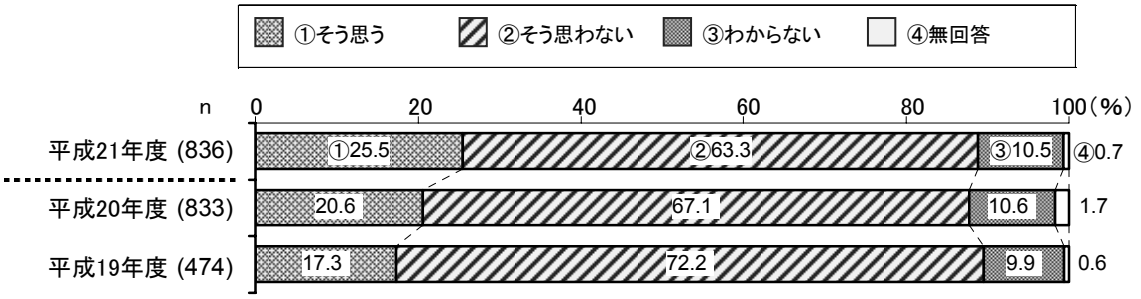
◎「そう思う」が２割台半ば

問２５　新宿区内の道路は、安全で快適な歩きやすい道路だと思いますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | そう思う | 25.5% |
| 2 | そう思わない　→　問２５－１　へ | 63.3 |
| 3 | わからない | 10.5 |
| | 無回答 | 0.7 |

**図４－４－１　道路の歩きやすさの満足度**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




道路の歩きやすさの満足度について、「そう思わない」（63.3%）が６割台半ば近く、「そう思う」（25.5%）２割台半ばとなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「そう思う」が年々高くなっている。（図４－４－１）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 道路の歩きやすさ満足度 | 安全で快適な歩きやすい道路だと感じる人の割合 | 「歩きやすさ」を感じる区民の割合の増減で、放置自転車対策や道路整備の状況を検証するため | 25.5% | ↗ |

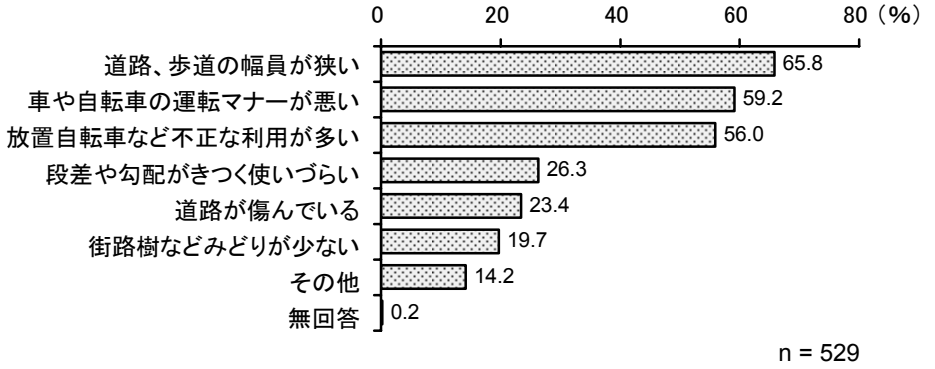
## （２）安全で快適な道路だと思わない理由

◎「道路、歩道の幅員が狭い」が６割台半ば

【問２５　で、「２ そう思わない」に○をした方におたずねします。】
問２５－１　そう思わない理由はなんですか。（○はいくつでも）

| | | （n=529） |
|---|---|---|
| 1 | 道路が傷んでいる | 23.4% |
| 2 | 段差や勾配がきつく使いづらい | 26.3 |
| 3 | 道路、歩道の幅員が狭い | 65.8 |
| 4 | 街路樹などみどりが少ない | 19.7 |
| 5 | 放置自転車など不正な利用が多い | 56.0 |
| 6 | 車や自転車の運転マナーが悪い | 59.2 |
| 7 | その他 | 14.2 |
| | 無回答 | 0.2 |

**図４－４－２　安全で快適な道路だと思わない理由**




安全で快適な道路だと思わない理由としては、「道路、歩道の幅員が狭い」（65.8%）が６割台半ばで最も高く、次いで「車や自転車の運転マナーが悪い」（59.2%）が６割弱、「放置自転車など不正な利用が多い」（56.0%）が５割台半ばを超え、続いている。（図４－４－２）

## 基本目標Ⅴ　まちの記憶を活かした美しい新宿を創造するまち

### ［1］美しいまちづくり

### （1）新宿区全体の景観に対する区民意識

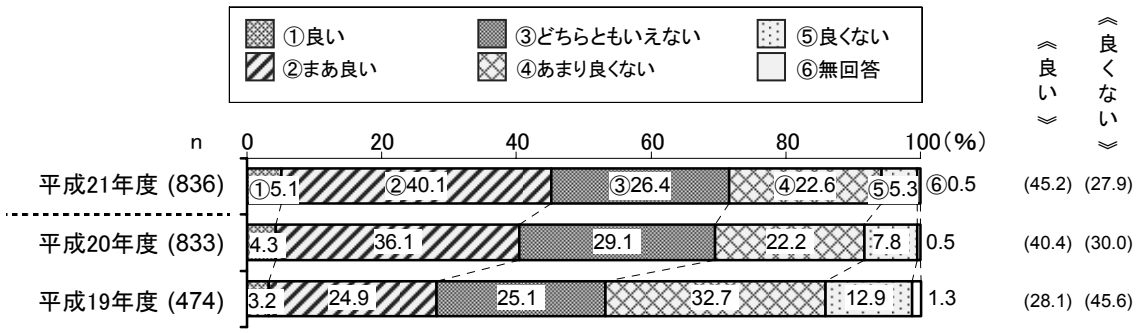
◎《良い》が４割台半ば

問２６　あなたは、新宿区全体のまちなみや景観は良いと思いますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 良い | 5.1% |
| 2 | まあまあ良い | 40.1 |
| 3 | どちらともいえない | 26.4 |
| 4 | あまり良くない | 22.6 |
| 5 | 良くない | 5.3 |
| | 無回答 | 0.5 |

**図４－５－１　新宿区全体の景観に対する区民意識**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




新宿区全体の景観に対する区民意識について、「良い」（5.1%）と「まあまあ良い」（40.1%）を合わせた《良い》（45.2%）が４割台半ば、「あまり良くない」（22.6%）と「良くない」（5.3%）を合わせた《良くない》（27.9%）が２割台半ばを超えている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、《良い》が年々高くなっている。（図４－５－１）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

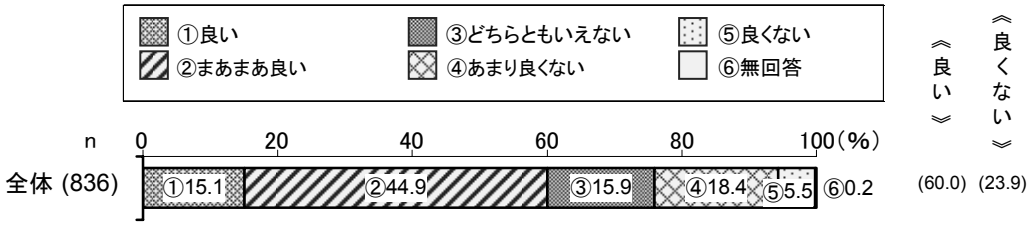
| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成29年度) |
|---|---|---|---|---|
| 景観に対する区民意識 | まちなみや景観が良いと感じる区民の割合 | 美しい景観が実感できるか区民の意識を把握するため | 45.2% | ↗ |

## （２）居住地域の景観に対する区民意識

◎「まあまあ良い」が４割台半ば近く

| 問２７　あなたは、お住まいの地域のまちなみや景観は良いと思いますか。（○は１つ） | | （n=836） |
|---|---|---|
| 1 | 良い | 15.1% |
| 2 | まあまあ良い | 44.9 |
| 3 | どちらともいえない | 15.9 |
| 4 | あまり良くない | 18.4 |
| 5 | 良くない | 5.5 |
| | 無回答 | 0.2 |

**図４－５－２　居住地域の景観に対する区民意識**




居住地域の景観に対する区民意識について、「良い」（15.1%）と「まあまあ良い」（44.9%）を合わせた《良い》（60.0%）が６割、「あまり良くない」（18.4%）と「良くない」（5.5%）を合わせた《良くない》（23.9%）が２割台半ば近くとなっている。（図４－５－２）

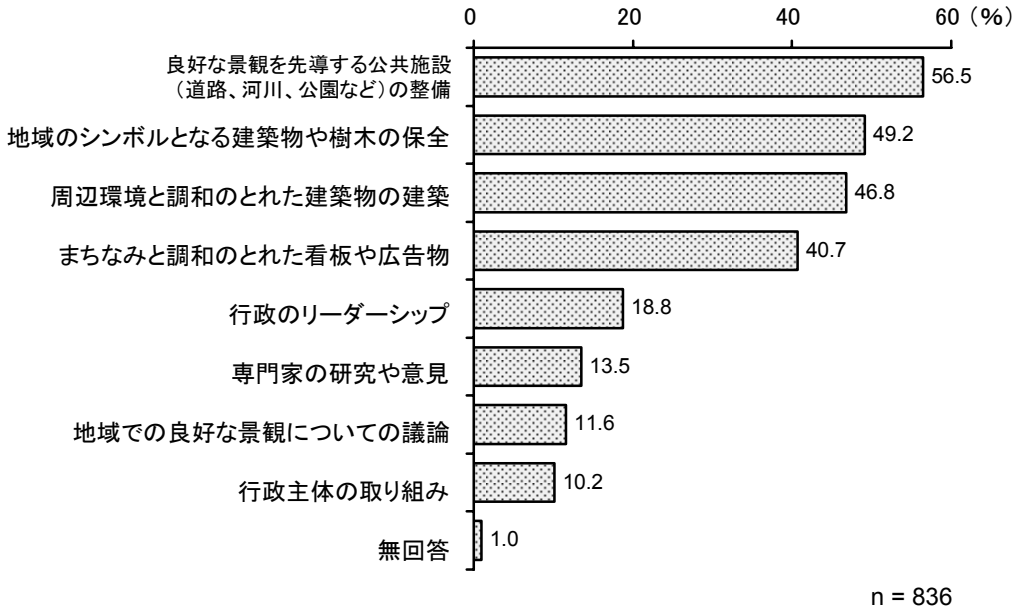
## （３）新宿の景観づくりに重要なこと

◎「良好な景観を先導する公共施設（道路、河川、公園など）の整備」が５割台半ばを超えている

問２８　あなたは、これからの新宿の景観づくりで、以下の中ではどれが重要だと思いますか。（○は３つまで）

| | | （n=836） |
|---|---|---|
| 1 | 地域のシンボルとなる建築物や樹木の保全 | 49.2% |
| 2 | 周辺環境と調和のとれた建築物の建築 | 46.8 |
| 3 | 良好な景観を先導する公共施設（道路、河川、公園など）の整備 | 56.5 |
| 4 | まちなみと調和のとれた看板や広告物 | 40.7 |
| 5 | 行政のリーダーシップ | 18.8 |
| 6 | 行政主体の取り組み | 10.2 |
| 7 | 地域での良好な景観についての議論 | 11.6 |
| 8 | 専門家の研究や意見 | 13.5 |
| | 無回答 | 1.0 |

**図４－５－３　新宿の景観づくりに重要なこと**




新宿の景観づくりに重要なことについて、「良好な景観を先導する公共施設（道路、河川、公園など）の整備」（56.5%）が５割台半ばを超えて最も高く、次いで「地域のシンボルとなる建築物や樹木の保全」（49.2%）が５割弱、「周辺環境と調和のとれた建築物の建築」（46.8%）が４割台半ばを超え、「まちなみと調和のとれた看板や広告物」（40.7%）が約４割と続いている。（図４－５－３）

## ［２］地域特性をふまえたまちづくり

### （１）地域の特性をふまえたまちづくりへの意識

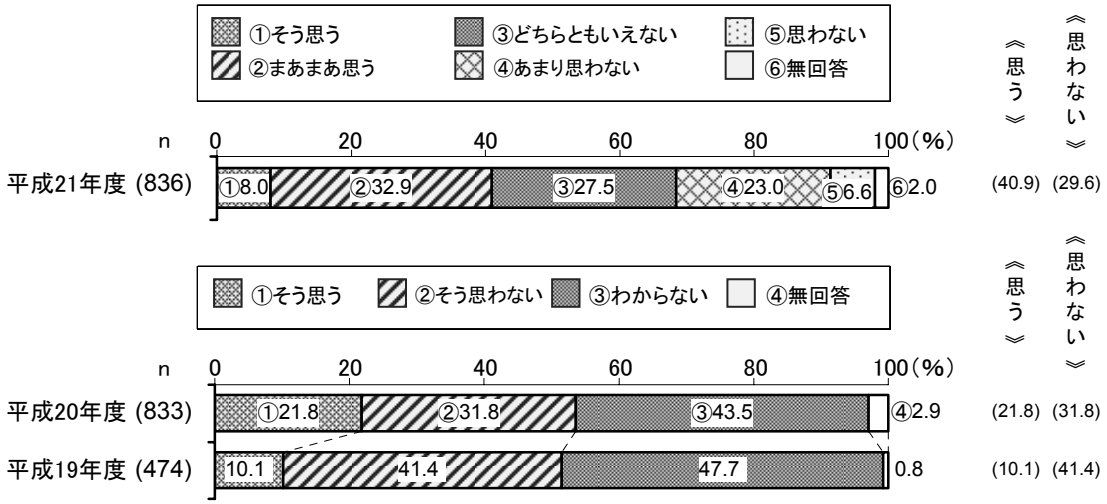
◎《思う》が約４割

問２９　あなたは、新宿区では、地域の特性を活かして、住宅地における良好な居住環境の保全や商業地における賑わいの創出などを目指していくまちづくりが行われていると思いますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | そう思う | 8.0% |
| 2 | まあまあ思う | 32.9 |
| 3 | どちらともいえない | 27.5 |
| 4 | あまり思わない | 23.0 |
| 5 | 思わない | 6.6 |
| | 無回答 | 2.0 |

**図４－５－４　地域の特性をふまえたまちづくりへの意識**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




地域の特性をふまえたまちづくりへの意識について、「そう思う」（8.0%）と「まあまあそう思う」（32.9%）を合わせた《思う》（40.9%）が約４割、「あまり思わない」（23.0%）と「思わない」（6.6%）を合わせた《思わない》（29.6%）が３割弱となっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、《思う》が年々高くなっている。（図４－５－４）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状（平成21年度） | 目標（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 地域特性を踏まえたまちづくり | 地域の土地利用の特性を踏まえたまちづくりが行われていると感じる区民の割合 | 地域特性を踏まえたまちづくりを区民の実感で示すため | 40.9% | ↗ |

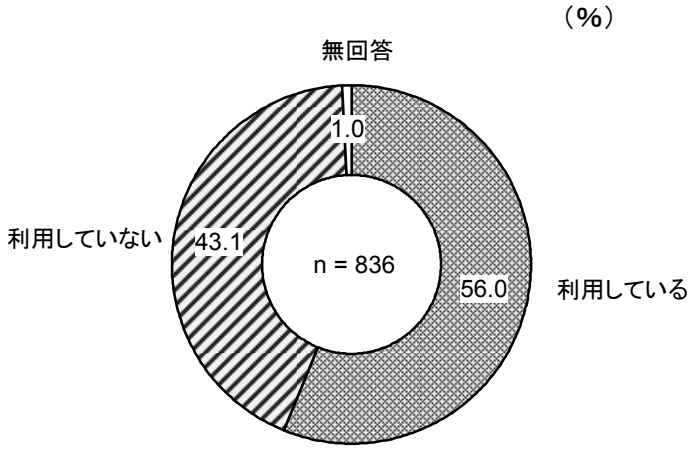
## ［３］公園整備

### （１）公園の利用状況

◎「利用している」が５割台半ばを超えている

| 問３０　あなたは、新宿区内の公園を利用していますか。（○は１つ） | |
|---|---|
| | （n=836） |
| 1　利用している　→　問３０－１　へ | 56.0% |
| 2　利用していない　→　問３０－２　へ | 43.1 |
| 無回答 | 1.0 |

**図４－５－５　公園の利用状況**




公園の利用状況について、「利用している」（56.0%）が５割台半ばを超え、「利用していない」（43.1%）が４割台半ば近くとなっている。（図４－５－５）

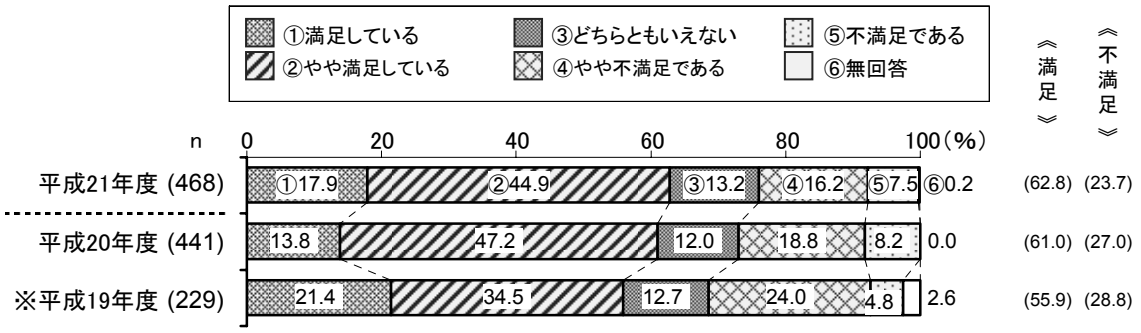
## （２）公園の満足度

◎《満足》が６割強

【問３０　で、「１ 利用している」に○をした方におたずねします。】
問３０－１　新宿区内の公園に満足していますか。（○は１つ）

| | | （n=468） |
|---|---|---|
| 1 | 満足している | 17.9% |
| 2 | やや満足している | 44.9 |
| 3 | どちらともいえない | 13.2 |
| 4 | やや不満足である | 16.2 |
| 5 | 不満足である | 7.5 |
| | 無回答 | 0.2 |

**図４－５－６　公園の満足度**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




※平成 19 年度は、新宿区内の公園に限らず利用している公園についてたずねています

公園の満足度について、「満足している」（17.9%）と「やや満足している」（44.9%）を合わせた《満足》（62.8%）が６割強、「やや不満足」（16.2%）と「不満足である」（7.5%）を合わせた《不満足》（23.7%）が２割台半ば近くとなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、《満足》が年々高くなっている。（図４－５－６）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状（平成21年度） | 目標（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 公園利用者満足度 | 公園の利用に関して満足している区民の割合 | 公園利用者の満足度を把握するため | 62.8% | ↗ |

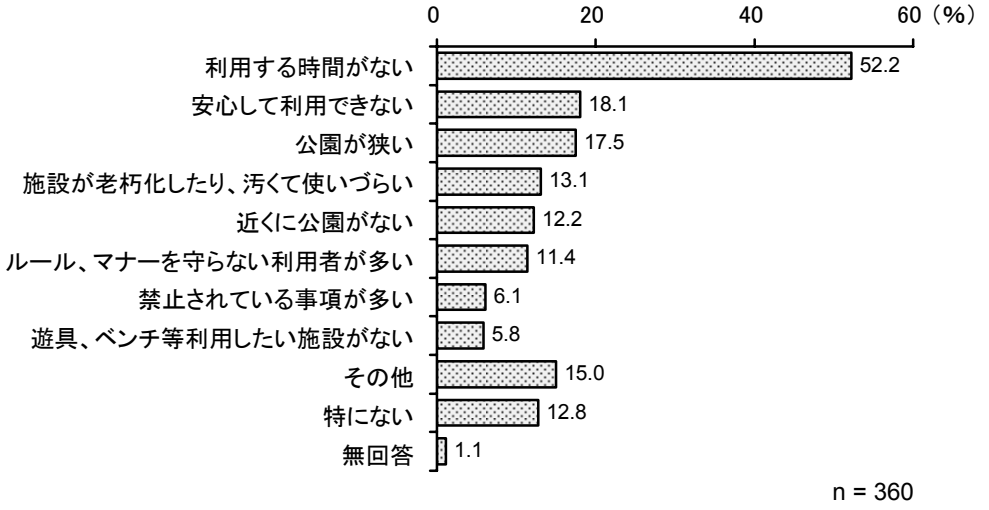
## （３）公園を利用しない理由

◎「利用する時間がない」が５割強

【問３０　で、「２ 利用していない」に○をした方におたずねします。】
問３０－２　あなたが公園を利用しない理由は何ですか。（○は３つまで）

| | | （n=360） |
|---|---|---|
| 1 | 利用する時間がない | 52.2% |
| 2 | 近くに公園がない | 12.2 |
| 3 | 公園が狭い | 17.5 |
| 4 | 遊具、ベンチ等利用したい施設がない | 5.8 |
| 5 | 安心して利用できない | 18.1 |
| 6 | 施設が老朽化したり、汚くて使いづらい | 13.1 |
| 7 | 禁止されている事項が多い | 6.1 |
| 8 | ルール、マナーを守らない利用者が多い | 11.4 |
| 9 | その他 | 15.0 |
| 10 | 特にない | 12.8 |
| | 無回答 | 1.1 |

**図４－５－７　公園を利用しない理由**




公園を利用しない理由としては、「利用する時間がない」（52.2%）が５割強で最も高く、次いで「安心して利用できない」（18.1%）が２割近く、「公園が狭い」（17.5%）が１割台半ばを超えている。（図４－５－７）

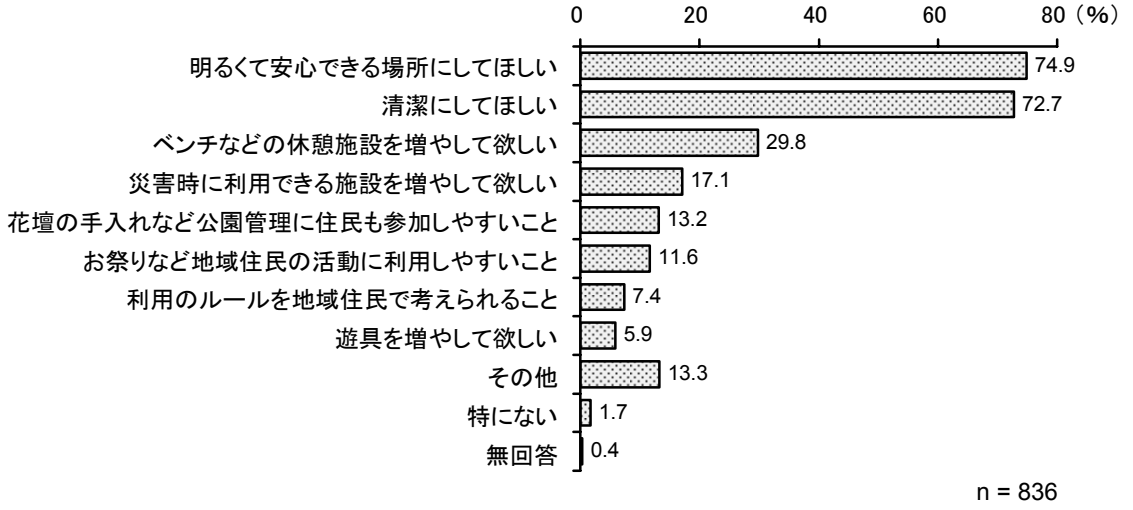
## （４）地域の公園に望むこと

◎「明るくて安心できる場所にしてほしい」が７割台半ば近く

問３１　すべての方におたずねします。あなたが地域の公園に望むことは何ですか。
（○は３つまで）

| | | （n=836） |
|---|---|---|
| 1 | 清潔にしてほしい | 72.7% |
| 2 | 明るくて安心できる場所にしてほしい | 74.9 |
| 3 | 遊具を増やして欲しい | 5.9 |
| 4 | ベンチなどの休憩施設を増やして欲しい | 29.8 |
| 5 | 災害時に利用できる施設を増やして欲しい | 17.1 |
| 6 | お祭りなど地域住民の活動に利用しやすいこと | 11.6 |
| 7 | 花壇の手入れなど公園管理に住民も参加しやすいこと | 13.2 |
| 8 | 利用のルールを地域住民で考えられること | 7.4 |
| 9 | その他 | 13.3 |
| 10 | 特にない | 1.7 |
| | 無回答 | 0.4 |

**図４－５－８　地域の公園に望むこと**




地域の公園に望むことについて、「明るくて安心できる場所にしてほしい」（74.9%）が７割台半ば近くで最も高く、次いで「清潔にしてほしい」（72.7%）が７割強となっている。（図４－５－８）

## （５）地域住民や利用者が公園の管理や運営に参加することについて

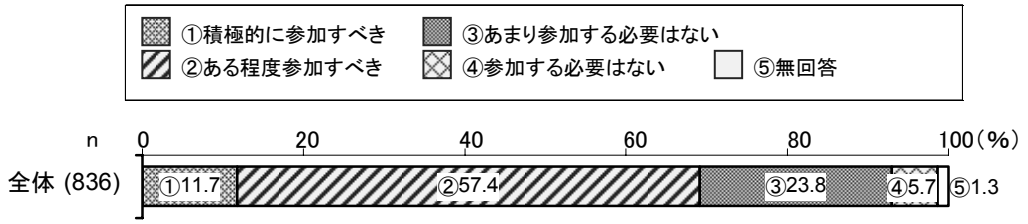
◎《参加すべき》が７割弱

問３２　すべての方におたずねします。あなたは、地域住民や利用者が公園の管理や運営に参加することについてどう思いますか。（○は１つ）

（n=836）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 積極的に参加すべき | → 問３２－１　へ | 11.7% |
| 2 | ある程度参加すべき | | 57.4 |
| 3 | あまり参加する必要はない | | 23.8 |
| 4 | 参加する必要はない | | 5.7 |
| | 無回答 | | 1.3 |

**図４－５－９　地域住民や利用者が公園の管理や運営に参加することについて**




地域住民や利用者が公園の管理や運営に参加することについて、「積極的に参加すべき」（11.7%）と「ある程度参加すべき」（57.4%）を合わせた《参加すべき》（69.1%）が７割弱となっている。（図４－５－９）

## （６）公園の管理や運営への参加意向

◎「今は参加していないが、今後は参加してみたい」が６割弱

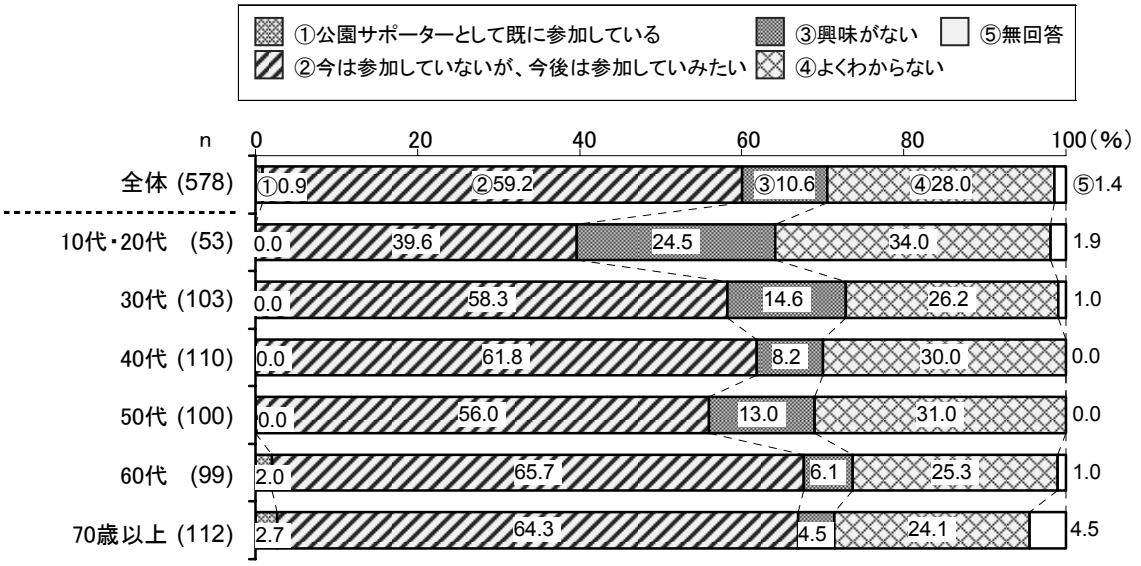
【問３２　で、「１ 積極的に参加すべき」または「２ ある程度参加すべき」に○をした方におたずねします。】

問３２－１　あなたは公園の管理や運営に参加したいですか。（○は１つ）

（n= 578）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 公園サポーターとして既に参加している | 0.9% |
| 2 | 今は参加していないが、今後は参加してみたい | 59.2 |
| 3 | 興味がない | 10.6 |
| 4 | よくわからない | 28.0 |
| | 無回答 | 1.4 |

**図４－５－１０　公園の管理や運営への参加意向（年代別）**




公園の管理や運営への参加意向について、「今は参加していないが、今後は参加してみたい」（59.2%）が６割弱となっている。

年代別でみると、「今は参加していないが、今後は参加してみたい」は、60 代（65.7%）が６割台半ば、70 歳以上（64.3%）が６割台半ば近く、「興味がない」は、10 代・20 代（24.5%）が２割台半ば近くと高くなっている。（図４－５－１０）

## 基本目標Ⅵ　多様なライフスタイルが交流し、「新宿らしさ」を創造していくまち

### ［１］文化・芸術

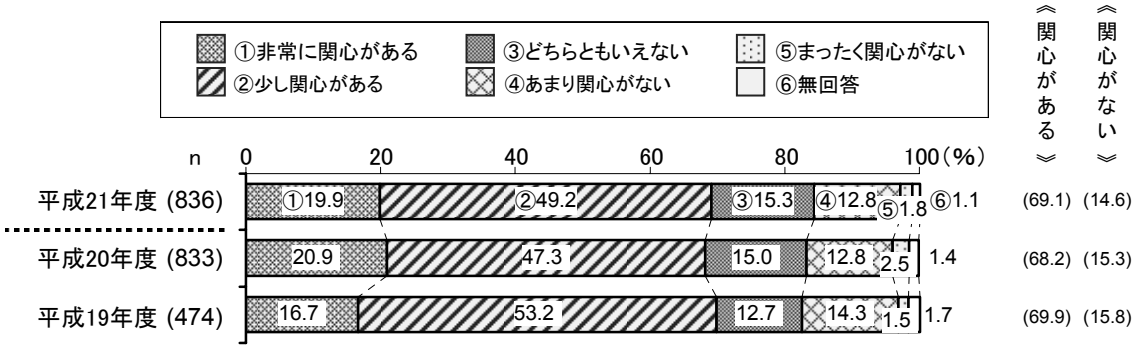
### （１）新宿区の伝統文化や文化財への関心度

◎《関心がある》が７割弱

問３３　あなたは、新宿区の伝統文化や文化財への関心がありますか。（○は１つ）

| | | | （n=836） |
|---|---|---|---|
| 1 | 非常に関心がある | → 問３３－１　へ | 19.9% |
| 2 | 少し関心がある | | 49.2 |
| 3 | どちらともいえない | | 15.3 |
| 4 | あまり関心がない | | 12.8 |
| 5 | まったく関心がない | | 1.8 |
| | 無回答 | | 1.1 |

**図４－６－１　新宿区の伝統文化や文化財への関心度**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




新宿区の伝統文化や文化財への関心度について、「非常に関心がある」（19.9%）と「少し関心がある」（49.2%）を合わせた《関心がある》（69.1%）が７割弱、「あまり関心がない」（12.8%）と「まったく関心がない」（1.8%）を合わせた《関心がない》（14.6%）が１割台半ば近くとなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、《関心がない》が年々低くなっている。（図４－６－１）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状（平成21年度） | 目標（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 区の伝統文化や文化財への関心度 | 区の伝統文化や文化財への関心の有無や深さ | 区の伝統文化や文化財の認知度、興味の深さを示すため | 69.1% | ↗ |

## （２）関心のある事柄

◎「歴史的な坂や橋（神楽坂・夏目坂・面影橋など）」が７割近く

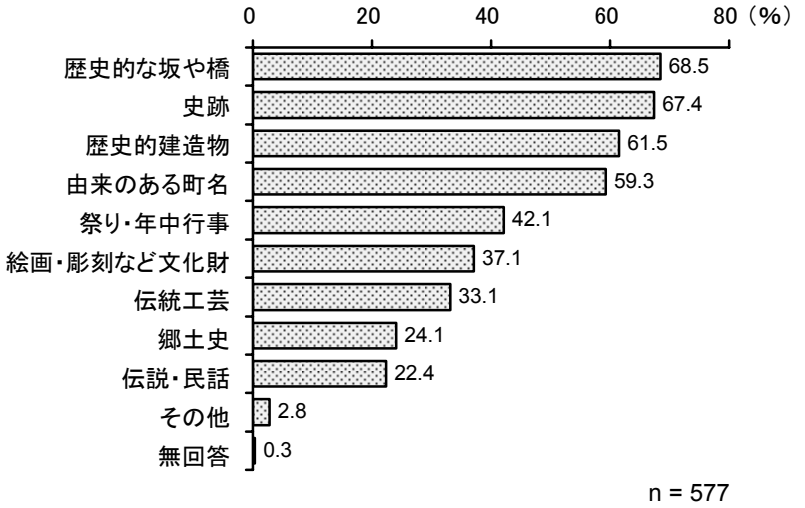
【問３３　で、「１ 非常に関心がある」または「２ 少し関心がある」に○をした方におたずねします。】

問３３－１　あなたが、関心があるのはどのようなものですか。（○はいくつでも）

（n=577）

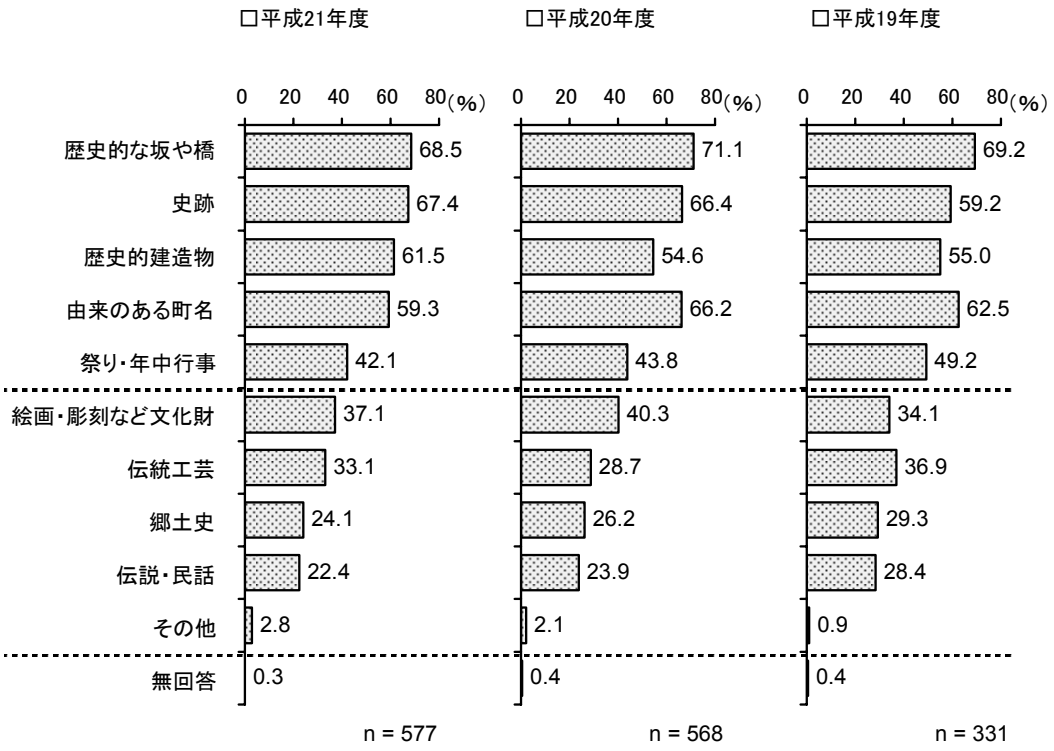
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 史跡（小泉八雲終焉の地・夏目漱石誕生及び終焉の地・玉川上水跡など） | 67.4% |
| 2 | 歴史的建造物（絵画館・早稲田大学の演劇博物館など） | 61.5 |
| 3 | 由来のある町名（高田馬場・箪笥町など） | 59.3 |
| 4 | 歴史的な坂や橋（神楽坂・夏目坂・面影橋など） | 68.5 |
| 5 | 絵画・彫刻など文化財（善国寺の毘沙門天・須賀神社の三十六歌仙絵など） | 37.1 |
| 6 | 祭り・年中行事（高田馬場流鏑馬・萩原社中里神楽・鉄砲組百人隊行列など） | 42.1 |
| 7 | 郷土史 | 24.1 |
| 8 | 伝説・民話（太田道灌の山吹の里など） | 22.4 |
| 9 | 伝統工芸（江戸小紋など） | 33.1 |
| 10 | その他 | 2.8 |
| | 無回答 | 0.3 |

**図４－６－２　関心のある事柄**




関心のある事柄について、「歴史的な坂や橋（神楽坂・夏目坂・面影橋など）」（68.5%）が７割近くで最も高く、次いで「史跡（小泉八雲終焉の地・夏目漱石誕生及び終焉の地・玉川上水跡など）」（67.4%）が６割台半ばを超え、「歴史的建造物（絵画館・早稲田大学の演劇博物館など）」（61.5%）が６割強、「由来のある町名（高田馬場・箪笥町など）」（59.3%）が６割弱と続いている。（図４－６－２）

**図４－６－３　関心のある事柄**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**




過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「史跡（小泉八雲終焉の地・夏目漱石誕生及び終焉の地・玉川上水跡など）」が年々高く、「祭り・年中行事（高田馬場流鏑馬・萩原社中里神楽・鉄砲組百人隊行列など）」、「郷土史」、「伝説・民話（太田道灌の山吹の里など）」が年々低くなっている。（図４－６－３）

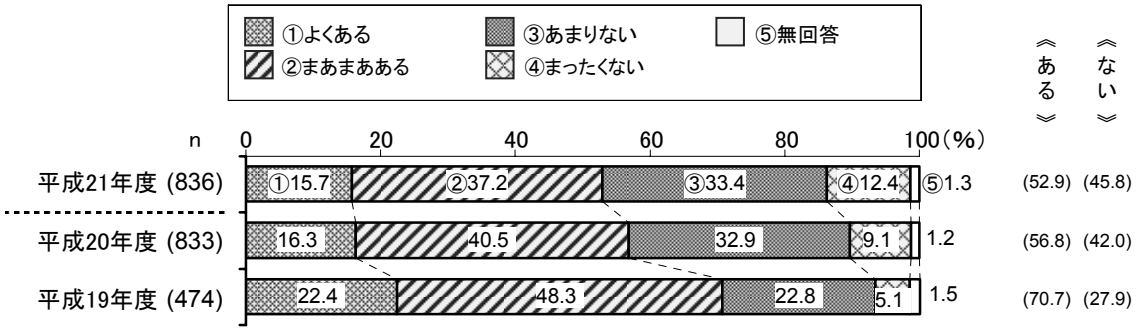
## （３）文化・芸術に触れる機会の有無

◎《ある》が５割強

問３４　あなたは、日頃、文化芸術の鑑賞や創作、表現活動など、文化・芸術を実際に体験する機会がありますか。（○は１つ）

| | | | （n=836） |
|---|---|---|---|
| 1 | よくある | → 問３４－１　へ | 15.7% |
| 2 | まあまあある | → 問３４－１　へ | 37.2 |
| 3 | あまりない | | 33.4 |
| 4 | まったくない | | 12.4 |
| | 無回答 | | 1.3 |

**図４－６－４　文化・芸術に触れる機会の有無**
**（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**



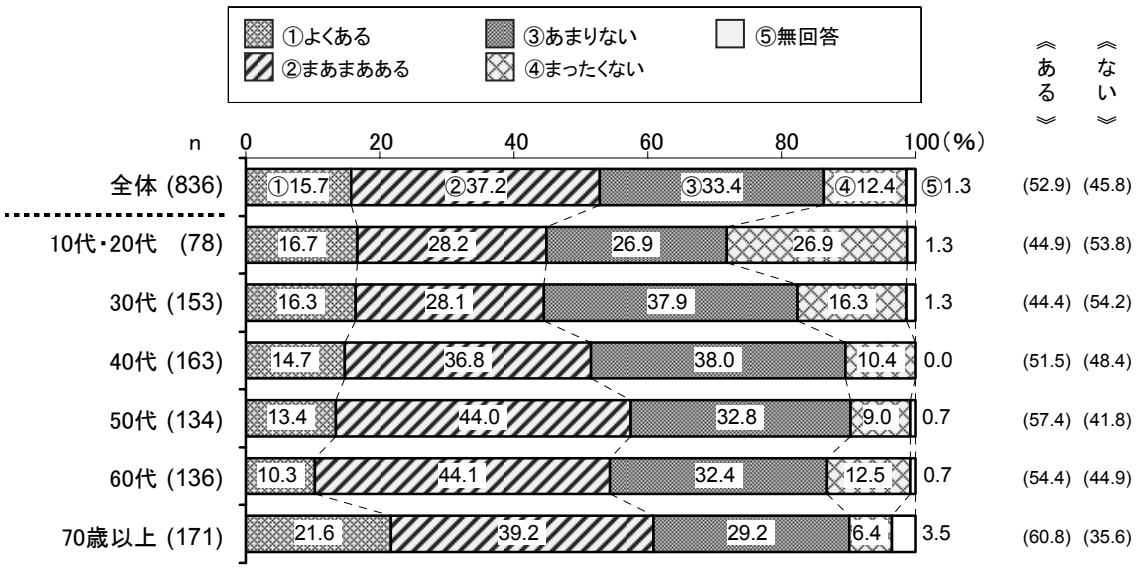

文化・芸術に触れる機会の有無について、「よくある」（15.7%）と「まあまあある」（37.2%）を合わせた《ある》（52.9%）が５割強、「あまりない」（33.4%）と「まったくない」（12.4%）を合わせた《ない》（45.8%）が４割台半ばとなっている。

過去の調査結果（平成 19 年度・平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、平成 20 年度より《ある》が 3.9 ポイント下回り、《ない》が 3.8 ポイント上回っている。（図４－６－４）

～参考～　新宿区総合計画・成果指標

| 指標名 | 指標の定義 | 指標の選定理由 | 現状（平成21年度） | 目標（平成29年度） |
|---|---|---|---|---|
| 文化芸術活動の状況 | 文化芸術の鑑賞や創作、表現活動など、文化芸術に触れる機会がある区民の割合 | 区民が文化芸術に接する機会があると感じているかを示すため | 52.9% | ↗ |

**図４－６－５　文化・芸術に触れる機会の有無（年代別）**




年代別でみると、「よくある」は、70 歳以上（21.6%）が２割強、「まったくない」は、10 代・20 代（26.9%）が２割台半ばを超えて高くなっている。（図４－６－５）

## （４）関心のある内容

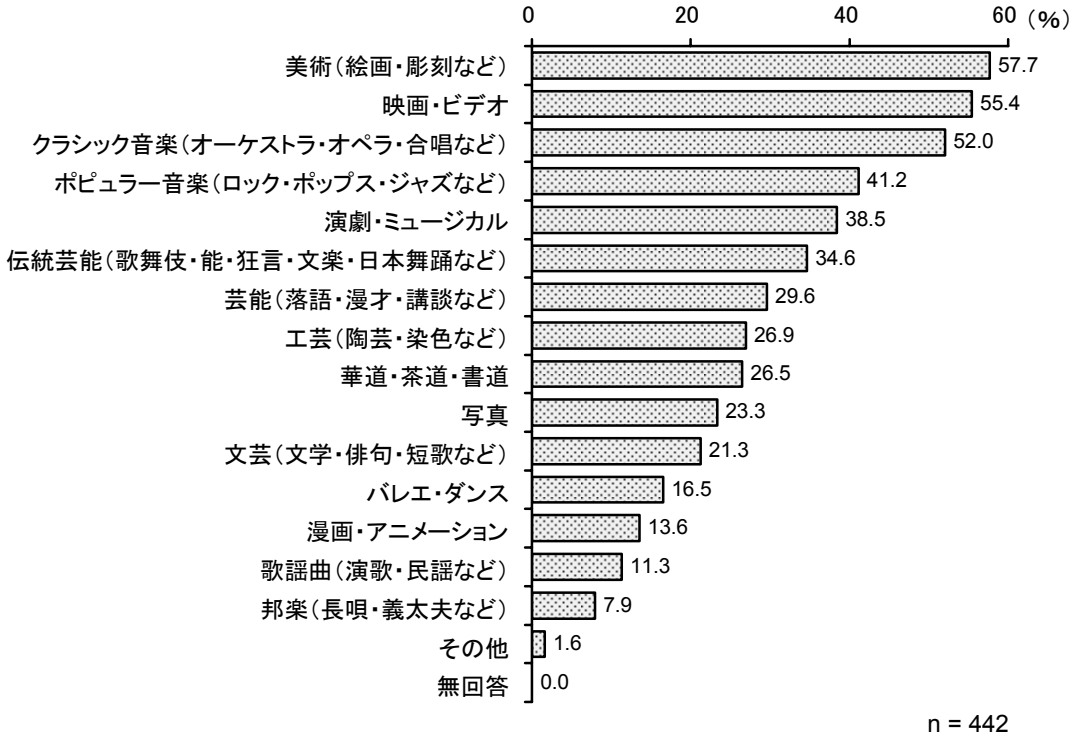
◎「美術（絵画・彫刻など）」が５割台半ばを超えている

【問３４　で、「１ よくある」または「２ まあまあある」に○をした方におたずねします。】
問３４－１　あなたが、関心があるのはどのようなものですか。（○はいくつでも）

（n=442）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | クラシック音楽（オーケストラ・オペラ・合唱など） | 52.0% |
| 2 | ポピュラー音楽（ロック・ポップス・ジャズなど） | 41.2 |
| 3 | 邦楽（長唄・義太夫など） | 7.9 |
| 4 | 歌謡曲（演歌・民謡など） | 11.3 |
| 5 | 美術（絵画・彫刻など） | 57.7 |
| 6 | 工芸（陶芸・染色など） | 26.9 |
| 7 | 映画・ビデオ | 55.4 |
| 8 | 写真 | 23.3 |
| 9 | 演劇・ミュージカル | 38.5 |
| 10 | バレエ・ダンス | 16.5 |
| 11 | 伝統芸能（歌舞伎・能・狂言・文楽・日本舞踊など） | 34.6 |
| 12 | 芸能（落語・漫才・講談など） | 29.6 |
| 13 | 華道・茶道・書道 | 26.5 |
| 14 | 文芸（文学・俳句・短歌など） | 21.3 |
| 15 | 漫画・アニメーション | 13.6 |
| 16 | その他 | 1.6 |
| | 無回答 | 0.0 |

**図４－６－６　関心のある内容**




関心のある内容について、「美術（絵画・彫刻など)」（57.7%）が５割台半ばを超えて最も高く、次いで「映画・ビデオ」（55.4%）が５割台半ば、「クラシック音楽（オーケストラ・オペラ・合唱など)」（52.0%）が５割強、「ポピュラー音楽（ロック・ポップス・ジャズなど)」（41.2%）が４割強と続いている。（図４－６－６）

## 区政運営の目標Ⅰ　好感度一番の区役所の実現

### ［1］しんじゅくコール（新宿区コールセンター）

### （1）「しんじゅくコール」の認知度

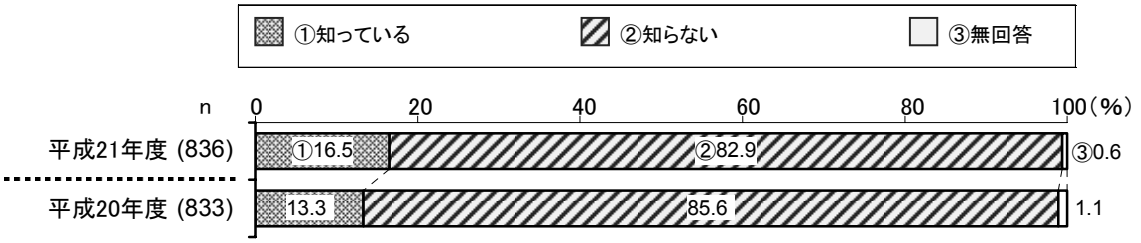
◎「知っている」が１割台半ばを超えている

問３５　区では、平成２０年３月から「しんじゅくコール」（新宿区コールセンター）を開設し、毎日、朝８時から夜１０時まで（１/１～３除く）、皆様からのお問合せにお答えしています。あなたは、「しんじゅくコール」（新宿区コールセンター）をご存知ですか。（○は１つ）

（n=836）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 知っている　→　問３５－１　へ | 16.5% |
| 2 | 知らない | 82.9 |
| | 無回答 | 0.6 |

**図４－７－１　「しんじゅくコール」の認知度**
**（平成 20 年度区政モニターアンケート調査との比較）**



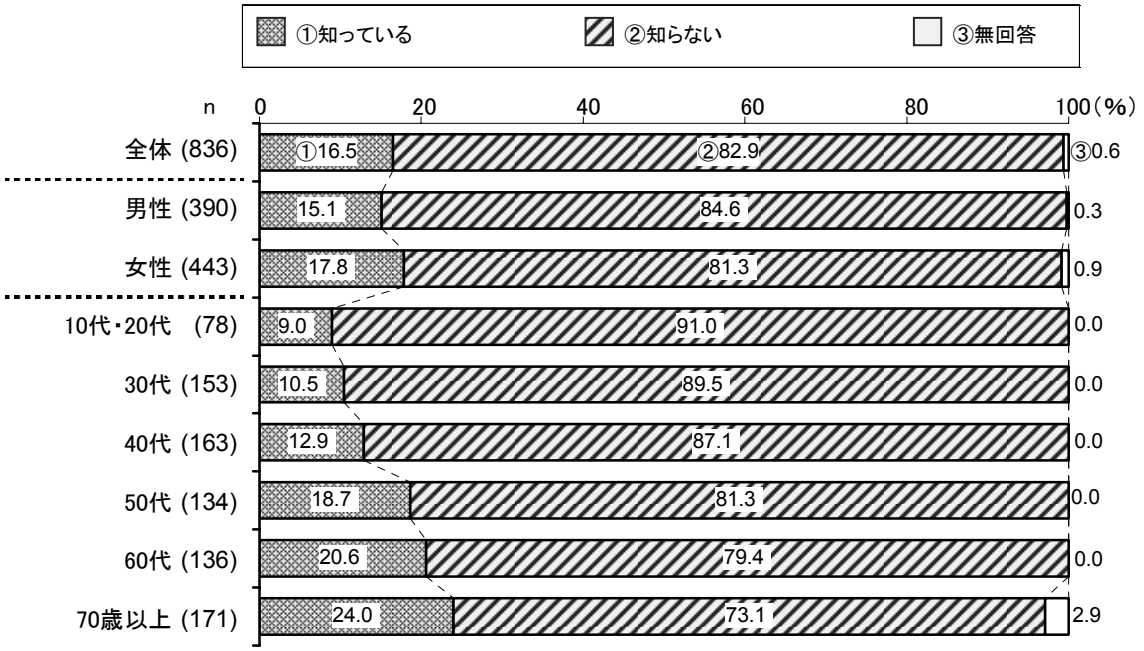

「しんじゅくコール」の認知度について、「知らない」（82.9%）が８割強、「知っている」（16.5%）が１割台半ばを超えている。

過去の調査結果（平成 20 年度区政モニターアンケート調査）と比較すると、「知っている」が 3.2 ポイント上回っている。（図４－７－１）

～参考～　新宿区第一次実行計画・指標

| 事業名 | 指標名 | 現状（平成21年度） | 目標（平成23年度） |
|---|---|---|---|
| コールセンターの設置による多様なライフスタイルに対応した区政情報の提供 | コールセンターの認知度 | 16.5% | 70.0% |

**図４－７－２　「しんじゅくコール」の認知度（性別・年代別）**




性別でみると、「知っている」は、女性（17.8%）が１割台半ばを超え、男性（15.1%）よりも2.7ポイント高くなっている。

年代別でみると、「知っている」は年代が上がるのに伴い高くなっている。（図４－７－２）

## （２）「しんじゅくコール」の利用有無

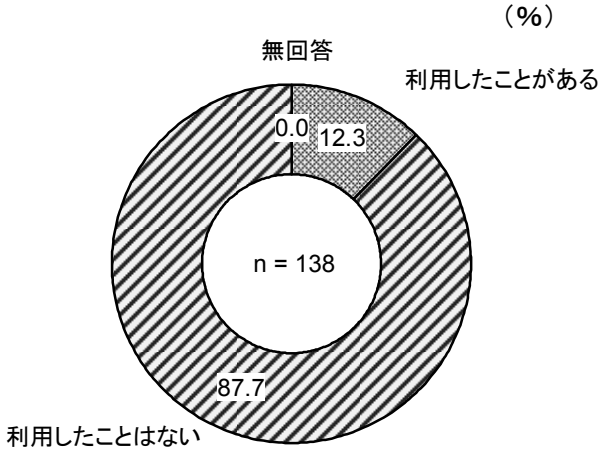
◎「利用したことはない」が８割台半ばを超えている

【問３５　で、「１ 知っている」に○をした方におたずねします。】

問３５－１　「しんじゅくコール」をご利用になったことはありますか。（○は１つ）

| | | （n=138） |
|---|---|---|
| 1 | 利用したことがある　→　問３５－２　へ | 12.3% |
| 2 | 利用したことはない | 87.7 |
| | 無回答 | 0.0 |

**図４－７－３　「しんじゅくコール」の利用有無**




「しんじゅくコール」の利用有無について、「利用したことはない」（87.7%）が８割台半ばを超え、「利用したことがある」（12.3%）が１割強となっている。（図４－７－３）

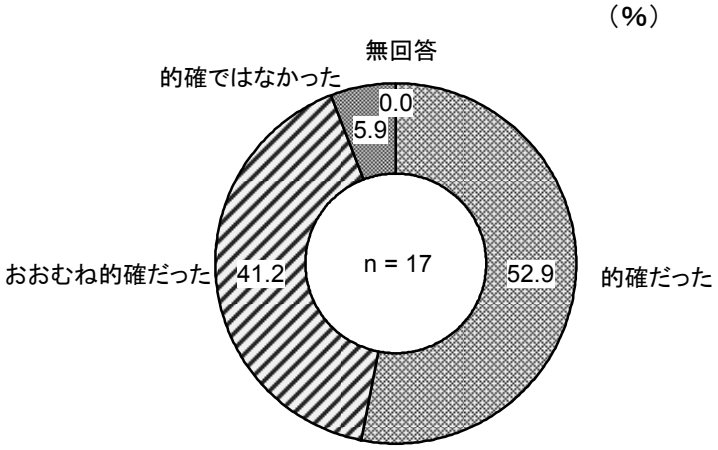
## （３）オペレーターの案内について

◎「的確だった」が５割強

【問３５－１　で、「１ 利用したことがある」に○をした方におたずねします。】
問３５－２　オペレーターの案内は的確でしたか。（○は１つ）

| | | （n=17） |
|---|---|---|
| 1 | 的確だった | 52.9% |
| 2 | おおむね的確だった | 41.2 |
| 3 | 的確ではなかった | 5.9 |
| | 無回答 | 0.0 |

**図４－７－４　オペレーターの案内について**




オペレーターの案内について、「的確だった」（52.9%）が５割強、「おおむね的確だった」（41.2%）が４割強となっている。（図４－７－４）

## ［２］区民意見を反映するしくみ

### （１）区民意見を反映する制度やしくみの認知度

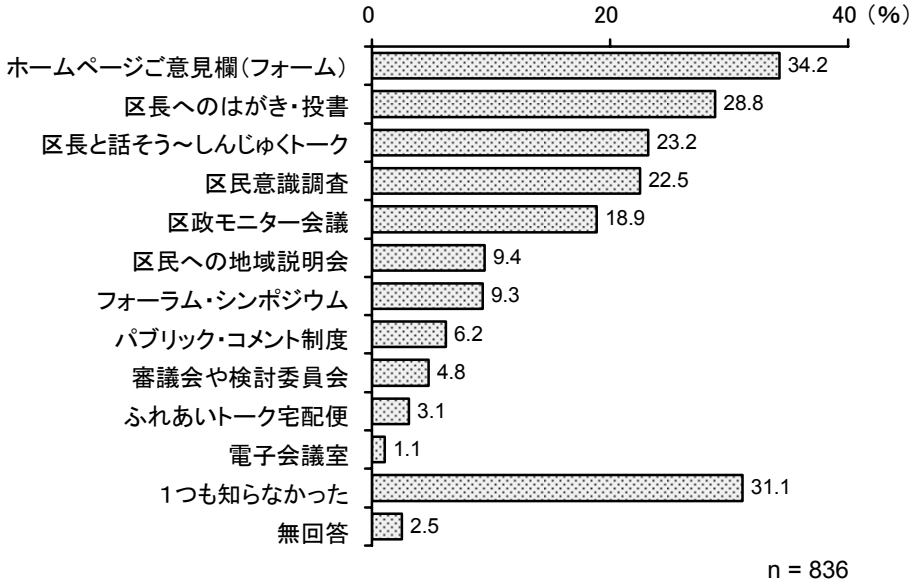
◎「ホームページご意見欄（フォーム）」が３割台半ば近く

問３６　以下は、現在、区が行っている区民の方のご意見や要望を区政に反映するための制度やしくみです。次の制度やしくみの中で、あなたが実際に見たり聞いたりしたことがあるものは何ですか。（○はいくつでも）

（n=836）

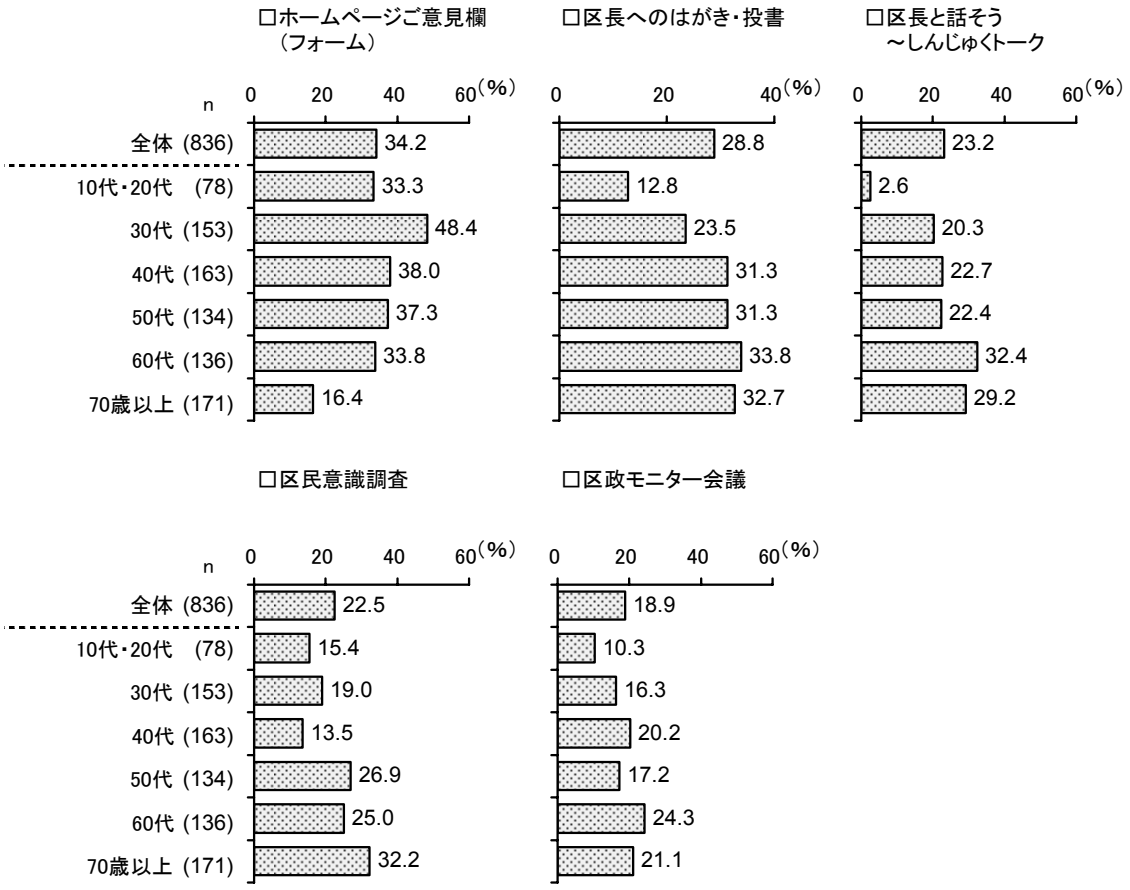
| | | |
|---|---|---|
| 1 | 区長へのはがき・投書 | 28.8% |
| 2 | ホームページご意見欄（フォーム） | 34.2 |
| 3 | パブリック・コメント制度 | 6.2 |
| 4 | 区民意識調査 | 22.5 |
| 5 | 区政モニター会議 | 18.9 |
| 6 | ふれあいトーク宅配便 | 3.1 |
| 7 | 区長と話そう～しんじゅくトーク | 23.2 |
| 8 | 区民への地域説明会 | 9.4 |
| 9 | フォーラム・シンポジウム | 9.3 |
| 10 | 審議会や検討委員会 | 4.8 |
| 11 | 電子会議室 | 1.1 |
| 12 | １つも知らなかった | 31.1 |
| | 無回答 | 2.5 |

**図４－７－５　区民意見を反映する制度やしくみの認知度**



区民意見を反映する制度やしくみの認知度について、「ホームページご意見欄（フォーム)」（34.2%）が３割台半ば近くで最も高く、次いで「区長へのはがき・投書」（28.8%）が３割近く、「区長と話そう～しんじゅくトーク」（23.2%）が２割台半ば近く、「区民意識調査」（22.5%）が２割強と続いている。一方で、「１つも知らなかった」（31.1%）が３割強となっている。（図４－７－５）

**図４－７－６　区民意見を反映する制度やしくみの認知度（年代別）上位５項目**




上位５項目について、年代別でみると、「ホームページご意見欄（フォーム)」は、30 代（48.4%）が５割近く、「区長と話そう～しんじゅくトーク」は、60 代（32.4%）が３割強、「区民意識調査」は、70 歳以上（32.2%）が３割強と高くなっている。（図４－７－６）

～参考～　新宿区第一次実行計画・指標

| 事業名 | 指標名 | 現状<br>(平成21年度) | 目標<br>(平成23年度) |
|---|---|---|---|
| 区民意見の分析と施策への有効活用 | 区民が区民意見の提出方法（区長へのはがき、投書、メールなど）を知っている割合 | 48.9% | 50.0% |

## 参考　区政モニターアンケートで調査する「新宿区総合計画・成果指標」の項目

| 指標名 | | 指標の定義 | 現状（計画当初） | 現状（平成 21 年度） | 目標（平成 29 年度） |
|---|---|---|---|---|---|
| まちづくり編 | | | | | |
| 基本目標Ⅰ 区民が自治の主役として、考え、行動していけるまち | 地域コミュニティ活動への参加率 | 地域の中でコミュニティ活動を行っている人の割合 | 46.0% | 51.7% | 60.0% |
| 基本目標Ⅱ だれもが人として尊重され、自分らしく成長していけるまち | 区民の人権に対する意識 | 性別、障害の有無、信条、職業、国籍の違いにかかわらずお互いを尊重し認めあっていると思う区民の割合 | 29.7% | 43.9% | ↑ |
| | 男女共同参画に対する意識 | 家庭生活や職場、地域活動など、社会全体で男女が平等と感じる区民の割合 | 37.1% | 40.2%※1 | ↑ |
| | 子育て支援に関する地域活動状況 | 子育て支援に関する活動に参加している人や参加意欲を持っている人の割合 | 56.5% | 59.2% | 70.0% |
| | 健康に対する状態 | 現在の健康状態を良いと感じている人の割合 | 70.9% | 78.0% | ↑ |
| | 毎年の健康診断の受診 | 毎年健康診断を受診している人の割合 | 62.7% | 72.1% | ↑ |
| | 心の問題について気軽に相談できる場所の認知度 | 心の問題について気軽に相談できる場所を知っている人の割合 | 29.5% | 25.5% | ↑ |
| | 学習・スポーツ活動の実施状況 | 学習・スポーツ活動を継続的に行っている区民の割合 | 51.7% | 54.9% | ↑ |
| | 学校・家庭・地域が協力した教育の取組 | 学校・家庭・地域が協力して教育に取り組んでいると感じる区民の割合 | 24.9% | 30.6% | ↑ |
| 基本目標Ⅲ 安全で安心な、質の高いくらしを実感できるまち | 区民の地域福祉活動への協働意識 | 「高齢者の見守りを住民同士で行う」と考える区民の割合 | 8.2% | 11.0% | 30.0% |
| | 介護サービスを利用した在宅生活の継続 | 「介護サービスを受けたい場所」の「在宅」の割合 | 60.4% | 63.2% | 一般高齢者 70.0% |
| | 障害者の社会参加のしやすさ | 障害があっても積極的に社会参加しやすいまちだと思う割合 | 16.2% | 19.5% | ↑ |
| | 高齢者で生きがいを感じている人の割合 | 高齢者で生きがいを感じている人の割合 | 94.1% | 95.3% | ↑ |
| | 避難場所・避難所の理解度 | 一時集合場所、第一次避難所、広域避難場所を理解している区民の割合 | 23.8% | 52.8% | 80.0% |
| | 家庭内の防災対策の普及 | 家庭内の防災対策実施率 | 81.5% | 52.5% | 90.0% |
| | 区民の日常生活における安心度 | 居住地域で犯罪への不安を感じない区民の割合 | 22.8% | 33.9% | ↑ |
| | 消費者問題に対する関心度 | 悪質商法や消費者問題に対して関心がある区民の割合 | 82.5% | 77.5% | ↑ |
| 基本目標Ⅳ 持続可能な都市と環境を創造するまち | 道路の歩きやすさ満足度 | 安全で快適な歩きやすい道路だと感じる人の割合 | 17.3% | 25.5% | ↑ |

※１　データ出典「平成 21 年度第１回新宿区区政モニターアンケート」

## 参考　区政モニターアンケートで調査する「新宿区総合計画・成果指標」の項目

| 指標名 | | 指標の定義 | 現状（計画当初） | 現状（平成 21 年度） | 目標（平成 29 年度） |
|---|---|---|---|---|---|
| まちづくり編 | | | | | |
| 基本目標Ⅴ<br>まちの記憶を活かした美しい新宿を創造するまち | 景観に対する区民意識 | まちなみや景観が良いと感じる区民の割合 | 28.1% | 45.2% | ↑ |
| | 地域特性を踏まえたまちづくり | 地域の土地利用の特性を踏まえたまちづくりが行われていると感じる区民の割合 | 10.1% | 40.9% | ↑ |
| | 公園利用者満足度 | 公園の利用に関して満足している区民の割合 | 55.9% | 62.8% | ↑ |
| 基本目標Ⅵ<br>多様なライフスタイルが交流し、「新宿らしさ」を創造していくまち | 区の伝統文化や文化財への関心度 | 区の伝統文化や文化財への関心の有無や深さ | 69.9% | 69.1% | ↑ |
| | 文化芸術活動の状況 | 文化芸術の鑑賞や創作、表現活動など、文化芸術に触れる機会がある区民の割合 | 70.7% | 52.9% | ↑ |
| 区政運営編 | | | | | |
| 基本目標Ⅰ<br>好感度一番の区役所の実現 | 接遇応対力の向上度 | 職員の窓口応対の印象が「良い」と感じる人の割合 | 42.6% | 48.3%※2 | ↑ |

※２　データ出典「平成 21 年度第２回新宿区区政モニターアンケート」

## 参考　区政モニターアンケートで調査する「新宿区第一次実行計画・指標」の項目

| 事業名 | | 指標名 | 現状（計画当初） | 現状（平成 21 年度） | 目標（平成 23 年度） |
|---|---|---|---|---|---|
| まちづくり編 | | | | | |
| 基本目標Ⅱ<br>だれもが人として尊重され、自分らしく成長していけるまち | 食育の推進 | 食事バランスガイドの内容を知っている人の割合 | 17.8% | 27.3% | 50.0%以上 |
| 基本目標Ⅵ<br>多様なライフスタイルが交流し、「新宿らしさ」を創造していくまち | 歌舞伎町ルネッサンスの推進 | 以前と比較して歌舞伎町のイメージが向上したと思う人の割合 | 31.5% | 30.0%※3 | 35.5% |
| | 繁華街の防犯・防災活動の推進 | 以前と比較して歌舞伎町が安全になったと思う人の割合 | 22.4% | 27.9%※3 | 26.4% |
| 区政運営編 | | | | | |
| 基本目標Ⅰ<br>好感度一番の区役所の実現 | コールセンターの設置による多様なライフスタイルに対応した区政情報の提供 | コールセンターの認知度 | ― | 16.5% | 70.0% |
| | ホームページの再構築 | ホームページの満足度（満足・やや満足） | 43.0% | 44.8%※3 | 55.0% |
| | 区民意見の分析と施策への有効活用 | 区民が区民意見の提出方法（区長へのはがき、投書、メールなど）を知っている人の割合 | 31.5% | 48.9% | 50.0% |

※３　データ出典「平成 21 年度第３回新宿区区政モニターアンケート」

# Ⅲ　資料（調査票）

# 第１回

調査票１

# テーマ１　震災に備えて

昨年、中国四川省では兵庫県南部地震（阪神・淡路大震災）の 10 倍に相当する大規模地震が発生しました。日本でもここ数年、能登半島地震、新潟県中越沖地震、岩手・宮城内陸地震など、毎年のように震度６強の地震が発生し、被災地では大きな被害が発生しています。

首都圏でも地震発生の確率が高まってきています。地震は、いつ、どこで発生するかわかりません。事前に災害を想定して、震災に備えることが災害に強いまちづくりにつながります。地震による被害を抑えるためには、家屋の耐震化や家具の転倒防止といった対策がとても重要です。また、地震に関する知識の習得や地震発生時の行動をふだんから学習し、災害時の心構えを知っておくことで、より被害を軽減することが可能となります。

区では、平成 27 年度を目途に区内の建物の耐震化率を 90%以上にする取り組みを進めています。今回のアンケートで建物の耐震化や防災への意識をおたずねし、今後の取り組みの参考にしたいと考えています。

問１　あなたは、自分がお住まいの建物がいつ建てられたか知っていますか。（○は１つ）

１　知っている
２　知らない

【問１　で、「１ 知っている」に○をした方におたずねします。】

問１－１　お住まいの建物はいつ建てられましたか。（○は１つ）

１　昭和５５年（１９８０年）以前
２　昭和５６年（１９８１年）以降

問２　あなたがお住まいの建物は、次のうちどちらですか。（○は１つ）

１　木造の建物
２　非木造の建物

問３　新宿区では、下記★印の「建築物等耐震化支援事業」を行っています。あなたはこの事業を知っていますか。（○は１つ）

１　知っている
２　聞いたことはあるが、よく知らない
３　知らない

★区では、**「建築物等耐震化支援事業」**として次の事業を行っています。

| 《木造建物（住宅系）への支援事業》 | 《非木造建物（住宅系）への支援事業》 |
|---|---|
| ・簡易な耐震診断（無料）<br>・耐震調査費や耐震計画費への助成<br>・耐震補強工事費への助成 | ・耐震診断のための予備調査（無料）<br>・耐震診断費への助成 |



問４　あなたは、お住まいの建物について、耐震診断を受けたいと思いますか。（○は１つ）

１　すでに受けた
２　受けたいが、まだ受けていない
３　受ける必要はない
４　わからない
→ 問 4-1 へ

【問４　で、「２ 受けたいが、まだ受けていない」または「３ 受ける必要はない」に○をした方におたずねします。】

問４－１　耐震診断を受けていない理由はなんですか。（○はいくつでも）

１　現在受けていないが、今後受ける予定だから
２　制度について知らなかったから
３　集合住宅で自分の考えのみではできないから
４　所有者が自分でないから
５　昭和５６年以降に建った新耐震基準の建物だから
６　多額の費用がかかるから
７　倒壊しないと思うから
８　信頼できる業者がいないから
９　相談したいがどこにいってよいかわからないから
10　面倒だから
11　その他（　　）

問５　お住まいの建物について耐震診断の結果で耐震補強が必要だった場合、あなたは補強工事を行いたいと思いますか。（○は１つ）

１　すでに補強工事を行った
２　行いたいが、まだ行っていない
３　行う必要はない
４　わからない
→ 問 5-1 へ

【問５　で、「２ 行いたいが、まだ行っていない」または「３ 行う必要はない」に○をした方におたずねします。】

問５－１　耐震補強工事を行っていない理由はなんですか。（○はいくつでも）

1 現在行っていないが、今後行う予定だから
2 制度について知らなかったから
3 集合住宅で自分の考えのみではできないから
4 所有者が自分でないから
5 昭和５６年以降に建った新耐震基準の建物だから
6 多額の費用がかかるから
7 倒壊しないと思うから
8 信頼できる業者がいないから
9 悪質業者の問題が怖いから
10 相談したいがどこにいってよいかわからないから
11 自分の家屋を補強しても周辺も補強しないと意味がないから
12 面倒だから
13 その他（　　）

問６　あなたは家具転倒防止器具を取りつけたいと思いますか。（○は１つ）

1 すでに取りつけている
2 取りつけたいが、まだ取りつけていない
3 取りつける必要はない　→ 問6-1 へ
4 わからない

【問６　で、「２ 取りつけたいが、まだ取りつけていない」または「３ 取りつける必要はない」に○をした方におたずねします。】

問６－１　家具転倒防止器具を取りつけていない理由はなんですか。（○はいくつでも）

1 現在取りつけていないが、今後取りつける予定だから
2 制度について知らなかったから
3 家具や家屋に傷をつけるから
4 器具を販売しているところがわからないから
5 取りつけ作業が難しそうだから
6 お金がかかるから
7 倒れても危険ではないので、効果がないと思うから
8 面倒だから
9 その他（　　）



問７　現在お住まいの地域で地震が起きた場合、どの程度不安を感じていますか。（○は１つ）

1 とても不安に感じている
2 やや不安に感じている
3 あまり不安に感じていない
4 まったく不安に感じていない

問８　大きな地震が発生した場合、もっとも心配なことはなんですか。（○は３つまで）

1 建物の倒壊や火災
2 家族の安否
3 ライフラインの停止（停電・断水等）
4 食料、生活用品等の確保
5 家や財産を失うこと
6 避難所等での避難生活
7 適切な救護・医療を受けられるか
8 仕事の継続
9 治安の悪化
10 その他（　　）
11 わからない
12 特にない

問９　大きな地震が発生した場合、どのような情報を得たいと思いますか。（○は３つまで）

1 地震の被害状況
2 余震や津波の可能性
3 二次災害の可能性
4 公共交通機関の状況
5 電気・ガス・水道の状況
6 避難所の状況
7 家族や知人の安否
8 救急援護の状況
9 水、食料、生活用品の供給状況
10 治安の状況
11 その他（　　）
12 特にない

問１０　あなたは震災について、日頃からどのような情報を得たいと思いますか。（○はいくつでも）

1 過去の震災事例や教訓
2 今後の地震発生の予測
3 地震発生時の被害予測
4 震災時の心構えや準備
5 避難場所や避難経路
6 家庭でできる防災対策
7 行政が実施している防災対策
8 防災ボランティアへの参加方法
9 その他（　　）
10 特にない

問１１　新宿区では区主催の総合防災訓練や、各地域での地域防災訓練、町会等の単位で実施される自主防災訓練など多くの防災訓練が実施されています。あなたはこうした防災訓練に参加したことがありますか。（○は１つ）

１　参加したことがある　→　問 11-1　へ
２　参加したことはない　→　問 11-2　へ

【問１１　で、「１ 参加したことがある」に○をした方におたずねします。】

問１１-１　参加したことがある防災訓練について、改善した方がよいと思われる点があれば教えてください。（自由記述）

【問１１　で、「２ 参加したことはない」に○をした方におたずねします。】

問１１-２　防災訓練に参加したことがない主な理由を教えてください。（○はいくつでも）

１　どこでいつ開催しているかわからないから
２　忙しくて時間がないから
３　訓練の内容に興味がないから
４　町会等に加入していないため、参加しにくいから
５　面倒だから
６　その他（　　）

問１２　（アパート・マンション等の集合住宅にお住まいの方におたずねします。）お住まいの集合住宅独自で防災訓練や防災に関する勉強会等に参加したことがありますか。（○は１つ）

１　参加したことがある
２　実施しているが、参加したことはない
３　実施していない
４　実施しているかどうか知らない

問１３　あなたの地域に自主防災組織があることを知っていますか。（○は１つ）

１　あることも活動内容も知っている
２　あることは知っているが、活動内容は知らない
３　知らない

★自主防災組織とは、地域で初期消火や救出救護活動、避難誘導などにあたることを目的として結成された組織のことです。新宿区では、町会・自治会を母体とする自主防災組織「防災区民組織」が 204 組織結成されています。



問１４　あなたは災害が発生したとき、地域の防災活動にどんな協力ができますか。（○はいくつでも）

１　近隣の見守り（被災時のパトロール等）
２　救出救護活動（単身者や高齢者を避難所まで誘導する等）
３　応急手当
４　初期消火活動（消火器等）
５　避難所運営への協力（炊出し等）
６　手話通訳・語学ボランティア等の専門知識を使った活動
７　緊急物資の搬入等の軽作業への従事
８　その他（　　）
９　協力できることはない

問１５　火災予防条例（東京都条例）により、平成２２年４月１日から、すべての住宅の部屋・台所・階段に住宅用火災警報器の設置が義務化されます。あなたの住宅に住宅用火災警報器を設置していますか。（○は１つ）

１　すべての部屋・台所・階段に設置している
２　一部設置している　→　問 15-1　へ
３　設置していない　→　問 15-2　へ

【問１５　で、「２ 一部設置している」に○をした方におたずねします。】

問１５-１　住宅用火災警報器を設置しているのはどこですか。（○はいくつでも）

１　居間
２　寝室
３　台所
４　階段
５　その他（　　）

【問１５　で、「３ 設置していない」に○をした方におたずねします。】

問１５-２　住宅用火災警報器を設置していない理由は何ですか。（○は１つ）

１　平成２２年３月末までに設置する予定だから
２　設置が必要となることを知らなかったから
３　設置したいが購入先がわからないから
４　自分では設置できないから
５　資金的に困難であるから
６　現時点では、必要性を感じないから
７　賃貸住宅なので、貸主と借主のどちらが設置するかわからないから
８　その他（　　）

## テーマ２　男女共同参画に関する意識について

男女共同参画とは、男女が社会の対等な構成員として性別にかかわりなくその個性と能力を十分に発揮し、責任を分かち合いながら、ともにあらゆる分野に参画することをいいます。
区では、男女共同参画社会の実現をめざし、平成１６年４月から「新宿区男女共同参画推進条例」を施行しました。今回のアンケートで皆さまから日常生活のなかでの男女共同参画に関する意識や実情をおたずねし、今後の取り組みの参考にしたいと考えています。

**問１６　あなたは、次のような分野において男女平等だと思いますか。**
（○はそれぞれの項目で１つずつ）

| | 男性の方が優遇されている | どちらかといえば男性の方が優遇されている | 平等である | どちらかといえば女性の方が優遇されている | 女性の方が優遇されている |
|---|---|---|---|---|---|
| ア　家庭生活で | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| イ　職場で | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ウ　学校教育の場で | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| エ　政治の場で | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| オ　法律や制度の上で | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| カ　社会通念・慣習・しきたりなど | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| キ　地域活動の場で | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**問１７　一般的に、女性が職業を持つことについて、あなたはどうお考えですか。**（○は１つ）

１　結婚・出産にかかわらず、ずっと仕事を続ける方がよい
２　子どもができたら仕事をやめ、大きくなったら再び仕事をする方がよい　→　問17-1 へ
３　子どもができるまでは仕事をし、その後は仕事をしない方がよい
４　結婚するまでは仕事をするが、結婚後は仕事をしない方がよい
５　女性は仕事をしない方がよい
６　その他（　　）
７　わからない



**【問１７　で、「２　子どもができたら仕事をやめ、大きくなったら再び仕事をする方がよい」に○をした方におたずねします。】**

**問１７-１　その理由は何ですか。**（○はいくつでも）

１　子どもは母親が育てた方がよいと思うから
２　子どもを見てくれる親族が身近にいないから
３　保育園が入りにくいから
４　夫の仕事が忙しく育児を分担できないから
５　その他（　　）

**問１８　（会社等に勤めている方（自営業、経営幹部の方を除く）におたずねします。）**
**あなたの職場で、仕事の内容や待遇面で、男女差を感じるものがありましたら、○をつけてください。**（○はいくつでも）

１　賃金
２　昇進、昇格
３　個々の能力評価
４　配置場所
５　仕事内容や質
６　幹部職員への登用
７　結婚や出産で退職しなければならないような雰囲気
８　中高年以上の女性に退職を勧奨するような雰囲気
９　教育・研修を受ける機会
10　その他（　　）
11　特に男女差はない

**問１９　あなたは、男女共同参画社会を進めていくうえで重要なキーワードとなる「ワーク・ライフ・バランス（仕事と生活の調和）」という言葉をご存知ですか。**（○は１つ）

１　知っている
２　言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない
３　知らない

**問２０　（働いているすべての方におたずねします。）**
**あなたは、現在の仕事と生活のバランスに満足していますか。**（○は１つ）

１　たいへん満足している
２　ほぼ満足している
３　あまり満足していない
４　まったく満足していない

問２１　男女とも働きやすい環境をつくるためには、どのようなことが重要だと思いますか。（○は３つまで）

1　男女ともに労働時間の短縮をはかること
2　男女ともに労働条件の向上をはかること
3　男女ともに家事・育児・介護に参加すること
4　男女ともに職業意識をより高めること
5　男女ともに技術・能力を高めること
6　職場での男女の雇用機会・昇進・待遇を均等にすること
7　職場での男女格差の習慣をなくすこと
8　出産後などに職場復帰できる再雇用制度が整備・充実されること
9　育児・介護休業制度が整備・充実されること
10　その他（　　）
11　特にない

問２２　「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について、あなたの考えに近いものは、次のうちどれですか。（○は１つ）

1　賛成
2　どちらかといえば賛成
3　わからない
4　どちらかといえば反対
5　反対

問２３　今後、男女共同参画を進めるために、区はどのようなことに力を入れるとよいと思いますか。（○は３つまで）

1　平等意識を育てる学校教育の充実
2　男女平等に関する講座等の開催
3　女性の再就職支援や起業支援の充実
4　企業に対する就労機会や労働条件の男女格差を是正するための働きかけ
5　仕事と家庭・地域活動が両立できるような働き方の見直しの企業への働きかけ
6　育児・保育施設の充実
7　あらゆる分野における女性の積極的な登用
8　行政の政策決定などへの女性の参画促進
9　高齢者や病人の在宅介護サービスや施設の充実
10　各種相談事業の充実
11　男女共同参画についての情報収集・情報提供
12　国・都に対する男女共同参画を推進するための働きかけ
13　その他（　　）
14　特にない



## テーマ３　生涯スポーツについて

「スポーツ」には、競技としての楽しみのほか、健康づくりとしての楽しみもあります。また、「スポーツ」を通じた仲間づくりは、地域コミュニティの形成に大きく貢献するものです。

新宿区では、区民の皆様一人ひとりが日常気軽に「スポーツ」を楽しめるよう、スポーツ施設の充実や学校施設の開放等、スポーツ活動の場と機会の提供に努めています。

今回のアンケートで皆さまから日常生活の中でのスポーツや軽度な身体活動等に関する意識や実情をおたずねし、さらなる環境整備に向けた取り組みの参考にしたいと考えています。

問２４　この１年間に、スポーツ・軽度な身体活動（体操・ウォーキング・ハイキング等）をどの程度行いましたか。（○は１つ）

1　週１回以上
2　月２～３回程度
3　月１回程度
4　年数回程度
5　ほとんど行っていない　→　問 30 へ

問２５　活動は、主にどのような目的で行いましたか。（○は１つ）

1　競技としての活動（スポーツの練習や試合等）
2　健康づくりのための活動（体力の維持・増進、介護予防、メタボリック対策等）
3　友人・知人との懇親・娯楽のための活動（レジャースポーツ等）
4　その他（　　）

★メタボリック対策とは、メタボリックシンドローム（内臓脂肪症候群）の解消を目的としたスポーツ・身体活動のこと。

問２６　活動の形態はどのようなものでしたか。（○はいくつでも）

1　一人で行う自主的な活動
2　競技団体（組織）に加入して行う団体活動
3　区主催の講座や大会
4　民間スポーツクラブ等への入会
5　友人・家族との少人数活動
6　その他（　　）

問２７　１回あたりの活動時間はどのくらいでしたか。（○は１つ）

1　３０分未満
2　３０分～１時間未満
3　１時間～２時間未満
4　２時間以上

問２８　活動しやすい曜日・時間帯はありますか。（○はいくつでも）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 平日／午前 | ４ | 土・日曜日、祝日／午前 |
| ２ | 平日／午後 | ５ | 土・日曜日、祝日／午後 |
| ３ | 平日／夜間 | ６ | 土・日曜日、祝日／夜間 |

問２９　主な活動場所はどこですか。（○は１つ）

１　専門的な設備の整った区立の屋内運動施設（新宿スポーツセンター、新宿コズミックスポーツセンター、大久保スポーツプラザ、元気館等）
２　専門的な設備の整った区立の屋外運動施設（野球場、庭球場、多目的運動広場等）
３　区（公共）施設（学校施設、地域センター、生涯学習館、ことぶき館等）
４　屋外の区（公共）公園施設など（公園、児童遊園、遊歩道等）
５　区外の施設　（施設名：　　）
６　その他の施設（施設名：　　）
７　現状のままで良い

問３０　今後はどのような活動をしたいと思いますか。（○はいくつでも）

１　競技としての活動（スポーツの練習や試合等）
２　健康づくりのための活動（体力の維持・増進、介護予防、メタボリック対策等）
３　友人・知人との懇親・娯楽のための活動（レジャースポーツ等）
４　その他（　　）

問３１　今後、活動を継続していく（始める）としたら、充実を図ってもらいたい活動場所はどこですか。（○はいくつでも）

１　専門的な設備の整った区立の屋内運動施設（新宿スポーツセンター、新宿コズミックスポーツセンター、大久保スポーツプラザ、元気館等）
２　専門的な設備の整った区立の屋外運動施設（野球場、庭球場、多目的運動広場等）
３　区（公共）施設（学校施設、地域センター、生涯学習館、ことぶき館等）
４　屋外の区（公共）公園施設など（公園、児童遊園、遊歩道等）
５　区外の施設　（施設名：　　）
６　その他の施設（施設名：　　）
７　現状のままで良い

→問 31-1へ

【問３１　で、「１　」～「６　」に○をした方におたずねします。】

問３１－１　特に整備の充実を希望する施設について、充実してほしい機能を教えてください。（自由記述）

施設：　　機能：



## テーマ４　景観まちづくりについて

新宿区では平成３年に「歩く人にやわらかな都心景観をつくる」をテーマとして、２３区で最も早く自主条例である「新宿区景観まちづくり条例」を制定し、先駆的な景観まちづくりを行ってきました。

平成２０年７月には都心区初の景観行政団体となり、そして平成２１年４月１日には景観法に基づく景観計画である「新宿区景観まちづくり計画」の運用を開始し、景観法の諸制度を活用して、より積極的な景観まちづくりを推進していくことができるようになりました。

今後は地域のみなさまとの合意形成を図りながら、順次、「地域特性に基づく区分地区」の拡大・追加等、地域特性に応じたきめ細やかな景観まちづくりに取り組んでいきます。

今回のアンケートでは、景観まちづくり計画の周知度や印象などをおたずねし、今後の取組みの参考にしたいと考えています。

問３２　あなたは、「新宿区景観まちづくり計画」があることを知っていましたか。（○は１つ）

１　あることも内容も知っていた
２　あることは知っていたが、どのような内容かは知らなかった
３　知らなかった

問３３　「景観まちづくり計画」について、あなたが持っている印象や感想についておたずねします。（○はそれぞれの項目で１つずつ）

| | はい | いいえ |
|---|---|---|
| ア　興味がありますか | １ | ２ |
| イ　わかりやすいと思いますか | １ | ２ |
| ウ　身近なテーマだと思いますか | １ | ２ |
| エ　重要なことだと思いますか | １ | ２ |

問３４　以下の地域は、新宿区都市マスタープランにおける景観まちづくりの方針で、景観形成の誘導を図っていくとしている地域です。
あなたが良好な景観を特に守っていくべき、またはつくっていくべきと思う地域は次のうちどこですか。（○は５つまで）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 神田川沿い地域 | 9 | 高田馬場駅周辺地域 |
| 2 | 妙正寺川沿い地域 | 10 | 四ッ谷駅周辺地域 |
| 3 | 新宿御苑周辺地域 | 11 | 戸山公園周辺地域 |
| 4 | 神楽坂周辺地域 | 12 | 新宿中央公園周辺地域 |
| 5 | 歌舞伎町地域 | 13 | 明治神宮外苑周辺地域 |
| 6 | 落合地域 | 14 | 外濠沿い地域 |
| 7 | 新宿駅東口周辺地域 | 15 | 早稲田大学周辺 |
| 8 | 新宿駅西口周辺地域 | 16 | その他（　　） |

問３５　あなたは新宿区の景観についてどのように思いますか。お気づきの点や感じていることをお書きください。（自由記述）



## 回答者の属性

F１　性別を教えてください。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 男性 | 2 | 女性 |

F２　あなたの年齢（満年齢）を次の中からお選びください。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | １８～１９歳 | 8 | ５０～５４歳 |
| 2 | ２０～２４歳 | 9 | ５５～５９歳 |
| 3 | ２５～２９歳 | 10 | ６０～６４歳 |
| 4 | ３０～３４歳 | 11 | ６５～６９歳 |
| 5 | ３５～３９歳 | 12 | ７０～７４歳 |
| 6 | ４０～４４歳 | 13 | ７５～７９歳 |
| 7 | ４５～４９歳 | 14 | ８０歳以上 |

F３　あなたのお住まいの地区（所管する特別出張所の地区）をお選びください。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 四谷 | 6 | 戸塚 |
| 2 | 箪笥町 | 7 | 落合第一 |
| 3 | 榎町 | 8 | 落合第二 |
| 4 | 若松町 | 9 | 柏木 |
| 5 | 大久保 | 10 | 角筈・区役所 |

F４　あなたがお住まいの住居形態を次の中からお選びください。（○は１つ）

1　一戸建て（持ち家）
2　一戸建て（借家・一戸建て社宅を含む）
3　分譲マンション
4　民間の賃貸アパート・マンション（借り上げ社宅を含む）
5　公団・公社の賃貸住宅
6　都営・区営住宅
7　公務員宿舎
→ F4-1 へ
8　間借り・住み込み
9　その他（　　）

【Ｆ４　で、「３」～「７」に○をした方（集合住宅にお住まいの方）におたずねします。】

Ｆ４－１　お住まいの集合住宅の総戸数は何戸ですか。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | １０戸以下 | ６ | ７６～１００戸 |
| ２ | １１～２０戸 | ７ | １０１～１５０戸 |
| ３ | ２１～３０戸 | ８ | １５１～２００戸 |
| ４ | ３１～５０戸 | ９ | ２０１戸以上 |
| ５ | ５１～７５戸 | | |

Ｆ５　現在のあなたご自身について次の中からお選びください。（○は１つ）

１　単身者
２　子どものいない夫婦
３　子どもがいる（一番上が小学校入学前）
４　子どもがいる（一番上が小・中学生）
５　子どもがいる（一番上が高校・大学生）
６　子どもがいる（一番上が学校を卒業）
７　生計を別にした子どもがいる
８　その他（　　）

Ｆ６　現在のあなたのご職業について、次の中からお選びください。（○は１つ）

１　商工・サービス業の自営
２　商工・サービス業の家族従事者
３　自由業（医師・弁護士等）
４　会社・団体役員
５　会社・団体管理職（部課長以上）
６　専門技術職
７　事務職
８　サービス職・技能職・労務職
９　パート・アルバイト
10　専業主婦（主夫）
11　学生
12　その他（　　）
13　無職



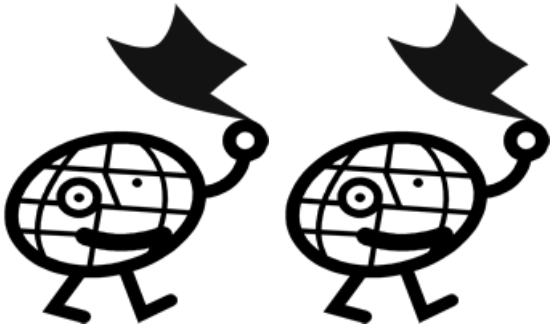
アンケートにご協力いただきまして、ありがとうございました。
お手数をおかけしますが、同封の返信用封筒にて、

**８月１０日（月）**までに、ご返送ください。

その他、区政についてご意見がありましたら、下記にご記入ください。ただし、ここでご記入いただいた意見について個別に回答することはできませんが、今後の区政への取り組みの参考にしたいと考えています。ご了承ください。

（返送・問合せ先）
〒160-8484　新宿区歌舞伎町１－４－１
新宿区区長室　広聴担当課　広聴係
電話　　５２７３－４０６５（直通）
ＦＡＸ　５２７２－５５００（直通）
Ｅ-mail　kocho@city.shinjuku.tokyo.jp

# 第２回



調査票９

# テーマ１　区職員の接遇について

新宿区は、区民の方に信頼される、身近で分かりやすい区政運営を目指しています。こうした区政運営を行うためには、職員は好感のもてる身だしなみや言葉遣いを心がけ、区民の方の立場に立った受け答えや説明をする必要があります。

そこで今回は、皆さまに窓口や電話での応対の印象をおたずねし、職員の接遇応対の向上に役立てていきたいと考えています。

**◎区職員の窓口対応について**

問１　過去１年以内に、区役所や区の施設等の窓口に出かけたことがありましたか。
（○は１つ）

１　ある　→　問１－１～問１－２　へ　　２　ない

【問１　で、「１　ある」に○をした方におたずねします。】

問１－１　どのような用件で出かけましたか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　証明書等の交付 | ５　会議等への出席 |
| ２　各種手続き | ６　苦情・要望 |
| ３　相談 | ７　その他（　　） |
| ４　区の施設の利用 | |

【問１　で、「１　ある」に○をした方におたずねします。】

問１－２　その時の新宿区職員の対応はいかがでしたか。
ア～ク全ての項目について該当する番号に○を付けてください。
（○はそれぞれの項目で１つ）

| | 良い | まあまあ良い | ふつう | やや悪い | 悪い | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ア　身だしなみ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| イ　挨拶や声かけ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| ウ　言葉づかい | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| エ　動作、表情 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| オ　相手の話を聴く姿勢 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| カ　説明のわかりやすさ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| キ　職場全体の印象（応対者以外の職員） | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| ク　窓口応対の総合評価 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |



**◎職員の電話対応について**

問２　過去１年以内に、区役所や区の施設に電話をかけたことがありましたか。（○は１つ）

１　ある　→　問２－１～問２－３　へ　　２　ない

【問２　で、「１　ある」に○をした方におたずねします。】

問２－１　職員はすぐに電話に出ましたか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １　すぐに出た | ３　覚えていない |
| ２　すぐに出なかった | |

【問２　で、「１　ある」に○をした方におたずねします。】

問２－２　電話に出た職員は、自分の部署や名前を先に名乗りましたか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １　名乗った | ３　覚えていない |
| ２　名乗らなかった | |

【問２　で、「１　ある」に○をした方におたずねします。】

問２－３　その時の新宿区職員の電話対応はいかがでしたか。
ア～オ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。
（○はそれぞれの項目で１つ）

| | 良い | まあまあ良い | ふつう | やや悪い | 悪い | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ア　声の印象 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| イ　言葉づかい | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| ウ　相手の話を聴く姿勢 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| エ　説明のわかりやすさ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| オ　電話応対の総合評価 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

問３　職員の窓口対応や電話対応についてご意見がありましたらお書きください。
（自由記述）

| 部署名・施設名・場所等 | ご意見・ご提案 |
|---|---|
| | |

調査票 10

## テーマ２　地球温暖化対策事業について

新宿区では、平成２０年２月に「新宿区環境基本計画」を改定し、新たに基本目標５「地球温暖化・ヒートアイランド現象を防ぐ」を追加しました。
この計画に基づき、２０年度から、区が率先して地球温暖化対策に取り組むことをはじめとして、事業者活動への支援や区民の省エネルギー意識の啓発を推進しています。
今回のアンケートを通して皆さまからのご意見を伺い、今後の施策に反映していきたいと考えています。

**問４　新宿区では、地球温暖化対策として以下に挙げる事業を行っています。**
**あなたが知っている事業はなんですか。（○はいくつでも）※同封資料参照**

１　省エネナビモニター
２　みどりのカーテン
３　新宿打ち水大作戦
４　新宿完全消灯日（ライトダウンキャンペーン）
５　新宿エコ隊
６　新宿の森（体験ツアー）
７　太陽光発電等住宅用新エネ・省エネ機器等導入補助
８　エコライフまつり
９　その他（　　）
１０　知らない

→　問４－１へ

**【問４　で、「１ 」～「９ 」に○をした方におたずねします。】**
**問４－１　知っている事業のうち、参加・申込等を行ったことのある事業はなんですか。（○はいくつでも）**

１　省エネナビモニター
２　みどりのカーテン
３　新宿打ち水大作戦
４　新宿完全消灯日（ライトダウンキャンペーン）
５　新宿エコ隊
６　新宿の森（体験ツアー）
７　太陽光発電等住宅用新エネ・省エネ機器等導入補助
８　エコライフまつり
９　その他（　　）
１０　特にない



**問５　新宿区では、個人を対象に「住宅用新エネルギー及び省エネルギー機器等導入補助金制度」を実施しています（同封資料のとおり）。あなたはこの制度についてどのように思いますか。あなたの考えに最も近いものを選んでください。（○は１つ）**

１　現在の内容のままで良い
２　もっと拡充すべきである　→　問５－１　へ
３　もっと縮小すべきである
４　この制度は必要ない
５　わからない

**【問５　で、「２ もっと拡充すべきである」に○をした方におたずねします。】**
**問５－１　あなたの考えに最も近い理由を選んでください。（○は１つ）**

１　もっと補助対象機器類の種類を増やす
（例えば：高効率給湯器（家庭用燃料電池：エネファーム、電気自動車、雨水タンクなど）
２　もっと補助対象者を増やす
（例えば：中小事業者、集合住宅の所有者や管理組合代表者など）
３　もっと補助対象件数を増やす
４　その他（　　）

**問６　「住宅用新エネルギー及び省エネルギー機器等導入補助金制度」について、今後利用したい、または関心があると思うものを選んでください。（○はいくつでも）**

１　太陽光発電システム
２　太陽熱給湯システム（強制循環式）
３　太陽熱温水器（自然循環式）
４　高効率給湯器（$CO_2$冷媒ヒートポンプ給湯器：エコキュート）
５　高効率給湯器（潜熱回収型給湯器：エコジョーズ）
６　高効率給湯器（ガス発電給湯器：エコウィル）
７　高反射率塗装
８　その他（例えば：　　）

## テーマ３　ごみ減量、資源・ごみの分別について

新宿区は、「環境への負荷を少なくし、未来の環境を創るまち」の実現に向け、資源循環型社会の構築を目指しています。そのためには、ごみの発生抑制（リデュース：Reduce）、再使用（リユース：Reuse）、再生利用（リサイクル：Recycle）の３R の推進が重要です。また、最後にごみとして処分するものについても、適正な分別を行う必要があります。

新宿区は平成２０年４月から、資源・ごみの分別方法を大きく変更しました。資源の有効活用と埋立地の延命のため、これまで「不燃ごみ」としていたプラスチックのうち、容器包装プラスチックは「資源」に、容器包装以外のプラスチックやゴム・皮革製品は「可燃ごみ」になりました。皆さまのご協力により新しい分別での収集は円滑に進んでいますが、集積所によっては、まだ十分理解されていないと思われるところも一部見受けられます。今後とも皆さまのご協力をお願いします。

**◎「３Ｒ活動」について**

問７　あなたは、「３Ｒ活動」について知っていましたか。（○は１つ）

１　聞いたこともあり、内容も知っていた
２　聞いたことはあるが、内容は知らなかった
３　知らなかった

問８　以下の活動（「３Ｒ活動」）の中であなたが実際に行っているものはありますか。（○はいくつでも）

**【リデュース】**
１　必要な分だけ購入する、長く使えるものを購入する
２　買い物の際レジ袋を断る
３　簡易包装を申し出る
**【リデュース・リユース】**
４　詰め替え用商品を買う
**【リユース】**
５　不用品を人にゆずる、リサイクルショップ・フリーマーケットに出す
６　リサイクルショップ・フリーマーケットで購入する
７　リース・レンタルを利用する
８　修理、リフォームして使う
**【リサイクル】**
９　ごみを正しく分別し、資源となるものは資源回収に出す
10　トイレットペーパーなど、再生品を進んで購入する

11　その他（　　）
12　特にしていない



**◎レジ袋の削減について**

問９　あなたは買い物の際、レジ袋を受け取りますか。（○は１つ）

１　毎回受け取る
２　断ることもあるが、受け取ることの方が多い
３　受け取ることと断ることが半々くらい
４　受け取ることもあるが、断ることの方が多い
　→　問９－１へ
５　ほとんど受け取ることはない
６　ほとんど買い物はしない

【問９　で、「１ 」～「４ 」に○をした方におたずねします。】

問９－１　あなたがレジ袋を受け取る理由は何ですか。（○はいくつでも）

１　買い物袋（マイバッグ）を持つ習慣がないから
２　買い物袋（マイバッグ）を忘れてしまうから
３　仕事などの都合で買い物袋（マイバッグ）を持参できないから
４　ごみ袋などとして使用するから
５　店で渡されるから
６　その他（　　）
７　特にない

問１０　レジ袋削減を目的として、レジ袋を有料化するスーパーなどが出てきています。あなたがよく利用するお店がレジ袋を有料化したらどうしますか。（○は１つ）

１　買い物袋（マイバッグ）を持参する
２　有料でもレジ袋を使う
３　レジ袋が無料のお店で買い物する
４　その他（　　）

**◎家庭ごみの有料化について**

問１１　ごみの減量施策として、家庭ごみの有料化を実施している自治体が増えています。あなたは、家庭ごみの有料化についてどのように考えますか。（○は１つ）

１　有料化すべき
２　有料化はやむを得ない　→　問１１−１へ
３　有料化すべきでない
４　わからない　→　問１１−２へ

【問１１　で、「１ 有料化すべき」または「２ 有料化はやむを得ない」に○をした方におたずねします。】

問１１−１　有料化すべき、あるいは、やむを得ないと考える理由は何ですか。（○はいくつでも）

１　ごみの減量によって環境負荷を減らすことは、緊急の課題だから
２　ごみの減量に対する当事者意識が高まるから
３　ごみの減量が進み、最終処分場の延命が図れるから
４　自分の出したごみの処理に対して費用を負担するのは当然だから
５　ごみ減量努力をすれば負担額が減るなど、費用負担の公平化が図られるから
６　その他（　　）
７　特にない

【問１１　で、「３ 有料化すべきでない」または「４ わからない」に○をした方におたずねします。】

問１１−２　有料化すべきでない、あるいは、わからないと考える理由は何ですか。（○はいくつでも）

１　有料化してもごみの減量につながらないから
２　ごみの不法投棄が増えるから
３　きちんと支払う人と支払わない人とで不公平が生じるから
４　家計の負担になるから
５　すべての人が出すごみの処理を税でまかなうのは当然だから
６　ごみになる部分が多い製品、包装を見直す方が先決だから
７　その他（　　）
８　特にない



**◎資源・ごみの分別方法の変更について**

問１２　新宿区では、平成２０年４月から区内全域で容器包装プラスチックは「資源」、その他のプラスチック製品やゴム・皮革は「可燃ごみ」に分別方法が変わりました。あなたは分別方法が変わったこと、ごみの分別種別を知っていましたか。（○は１つ）

１　分別方法が変わったことも、ごみの分別種別も、両方とも知っていた
２　分別方法が変わったことは知っていたが、ごみの分別種別は知らなかった　→　問１２−１へ
３　分別方法が変わったことも、ごみの分別種別も、両方とも知らなかった

【問１２　で、「２ 分別方法が変わったことは知っていたが、ごみの分別種別は知らなかった」または「３ 分別方法が変わったことも、ごみの分別種別も、両方とも知らなかった」に○をした方におたずねします。】

問１２−１　ごみ・資源の出し方はどのようにしていますか。
ア〜オ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。
（○はそれぞれの項目で１つ）

| | **可燃ごみ**として出している | **不燃ごみ**として出している | **資源**として出している |
|---|---|---|---|
| ア　ゴム・皮革 | １ | ２ | ３ |
| イ　容器包装以外のプラスチック | １ | ２ | ３ |
| ウ　ペットボトル | １ | ２ | ３ |
| エ　びん・缶 | １ | ２ | ３ |
| オ　新聞・雑誌・段ボール | １ | ２ | ３ |

問１３　新分別の本格実施により平成２０年度は前年度に比べ、「不燃ごみ」が１／３まで減少しました。今年度４月から７月までの最新の収集量では、１９年度同月比で「不燃ごみ」は２５%にまで減少し、「可燃ごみ」は１０%増で推移しています。こうした状況を踏まえ、区としては２２年度から「不燃ごみ」の収集回数を週１回から月２回へ変更を予定していますが、あなたは、不燃ごみの収集回数はどの程度が適当だと思われますか。（○は１つ）

１　月２回程度でよい　　３　その他（　　）
２　月１回程度でよい

問１４　ごみと資源の正しい分け方・出し方をより理解していただくため、分別状況の悪い集積所では、警告シールを貼り収集をしないようにしていますが、あなたは、これについてどう思われますか。（○は１つ）

１　正しい分け方・出し方を普及させていくためには必要
２　衛生や美観の面から分別状態の悪いごみでも収集すべき
３　その他（　　）

問１５　新しく資源となった容器包装プラスチックをご家庭ではどのように分別・排出していますか。（○は１つ）

１　容器包装プラスチック専用の袋や箱を用意して分別し、資源の日に出している
２　不燃ごみ用の袋や箱に入れておき、資源の日の排出のときに分別して出している
３　可燃ごみとして出している
４　不燃ごみとして出している
→　問１５-１へ

【問１５　で、「３ 可燃ごみとして出している」または「４ 不燃ごみとして出している」に○をした方におたずねします。】

問１５-１　可燃ごみ、または不燃ごみとして出す主な理由はなんですか。（○は２つまで）

１　分別するのが大変なため
２　食品包装・容器などの汚れを取ることが大変なため
３　プラスチックを燃やすことに不安・疑問があるため
４　家族の協力を得ることが難しいため
５　他の区・市では認められているため
６　環境への負荷が少ないと思うため
７　処理コストが少なくてすむと思うため
８　分別することを知らなかったため
９　なんとなく捨てていたため
10　その他（　　）



## テーマ４　電子納付について

区は、個人住民税（普通徴収）や国民健康保険料等をコンビニエンスストアでも納められるようにするなど、区民の方が納付しやすいしくみづくりに努めています。

近年、情報技術の進展やインターネットの普及等により、「Pay-easy（ペイジー）」やクレジットカード決済などの電子的な納付方法が新たに登場し、通信販売等で広く利用されているほか、国や一部の自治体でも導入されています。

そこで今回は、これら新たな電子納付についての利用意向を皆さまにおたずねし、納付方法の利便性向上に役立てていきたいと考えています。

★このアンケートでは、電子納付のうち「Pay-easy（ペイジー）」と「クレジットカード決済」についておたずねします。この２つの特徴や主なメリット（良い点）、デメリット（弱点・欠点）は次のとおりです。ご覧いただいたうえで、設問にお答えください。

**☆Pay-easy（ペイジー）とは**

上図のマークがある納付書等を、インターネットバンキングやモバイルバンキング、ATM で支払えるサービスです。
＊利用には、インターネットバンキングやモバイルバンキングの契約が必要です。
＊Pay-easy（ペイジー）に対応していない金融機関もあります。

**◆主なメリット**
出向かず、現金を引き出さず、第三者に個人情報を見られることなく２４時間支払える。

**◆主なデメリット**
納付書に領収印が押されないため、同じ納付書で再度誤って支払ったり、領収書が必要な場合、納税証明書等を別に用意しなければならない場合がある。

**☆クレジットカード決済とは**
クレジットカード決済にはいくつかの利用方法がありますが、このアンケートでは、手元にある納付書の支払を、インターネットや携帯電話の専用 Web サイトでクレジットカード決済で行う方法のことです。

**◆主なメリット**
出向かず、手持ち現金や預金残額に関わらず、第三者に個人情報を見られることなく２４時間支払える。他の支払いとの一元管理ができ、ポイントやマイルの付与がある。

**◆主なデメリット**
納付書に領収印が押されないため、同じ納付書で再度誤って支払ったり、領収書が必要な場合、納税証明書等を別に用意しなければならない場合がある。
分割・リボ払いでは、通知金額より支払い総額が多くなる。

★さらに詳しい説明は同封のチラシをご覧ください。

問１６　あなたは、電子納付（Pay-easy (ペイジー)・クレジットカード決済）について知っていましたか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １　知っていた | ２　知らなかった |

問１７　あなたは、Pay-easy （ペイジー）・クレジットカード決済・コンビニエンスストア対応の請求書・納付書（発行者不問）の支払いをするとしたら、どこで納めますか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　納付書・請求書発行者の窓口（支店・営業所など） | ４　インターネット･モバイルバンキング |
| ２　銀行・郵便局窓口 | ５　コンビニエンスストア |
| ３　ATM | ６　クレジットカード決済 |

問１８　あなたは、税金や保険料など区への各種支払いにおいて、どのような納付方法を利用していますか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　給与・年金等からの天引き | ４　コンビニエンスストア |
| ２　口座振替 | ５　区役所・特別出張所 |
| ３　銀行・郵便局窓口 | ６　支払う義務・機会がない |

問１９　あなたは、税金や保険料など区への各種支払いに、Pay-easy（ペイジー）によりインターネット・モバイルバンキングで支払いができたら利用したいと思いますか。（○は１つ）

１　利用したい　→　問１９-１　へ
２　利用したくない・利用できない　→　問１９-２　へ

【問１９　で、「１ 利用したい」に○をした方におたずねします。】
問１９-１　利用したいと思う理由はどのようなことですか。（○はいくつでも）

１　出向かずに支払えるから
２　２４時間支払えるから
３　直接現金を扱わなくてすむから
４　支払い履歴を見られるから
５　第三者に納付情報を見られずにすむから
６　その他（　　）



【問１９　で、「２ 利用したくない・利用できない」に○をした方におたずねします。】
問１９-２　利用したくない・利用できない一番の理由はどのようなことですか。（○は１つ）

１　インターネットバンキング・モバイルバンキングを契約していないから
２　インターネットバンキング・モバイルバンキングを使う習慣がないから
３　領収書が無い（納付書に領収印が押されない）ことは不安・不便だから
４　使い方やしくみがわからないから
５　インターネット・モバイル環境がないから
６　その他（　　）
７　現在の支払い方法で不便を感じないから

問２０　あなたは、税金や保険料など区への各種支払いに、Pay-easy（ペイジー）の納付書を使って銀行等のATMで支払いができたら利用したいと思いますか。（○は１つ）

１　利用したい　→　問２０-１　へ
２　利用したくない・利用できない　→　問２０-２　へ

【問２０　で、「１ 利用したい」に○をした方におたずねします。】
問２０-１　利用したいと思う理由はどのようなことですか。（○はいくつでも）

１　直接現金を扱わなくてすむから
２　支払い履歴を見られるから
３　第三者に納付情報を見られずにすむから
４　その他（　　）

【問２０　で、「２ 利用したくない・利用できない」に○をした方におたずねします。】
問２０-２　利用したくない・利用できない一番の理由はどのようなことですか。（○は１つ）

１　領収書が無い（納付書に領収印が押されない）ことは不安・不便だから
２　使い方やしくみがわからないから
３　その他（　　）
４　現在の支払い方法で不便を感じないから

問２１　あなたは、税金や保険料など区への各種支払いに、インターネット・モバイルの Web サイトでのクレジットカード支払いができたら利用したいと思いますか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １ | 利用したい　→　問２１－１～問２１－２　へ |
| ２ | 利用したくない・利用できない　→　問２１－３　へ |

【問２１　で、「１ 利用したい」に○をした方におたずねします。】

問２１－１　利用したいと思う理由はどのようなことですか。（○は３つまで）

| | |
|---|---|
| １ | 出向かずに支払えるから |
| ２ | ２４時間支払えるから |
| ３ | 手持ち現金に関わらず支払えるから |
| ４ | ポイント・マイルがつくから |
| ５ | 支払い管理の一元化ができるから |
| ６ | 支払い回数を自分で調整できるから |
| ７ | 第三者に納付情報を見られずにすむから |
| ８ | その他（　　） |

【問２１　で、「１ 利用したい」に○をした方におたずねします。】

問２１－２　支払うべき金額のほかに、支払い手数料（自己負担）がかかっても利用しますか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １ | １００円以下なら、利用する |
| ２ | １０１円～２００円なら、利用する |
| ３ | ２０１円～３００円なら、利用する |
| ４ | 自己負担額が、（　　）円までなら、利用する |
| ５ | 利用しない |

【問２１　で、「２ 利用したくない・利用できない」に○をした方におたずねします。】

問２１－３　利用したくない・利用できない一番の理由はどのようなことですか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １ | クレジットカードを持っていないから |
| ２ | クレジットカードを使う習慣がないから |
| ３ | 税金等はクレジットカードで支払うべきではないから |
| ４ | 領収書が無い（納付書に領収印が押されない）ことは不安・不便だから |
| ５ | 使い方やしくみがわからないから |
| ６ | インターネット・モバイル環境がないから |
| ７ | その他（　　） |
| ８ | 現在の支払い方法で不便を感じないから |



※ご回答いただいた調査結果を統計処理する際に必要ですのでご記入ください。

## 回答者の属性

Ｆ１　あなたのお住まいの地域（所管する特別出張所の地域）をお選びください。（○は１つ）
※あなたの地域は、表紙の回答者欄に記載されています。

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 四谷 | ６ | 戸塚 |
| ２ | 箪笥町 | ７ | 落合第一 |
| ３ | 榎町 | ８ | 落合第二 |
| ４ | 若松町 | ９ | 柏木 |
| ５ | 大久保 | １０ | 角筈・区役所 |

Ｆ２　性別を教えてください。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 男性 | ２ | 女性 |

Ｆ３　あなたの年齢（満年齢）を次の中からお選びください。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | １８～１９歳 | ８ | ５０～５４歳 |
| ２ | ２０～２４歳 | ９ | ５５～５９歳 |
| ３ | ２５～２９歳 | １０ | ６０～６４歳 |
| ４ | ３０～３４歳 | １１ | ６５～６９歳 |
| ５ | ３５～３９歳 | １２ | ７０～７４歳 |
| ６ | ４０～４４歳 | １３ | ７５～７９歳 |
| ７ | ４５～４９歳 | １４ | ８０歳以上 |

Ｆ４　あなたのご職業を次の中からお選びください。（○は１つ）

| | | |
|---|---|---|
| １ | 会社員、公務員、団体職員 | → Ｆ４-１へ |
| ２ | パート・アルバイト、非常勤、嘱託、派遣など | → Ｆ４-１へ |
| ３ | 自営業、自由業 | → Ｆ４-１へ |
| ４ | 学生 | → Ｆ４-１へ |
| ５ | 専業主婦・主夫 | |
| ６ | 無職 | |
| ７ | その他（　　） | |

【Ｆ４　で、「１」～「４」に○をした方におたずねします。】

Ｆ４－１　現在のあなたの職場・学校はどこにありますか。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 新宿区内 | ２ | 新宿区外 |

F５　現在、あなたは誰かと同居していますか。同居している場合は、あなたからみた続柄で、同居している方すべてに○をしてください。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　子<br>２　妻または夫<br>３　親<br>４　祖父母<br>５　孫<br>６　兄弟姉妹<br>７　その他（　　） | → F５－１～F５－２　へ |
| ８　ひとり暮らし | |

【F５　で、「１」～「７」に○をした方（ひとり暮らし以外の方）におたずねします。】

F５－１　同居している人は、あなたを含めて全員で何人ですか。

同居している人は、あなたを含めて全員で（　　）人

【F５　で、「１　子」に○をした方におたずねします。】

F５－２　お子さんは、次のどれにあてはまりますか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １　一番上の子が小学校入学前 | ３　一番上の子が高・大学生 |
| ２　一番上の子が小・中学生 | ４　一番上の子が学校を卒業 |

F６　あなたは新宿区に住んで何年になりますか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １　１年未満 | ５　１０年以上２０年未満 |
| ２　１年以上３年未満 | ６　２０年以上３０年未満 |
| ３　３年以上５年未満 | ７　３０年以上 |
| ４　５年以上１０年未満 | |

F７　現在のあなたの住宅の形態は、次のうちどれですか。（○は１つ）

| 一戸建て | 集合住宅 |
|---|---|
| １　持ち家の一戸建て | ５　分譲マンション・アパート |
| ２　賃貸の一戸建て | ６　賃貸マンション・アパート |
| ３　社宅・公務員官舎の一戸建て | ７　賃貸の UR 都市機構（旧公団）・公社のマンション・アパート |
| ４　その他（　　） | ８　賃貸の都営・区営住宅 |
| | ９　社宅・公務員官舎 |
| | 10　その他（　　） |



F８　あなたは、現在、次のような情報機器を持っていますか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　パソコン | ４　その他（　　） |
| ２　携帯電話・PHS | ５　何も持っていない |
| ３　インターネット機能付き固定電話 | |

F９　あなたは、携帯電話・PHS やパソコンでインターネットを利用したことがありますか。（○は１つ）

１　携帯電話・PHS からインターネットを利用したことがある
２　パソコンからインターネットを利用したことがある
３　両方でインターネットを利用したことがある
４　インターネットを利用したことがない

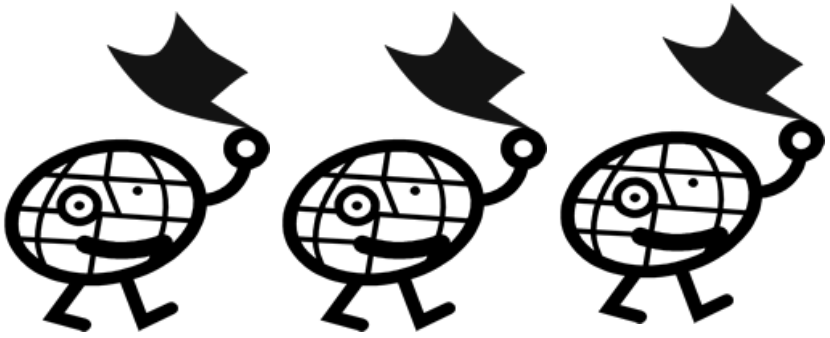
アンケートにご協力いただきまして、ありがとうございました。
お手数をおかけしますが、同封の返信用封筒にて、

**１０月１４日（水）**までに、ご返送ください。

その他、区政についてご意見がありましたら、下記にご記入ください。ただし、ここでご記入いただいた意見について個別に回答することはできませんが、今後の区政への取り組みの参考にしたいと考えています。ご了承ください。

（返送・問合せ先）
〒160-8484　新宿区歌舞伎町１－４－１
新宿区区長室　広聴担当課　広聴係
電話　　５２７３－４０６５（直通）
ＦＡＸ　５２７２－５５００（直通）
E-mail　kocho@city.shinjuku.tokyo.jp

# 第３回



調査票 17

## テーマ１　地上デジタル放送について

テレビ放送は２０１１年（平成２３年）７月２４日までにアナログ放送は終了し、デジタル放送に完全移行します。

平成２１年３月に総務省が実施した調査によれば、全国のデジタル放送対応受信機の世帯普及率は６０．７％でした。

新宿区では、国と連携してデジタル放送移行相談員による区民の皆さまからの相談を受ける体制を整えていますが、今回のアンケートでは、完全移行まで２年を切った現在の区民の皆さまの現状をおたずねし、今後の周知・広報の参考とさせていただきたいと考えています。

※今回の地上デジタル放送についての設問は、据え置き型テレビ・録画機など（いわゆるフルセグ）を対象としたもので、ワンセグ放送（携帯電話・モバイルなど）は対象ではありません。

**★地上アナログ放送及びデジタル放送の概要は次のとおりです。同封のチラシと併せてご覧いただいたうえで、設問にお答えください。**

**☆　地上アナログ放送、デジタル放送の概要**

| 地上アナログ放送 | 地上デジタル放送 |
|---|---|
| ○白黒テレビ放送は１９５３年（昭和２８年）に、カラーテレビ放送は１９６０年にスタート。２０１１年（平成２３年）で終了。 | ○地デジと呼ばれている。<br>○２００３年１２月からスタート。<br>○地上アナログ放送よりも高画質・高音質な放送が楽しめ、データ放送も行われています。 |
| ○ＮＨＫや民放局などのチャンネルをご覧いただけます。<br>○画面の右上に「アナログ」と表示されます。 | ○高画質・高音質な地上アナログ放送と同じチャンネルをご覧いただけます。<br>○ＮＨＫ総合は、画面の右上に「ＮＨＫＧ」、ＮＨＫ教育は、画面の右上に「ＮＨＫＥ」と表示されます。 |



**問１　地上アナログ放送が終了し、地上デジタル放送のみになることを知っていましたか。**
**（○は１つ）**

１　知っていた　→問１－１　へ　　２　知らなかった　→問２　へ

**【問１　で、「１ 知っていた」に○をした方におたずねします。】**

**問１－１　地上デジタル放送を視聴するための方法や手続き等について、知っていたことはなんですか。（○はいくつでも）**

１　受信機（テレビ、外付けチューナー等）を購入する、またはケーブルテレビ等に加入する必要がある
２　受信機を購入しても、アンテナが対応していない場合、新たに購入する必要がある
３　アンテナ工事には、少なくとも約３万円程度の工事費用が必要になる
４　外付けチューナー等を購入することで、アナログ放送終了後も従来のアナログテレビを引き続き使える
→　問１－２　へ

５　上記のいずれも知らなかった　→　問２　へ

**【問１－１　で、「１ 」～「４ 」のいずれかに○をした方におたずねします。】**

**問１－２　どこで方法や手続き等についてお知りになりましたか。（○はいくつでも）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 新聞 | ７ | 区役所等での説明会 |
| ２ | 雑誌 | ８ | 区の広報紙 |
| ３ | テレビ | ９ | 家電量販店 |
| ４ | ラジオ | １０ | 家族 |
| ５ | ポスター・パンフレット | １１ | 友人・知人 |
| ６ | インターネット（ホームページ） | １２ | その他（　　） |

**問２　地上デジタル放送対応の受信機をお持ちですか。（○はいくつでも）**

１　チューナー内蔵テレビ
２　チューナー内蔵の録画機
３　外付けのチューナー
４　チューナー内蔵のパソコン
５　わからない
６　持っていない

問３　***（☆一戸建て（持ち家・賃貸・社宅等問わず）にお住まいの方におたずねします。）***

テレビ放送をどのような受信方法でご覧になっていますか。（○はいくつでも）

１　戸建て用の屋外・屋内アンテナ
２　受信障害対策としての共同受信施設　→　問３－１へ
３　ケーブルテレビ
４　その他（　　）
５　わからない
６　テレビを視聴していない、持っていない

【問３　で、「１ 戸建て用の屋外・屋内アンテナ」または「２ 受信障害対策としての共同受信施設」のいずれかに○をした方におたずねします。】

問３－１　戸建て用のアンテナや共同受信施設で視聴できる放送は次のうちどれですか。（○は１つ）

１　地上デジタル放送のみ視聴できる
２　地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる　→　問３－２へ
３　地上アナログ放送のみ視聴できる
４　わからない

【問３－１　で、「１ 地上デジタル放送のみ視聴できる」または「２ 地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる」のいずれかに○をした方におたずねします。】

問３－２　地上デジタル放送を視聴するためにアンテナを設置しましたか。（○はいくつでも）

１　屋外に新しくアンテナを設置した
２　室内に新しくアンテナを設置した
３　設置してあったアンテナの向きを調整した
４　何もしなかった（設置してあったアンテナがそのまま使えた）
５　わからない

問４　***（☆集合住宅（分譲・賃貸・社宅等問わず）にお住まいの方におたずねします。）***

テレビ放送をどのような受信方法でご覧になっていますか。（○はいくつでも）

１　マンション等の集合住宅の共同アンテナ
２　受信障害対策としての共同受信施設　→　問４－１へ
３　ケーブルテレビ
４　その他（　　）
５　わからない
６　テレビを視聴していない、持っていない



【問４　で、「１ マンション等の集合住宅の共同アンテナ」または「２ 受信障害対策としての共同受信施設」のいずれかに○をした方におたずねします。】

問４－１　集合住宅の共同アンテナや共同受信施設で視聴できる放送は次のうちどれですか。（○は１つ）

１　地上デジタル放送のみ視聴できる
２　地上デジタル放送・アナログ放送両方視聴できる
３　地上アナログ放送のみ視聴できる　→　問４－２　へ
４　わからない

【問４－１　で、「３ 地上アナログ放送のみ視聴できる」に○をした方におたずねします。】

問４－２　お住まいの集合住宅では、地上デジタル放送の移行に向けてどのような対応が図られていますか。（○は１つ）

１　現在準備中である（説明会や回覧板等での情報周知があったり、管理組合等で話し合い中）
２　現在改修工事中である
３　上記「１ 」「２ 」のいずれも開始されていない
４　改修工事が実施済であるが、自宅の受信機が対応していない
５　わからない

問５　（問３または問４で、テレビ放送の受信方法が「受信障害対策としての共同受信施設」に○をした方におたずねします。）

共同受信施設の管理者から地上デジタル放送移行に向けての説明等はありましたか。（○は１つ）

１　あった
２　なかった
３　今後予定されている
４　施設管理者が誰であるかわからない
５　わからない

問６　地上デジタル放送移行に向けて知りたい情報は何ですか。ご自由にご記入ください。（自由記述）

## テーマ２　区ホームページの再構築について

区のホームページは、施策や事業の多様化に伴って情報量が増え、また利用実績も年々増えてきています。その中で、「目的の情報が探しにくい」「わかりにくい」といった声が寄せられています。

現在、ホームページの抜本的な再構築を図り、来年１月の新ホームページ公開に向けて作業を進めているところです。

また、区では、地域に身近な情報を区と企業・団体と区民が一体となって総合的に発信する「新宿区地域ポータルサイト」(愛称募集中)の新規開設にも取り組んでいます。
（１１月上旬仮公開、平成２２年２月本公開）

今回のアンケートでは、ホームページの再構築と地域ポータルサイトの開設についておたずねし、今後の参考とさせていただきます。

問７　あなたは新宿区の公式ホームページ（上記図参照）
（http://www.city.shinjuku.tokyo.jp/）を見たことがありますか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １ | 見たことがある　→問７－１～問７－２　へ |
| ２ | 見たことはない |

【問７　で、「１ 見たことがある」に○をした方におたずねします。】
問７－１　平均して、どのくらいご覧になりますか。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | ほぼ毎日 | ５ | 月に２～３回程度 |
| ２ | 週に４～５回程度 | ６ | 月に１回程度 |
| ３ | 週に２～３回程度 | ７ | 年に数回 |
| ４ | 週に１回程度 | ８ | 不定期なのでわからない |

【問７　で、「１ 見たことがある」に○をした方におたずねします。】
問７－２　ご覧になって、どのように感じましたか。（○はそれぞれの項目で１つ）

| **ア　欲しい情報の見つけやすさ** | |
|---|---|
| １ | すぐに見つかった |
| ２ | 時間がかかったが見つけられた |
| ３ | 見つからなかった |



| **イ　内容** | |
|---|---|
| １ | 良い |
| ２ | 普通 |
| ３ | 悪い |
| →改善へのご意見・ご提案を右欄にご記入ください | |

| **ウ　掲載情報の量** | |
|---|---|
| １ | 多い |
| ２ | 普通 |
| ３ | 少ない |
| →改善へのご意見・ご提案を右欄にご記入ください | |

| **エ　掲載情報のわかりやすさ** | |
|---|---|
| １ | わかりやすい |
| ２ | 普通 |
| ３ | わかりにくい |
| →改善へのご意見・ご提案を右欄にご記入ください | |

| **オ　レイアウト** | |
|---|---|
| １ | 良い |
| ２ | 普通 |
| ３ | 悪い |
| →改善へのご意見・ご提案を右欄にご記入ください | |

| **カ　使いやすさ** | |
|---|---|
| １ | 良い |
| ２ | 普通 |
| ３ | 悪い |
| →改善へのご意見・ご提案を右欄にご記入ください | |

問８　あなたは新宿区の公式ホームページに、今後、どのような機能の追加や充実が必要だと思いますか。（○はいくつでも）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 災害、緊急時のページ | 6 | 地図情報 |
| 2 | 子ども向けのページ | 7 | ホームページについてのご意見等の受付機能 |
| 3 | 検索機能 | | |
| 4 | 電子申請 | 8 | その他（　　） |
| 5 | 動画情報（広報ビデオなど） | 9 | 特にない |

問９　新宿区の地域ポータルサイトにどのような情報があると利用しますか。（○はいくつでも）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | ボランティア、サークル活動 | 12 | 安全・安心情報 |
| 2 | ショッピング、店舗、商店街 | 13 | 緊急災害情報 |
| 3 | グルメ、料理 | 14 | 高齢者・障害者の生活支援 |
| 4 | 求人 | 15 | 子育て情報 |
| 5 | イベント情報 | 16 | 清掃・ごみ・リサイクル |
| 6 | 演劇、お笑い、映画 | 17 | 環境・地球温暖化対策 |
| 7 | 有名人、著名人 | 18 | まちの緑化 |
| 8 | 書籍 | 19 | 生涯学習・スポーツ |
| 9 | 新宿区に関するニュース、クイズ | 20 | 外国人との交流 |
| 10 | 伝統芸能・祭り | 21 | その他（　　） |
| 11 | まちづくり・まちおこし | 22 | 特にない |

問１０　あなたは、地域ポータルサイトにどのような形で参加したいですか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| 1 | 身近な話題を投稿する |
| 2 | 写真を投稿する |
| 3 | 生活に関する相談をする・相談に回答する |
| 4 | 同じテーマに関心がある人と意見交換する |
| 5 | レポーターとして取材する |
| 6 | 興味がある話題を閲覧する |
| 7 | イベントやサークルの参加者を募集する |
| 8 | イベントやサークルへ応募する |
| 9 | 割引クーポン等の取得 |
| 10 | クイズ、ゲームへ参加 |
| 11 | その他（　　） |
| 12 | 特にない |



## テーマ３　歌舞伎町ルネッサンスの推進について

区は、歌舞伎町を、「誰もが安心して楽しめるまち」へと再生することを目指し、地元や関係機関との連携・協働により、犯罪インフラの除去と環境美化、歌舞伎町からの大衆文化の創造と発信、健全で魅力あふれるまちづくりなど、総合的な対策の推進に取り組んでいます。違法風俗や暴力団を排除するだけではなく、新たなまちの担い手を呼び込み、歌舞伎町を、愛着を持ち誇れるような、大衆文化・娯楽の発信拠点にしていこうというのが、「歌舞伎町ルネッサンス」です。

本年１月には、魅力あるまちづくりの一環としてシネシティ広場にオープンカフェを開店しました。また、６月から３ヶ月間開催されたテント劇場「大久保公園シアターパーク」には、多くの方々に足を運んでいただきました。

今回、歌舞伎町について、皆さまからのご意見をうかがい、今後の歌舞伎町の再生に役立てていきたいと考えています。

★同封のチラシをご覧いただいたうえで、設問にお答えください。

問１１　あなたは、歌舞伎町にどの程度行きますか。（○は１つ）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | ほぼ毎日 | → 問１１-１へ |
| 2 | 週に１～２回程度 | |
| 3 | 月に１～２回程度 | |
| 4 | 年に数回程度 | |
| 5 | 不定期なのでわからない | |
| 6 | 行ったことがない | |

【問１１　で、「１　」～「５　」に○をした方におたずねします。】

問１１-１　歌舞伎町に行く主な目的はなんですか。（○はいくつでも）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 買い物・ショッピング | 5 | 仕事関係 |
| 2 | 映画 | 6 | 飲食（主に昼間） |
| 3 | 散策 | 7 | 飲食（主に夜間） |
| 4 | 遊技場（ゲームセンターなど） | 8 | その他（　　） |

問１２　あなたは今後、歌舞伎町へ行きたいと思いますか。（○は１つ）

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 行きたい | → 問１２-１　へ |
| 2 | 行きたくない | → 問１２-２　へ |
| 3 | わからない | |

調査票 21

【問１２　で、「１ 行きたい」に○をした方におたずねします。】

問１２-１　行きたい理由は何ですか。（○は３つまで）

１　安全なまちになったと思うから
２　歌舞伎町の変化を見てみたいから
３　楽しいイベントがあるから
４　新たな興味を引き出してくれそうだから
５　日本の代表的な繁華街だから
６　猥雑なにぎわいが好きだから
７　映画館等、楽しめる施設があるから
８　おいしい店があるから
９　賑やかで楽しそうなまちだから
１０　歌舞伎町に思い出があるから
１１　その他（　　）
１２　わからない

【問１２　で、「２ 行きたくない」に○をした方におたずねします。】

問１２-２　行きたくない理由は何ですか。（○は３つまで）

１　治安が悪いというイメージがあるから
２　客引きが多く、一人で歩くには怖いから
３　風俗店など、いかがわしい店が多いと感じるから
４　魅力がないから
５　雑然としているから
６　不潔感があるから
７　人が多く、騒々しいから
８　子どもを連れていく場所ではないから
９　若い人向けのまちというイメージがあるから
１０　地元の人でない方が多いから
１１　その他（　　）
１２　わからない

問１３　あなたは、歌舞伎町ルネッサンスを知っていますか。（○は１つ）

１　知っている
２　聞いたことはあるが、詳しくは知らない
３　知らない

※歌舞伎町ルネッサンスオフィシャルサイト　http://www.d-kabukicho.com



問１４　以前と比べて、歌舞伎町の印象は変わったと思いますか。
ア～オ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。
（○はそれぞれの項目で１つ）

| | 思う | 思わない | わからない |
|---|---|---|---|
| ア　イメージは向上しましたか | １ | ２ | ３ |
| イ　安全になったと思いますか | １ | ２ | ３ |
| ウ　きれいになったと思いますか | １ | ２ | ３ |
| エ　文化の発信が盛んになったと思いますか | １ | ２ | ３ |
| オ　賑わいのあるまちになったと思いますか | １ | ２ | ３ |

問１５　現在、歌舞伎町ではシネシティ広場のイベントやオープンカフェをはじめ大久保公園でのテント劇場、区役所通りのイルミネーションなど様々な取り組みを行っています。今後、歌舞伎町のイメージアップをするうえで、期待するものや効果的なものがありましたらご記入ください。（自由記述）

問１６　歌舞伎町ルネッサンスについてご意見・ご要望がありましたらご記入ください。
（自由記述）

## テーマ４　ストップ温暖化 新宿大作戦！！について

新宿区では、京都議定書の目標を達成するために、「新宿区省エネルギー環境指針」を策定し、下表の目標を設定しています。

| 年度 | 平成１７年（２００５） | 平成１８年（２００６） | 平成２１年（２００９） | 平成２２年（２０１０） |
|---|---|---|---|---|
| $CO_2$排出量※ | ２，８４９ | ２，７１７ | ２，６５２ | ２，５８７ |
| 対前年削減量※ | | | ６５ | ６５ |

※単位：１，０００t-$CO_2$

平成２１年度は**６５，０００ｔ**の削減が必要です。この削減量は、区民や事業者の皆さま約１８万人が１人１日１ｋｇ（年間０．３６５ｔ）の$CO_2$を削減する量に相当します。

下記の設問の項目を新たに、全て実践すると、一人一日あたり１ｋｇ削減できます。

今回のアンケートでは、この目標の達成に向けた皆さまのご家庭での取り組み状況についておたずねし、今後の温暖化防止対策を検討するための参考にします。

問１７　あなたは、設定したいエアコンの温度より１度高め（冷房時）、１度低め（暖房時）にしていますか。**（$CO_2$削減量は約３３ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 常に実践している | ３ | これから実践する（今は実践していない） |
| ２ | ときどき実践している | ４ | 今後も実践できない（今も実践していない） |

問１８　あなたは、電化製品の主電源を切ったり、プラグを抜いたりして、待機電力を削減していますか。**（$CO_2$削減量は約１６４ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 常に実践している | ３ | これから実践する（今は実践していない） |
| ２ | ときどき実践している | ４ | 今後も実践できない（今も実践していない） |

問１９　あなたは、野菜の下ゆでなどは電子レンジを活用していますか。**（$CO_2$削減量は約３８ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 常に実践している | ３ | これから実践する（今は実践していない） |
| ２ | ときどき実践している | ４ | 今後も実践できない（今も実践していない） |

問２０　あなたは、白熱灯から電球型蛍光灯に取り換えていますか。**（$CO_2$削減量は約８２ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | すべて交換した | ３ | これから交換する（今は交換していない） |
| ２ | 一部、交換した | ４ | 今後も交換しない（今も交換していない） |



問２１　あなたは、未使用時はトイレの温熱便座のフタを閉めていますか。**（$CO_2$削減量は約３８ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 常に実践している | ３ | これから実践する（今は実践していない） |
| ２ | ときどき実践している | ４ | 今後も実践できない（今も実践していない） |

問２２　あなたは、シャワーの使用時間を今までより１日１分短くしていますか。**（$CO_2$削減量は約７７ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 常に実践している | ３ | これから実践する（今は実践していない） |
| ２ | ときどき実践している | ４ | 今後も実践できない（今も実践していない） |

問２３　あなたは、テレビを見る時間を今までより１日１時間短くしていますか。**（$CO_2$削減量は約６０ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 常に実践している | ３ | これから実践する（今は実践していない） |
| ２ | ときどき実践している | ４ | 今後も実践できない（今も実践していない） |

問２４　あなたは、冷蔵庫、エアコンなど旧型の家電製品を省エネ型に交換していますか。**（$CO_2$削減量は１台あたり約４９３ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | すべて交換した | ３ | これから交換する（今は交換していない） |
| ２ | 一部、交換した | ４ | 今後も交換しない（今も交換していない） |

問２５　あなたは、冷蔵庫を開けている時間を今までより１回あたり１０秒短くしていますか。**（$CO_2$削減量は約８ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 常に実践している | ３ | これから実践する（今は実践していない） |
| ２ | ときどき実践している | ４ | 今後も実践できない（今も実践していない） |

問２６　あなたは、電気ポットや炊飯器の保温機能を常時使用せず、必要に応じて温めていますか。**（$CO_2$削減量は約９３ｇ）**（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 常に実践している | ３ | これから実践する（今は実践していない） |
| ２ | ときどき実践している | ４ | 今後も実践できない（今も実践していない） |

「ストップ温暖化 新宿大作戦！！」に参加して、身近でできる$CO_2$の削減に取り組みましょう。皆さまの取り組み状況をまとめて、区全体の成果をお知らせいたします。厳しい目標ですが、この達成に向けて、ひとりでも多くの方のご参加をお願いいたします。

（問合せ先）環境清掃部環境対策課環境計画係　５２７３－３７６３

## テーマ５　成年後見制度について

成年後見制度は認知症、知的障害、精神障害などにより判断能力が低下した場合でも、地域で安心して生活を続けられるようにすることを目的とした制度で、「介護保険制度」と並んで高齢化社会に備える大切な制度です。

新宿区では、平成１９年７月に「新宿区成年後見センター」を開設し、成年後見制度に関する事業を総合的に実施し、講演会や関係機関との連絡会、広報等周知活動を行い、制度の利用促進を図っているところです。

ここでは、「新宿区成年後見センター」の２年間の活動のふり返り、これからの制度ご利用を図るために区民の皆さまに成年後見制度に関する意識や利用意向、制度の運用体制についておたずねします。

**☆成年後見制度とは**

認知症、知的障害、精神障害などによって、物事を判断する能力が十分でない方（「本人」）について、本人の権利を守る援助者（「成年後見人・保佐人・補助人」）を選ぶことで、本人の意思を尊重し、その人らしい生活のために、法律面や生活面で支援するしくみです。

成年後見制度には、**法定後見制度**と**任意後見制度**の２種類があります。

**☆法定後見制度とは**

すでに本人の判断能力が不十分な場合に、配偶者または四親等内の親族などの申立により、家庭裁判所が後見人等（成年後見人・保佐人・補助人）を選任する制度です。

**☆任意後見制度とは**

本人に十分な判断能力があるうちに、将来、判断能力が不十分な状態になった場合に備えて、自らが選んだ代理人（任意後見人）に、自分の生活、療養看護や財産管理についてどのような支援をしてもらうのかを、あらかじめ、公証人役場で契約して決めておく制度です。

問２７　あなたは、成年後見制度をご存知ですか。（○は１つ）

１　名前も知っているし、内容も知っている
２　名前は聞いたことがあるが、内容は知らなかった
３　まったく知らなかった

問２８　あなたは、成年後見制度を利用したいと思いますか。（○は１つ）

１　すでに利用している
２　すぐに利用したい
３　必要になったら利用したい
　→　問２８－１～問２８－２　へ
４　利用は考えていない
　→　問２８－３　へ
５　わからない



【問２８　で、「１　」～「３　」に○をした方におたずねします。】

問２８－１　あなたは、成年後見制度を利用する際、どのような人に後見人になってほしいと思いますか。すでに利用している人もお答えください。（○はいくつでも）

１　家族・親族
２　友人・知人
３　弁護士・司法書士・社会福祉士などの専門家
４　民生委員など身近な地域の住人
５　公的機関（社会福祉協議会など）
６　その他（　　）
７　特にいない
８　わからない

【問２８　で、「１　」～「３　」に○をした方におたずねします。】

問２８－２　あなたが、成年後見制度で、将来利用したいと思う（利用している）ものは何ですか。（○はいくつでも）

１　財産保全・管理（通帳・印鑑・現金の保管等）
２　日用品の購入・支払い
３　電気やガス等の公共料金の支払い、税金の支払い
４　各種行政手続（年金、介護保険等）
５　介護施設・病院等への入所・入院手続
６　福祉サービスの利用手続（ヘルパーの手配等）
７　自己所有不動産の処分
８　自己所有不動産の管理
９　その他（　　）
10　わからない

【問２８　で、「４利用は考えていない」に○をした方におたずねします。】

問２８－３　ご利用を考えていない理由は何ですか。（○はいくつでも）

1　自分でできるから
2　家族がいるから
3　友人などが協力してくれるから
4　後見人になってくれる人がいないから
5　知らない人に後見人になってほしくないから
6　後見人に守ってもらうほどの財産がないから
7　手続きや利用にお金がかかるから
8　手続きが面倒だから
9　手続きや利用の方法がわからないから
10　利用することによる利益・不利益がわからないから
11　判断能力が低下したことを知られたくないから
12　その他（　　）
13　特に理由はない

問２９　あなたは、成年後見制度がより多くの人に利用されるために、どのようなことが必要だと思いますか。（○はいくつでも）

1　情報提供や普及啓発を充実させること
2　相談場所が身近にあること
3　費用の負担が少ないこと
4　後見人等になる人の要件が緩和されること
5　申し立てをする人の要件が緩和されること
6　プライバシー保護が徹底されていること
7　手続が簡単にできるようになること
8　その他（　　）
9　わからない



**☆新宿区成年後見センター**

区は、平成 19 年７月、新宿区社会福祉協議会内に、「新宿区成年後見センター」を開設しました。

利用の案内や月曜～金曜の一般相談の他、週３日（月・水・金）弁護士・司法書士・社会福祉士の専門家による専門相談（予約制）を行っています。

問３０　あなたは、新宿区成年後見センターをご存知でしたか。（○は１つ）

1　名前も知っているし、どんなことをしているかも知っている
2　名前は聞いたことがあるが、どんなことをしているかは知らなかった
3　まったく知らなかった

問３１　あなたは、新宿区成年後見センターの相談窓口を利用したいと思いますか。（○は１つ）

1　すでに利用したことがある
2　すぐに利用したい
3　必要になったら利用したい
4　利用は考えていない
5　わからない

問３２　あなたは、新宿区成年後見センターの相談にどのようなこと望みますか。（○はいくつでも）

1　地域の身近なところ（例えば区役所・出張所など）で相談できるようにしてほしい
2　平日の日中以外（時間外や休日）でも相談できるようにしてほしい
3　常時、相談に応じてくれる専門員（弁護士等）を配置してほしい
4　定期的に相談会や制度説明会を開催してほしい
5　外出して相談できない場合には、自宅まで訪問してほしい
6　その他（　　）
7　特にない
8　わからない

※調査結果を統計処理する際に必要ですので、次頁以降の回答者の属性もご記入ください。
※個人が特定されることはありません。
※また、ご協力のお礼をお送りするため必要ですので（アンケートは無記名で個人が特定できないため）、アンケートの表紙は剥がさずに期限までにご返送ください。
アンケートの表紙は謝礼をお送りすることのみに使用し、調査結果の統計処理には反映しません。

※ご回答いただいた調査結果を統計処理する際に必要ですのでご記入ください。

## 回答者の属性

**F１　あなたのお住まいの地域（所管する特別出張所の地域）をお選びください。（○は１つ）**
※あなたの地域は、表紙の回答者欄に記載されています。

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 四谷 | 6 | 戸塚 |
| 2 | 箪笥町 | 7 | 落合第一 |
| 3 | 榎町 | 8 | 落合第二 |
| 4 | 若松町 | 9 | 柏木 |
| 5 | 大久保 | 10 | 角筈・区役所 |

**F２　性別を教えてください。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 男性 | 2 | 女性 |

**F３　あなたの年齢（満年齢）を次の中からお選びください。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | １８～１９歳 | 8 | ５０～５４歳 |
| 2 | ２０～２４歳 | 9 | ５５～５９歳 |
| 3 | ２５～２９歳 | 10 | ６０～６４歳 |
| 4 | ３０～３４歳 | 11 | ６５～６９歳 |
| 5 | ３５～３９歳 | 12 | ７０～７４歳 |
| 6 | ４０～４４歳 | 13 | ７５～７９歳 |
| 7 | ４５～４９歳 | 14 | ８０歳以上 |

**F４　あなたのご職業を次の中からお選びください。（○は１つ）**

1　会社員、公務員、団体職員
2　パート・アルバイト、非常勤、嘱託、派遣など
3　自営業、自由業
4　学生
→　F４-１へ
5　専業主婦・主夫
6　無職
7　その他（　　）

**【F４　で、「１」～「４」に○をした方におたずねします。】**

**F４－１　現在のあなたの職場・学校はどこにありますか。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 新宿区内 | 2 | 新宿区外 |



**F５　現在、あなたは誰かと同居していますか。同居している場合は、あなたからみた続柄で、同居している方すべてに○をしてください。（○はいくつでも）**

1　子
2　妻または夫
3　親
4　祖父母
5　孫
6　兄弟姉妹
7　その他（　　）
→　F５-１～F５-２　へ
8　ひとり暮らし

**【F５　で、「１」～「７」に○をした方（ひとり暮らし以外の方）におたずねします。】**

**F５－１　同居している人は、あなたを含めて全員で何人ですか。**

同居している人は、あなたを含めて全員で（　　）人

**【F５　で、「１　子」に○をした方におたずねします。】**

**F５－２　お子さんは、次のどれにあてはまりますか。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 一番上の子が小学校入学前 | 3 | 一番上の子が高・大学生 |
| 2 | 一番上の子が小・中学生 | 4 | 一番上の子が学校を卒業 |

**F６　あなたは新宿区に住んで何年になりますか。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | １年未満 | 5 | １０年以上２０年未満 |
| 2 | １年以上３年未満 | 6 | ２０年以上３０年未満 |
| 3 | ３年以上５年未満 | 7 | ３０年以上 |
| 4 | ５年以上１０年未満 | | |

**F７　現在のあなたの住宅の形態は、次のうちどれですか。（○は１つ）**

| 一戸建て | | 集合住宅 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 持ち家の一戸建て | 5 | 分譲マンション・アパート |
| 2 | 賃貸の一戸建て | 6 | 賃貸マンション・アパート |
| 3 | 社宅・公務員官舎の一戸建て | 7 | 賃貸のUR都市機構（旧公団）・公社のマンション・アパート |
| 4 | その他（　　） | 8 | 賃貸の都営・区営住宅 |
| | | 9 | 社宅・公務員官舎 |
| | | 10 | その他（　　） |

F８　あなたは、現在、次のような情報機器を持っていますか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　パソコン | ４　その他（　　） |
| ２　携帯電話・PHS | ５　何も持っていない |
| ３　インターネット機能付き固定電話 | |

F９　あなたは、携帯電話・PHS やパソコンでインターネットを利用したことがありますか。（○は１つ）

１　携帯電話・PHS からインターネットを利用したことがある
２　パソコンからインターネットを利用したことがある
３　両方でインターネットを利用したことがある
４　インターネットを利用したことがない

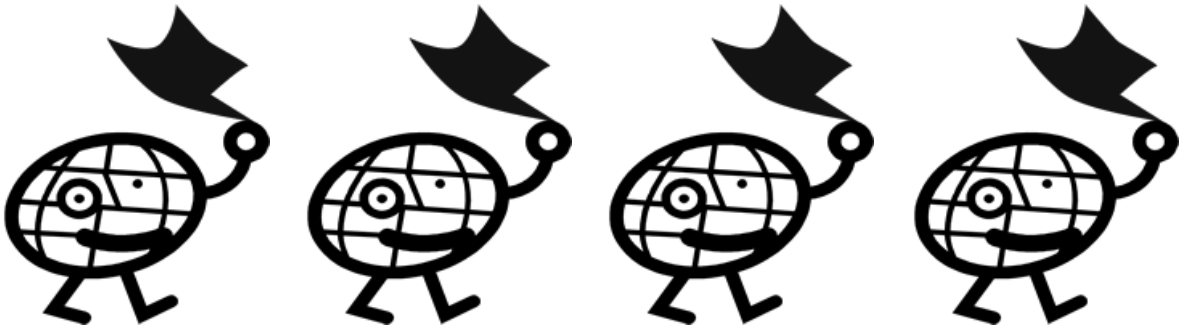
アンケートにご協力いただきまして、ありがとうございました。
お手数をおかけしますが、同封の返信用封筒にて、**表紙をはがさずに、**

**１１月２０日（金）**までに、ご返送ください。

その他、区政についてご意見がありましたら、下記にご記入ください。ただし、ここでご記入いただいた意見について個別に回答することはできませんが、今後の区政への取り組みの参考にしたいと考えています。ご了承ください。

（返送・問合せ先）
〒160-8484　新宿区歌舞伎町１－４－１
新宿区区長室　広聴担当課　広聴係
電話　　５２７３－４０６５（直通）
ＦＡＸ　５２７２－５５００（直通）
E-mail　kocho@city.shinjuku.tokyo.jp

# 第４回



## テーマ１　「めざすまちの姿」の実現のために～新宿区総合計画～

現在、区は、新たに策定した基本構想と総合計画に基づき、区民が安心して心豊かに住み続けられる新宿区を実現していくための取り組みを行っています。（同封資料参照）
総合計画では基本構想に定める「めざすまちの姿」の実現にどのくらい近づけたかを測定するための成果指標を設けています。成果指標とは、行政活動の結果、目的に照らしてどのような成果があったかを示すものです。
今回は、新宿区のまちに対する印象や日常生活の中で感じている意識、行動などについてお聴きし、この成果指標がどの程度達成しているかを検証し、事業の改善に役立てていきます。

### 基本目標Ⅰ　区民が自治の主役として、考え、行動していけるまち

**＜地域活動＞**

問１　次の地域活動・ボランティア活動のうち、参加している（したことがある）ものに○をつけてください。（○はいくつでも）

１　町会や自治会の活動（おまつりの手伝いや防災訓練、通学時などのパトロールなども含む）
２　高齢者クラブ、ＰＴＡ、青少年育成委員会、消防団などの活動
３　民生委員・児童委員、公園サポーター、エコライフ推進員など、行政事業に協力する活動
４　学習・趣味・スポーツを主目的としたグループ活動
５　清掃・資源ごみの回収・リサイクル活動、交通安全、草刈りなどの地域活動
６　ＮＰＯ（非営利活動団体）による活動
７　地区協議会の活動
８　その他（　　）
９　活動に参加したことはない　（理由：　　）

### 基本目標Ⅱ　だれもが人として尊重され、自分らしく成長していけるまち

**＜人権意識＞**

問２　新宿のまちは、性別や障害の有無、信条や職業、国籍の違いにかかわらず、お互いを尊重し、認めあうまちだと思いますか。（○は１つ）

１ そう思う　　２　そう思わない　　３　わからない

**＜健康＞**

問３　あなたは、現在の健康状態をどのように感じていますか。（○は１つ）

１　良い
２　まあ良い
３　どちらともいえない
４　あまり良くない
５　良くない



問４　あなたは、健康のために何が大切だと思いますか。（○は３つまで）

１　食事・栄養
２　適度な運動
３　歯の健康（虫歯・歯周病予防）
４　定期健診
５　休養・ストレス解消
６　睡眠
７　特にない

問５　あなたの生活習慣であてはまるものはありますか。（○はいくつでも）

１　食生活の乱れや栄養の偏りがある
２　運動が不足している
３　間食が多い
４　歯間ブラシやデンタルフロスを使っていない
５　休養・睡眠が不足している
６　特にない

問６　健康づくりのために「いきいきウオーク新宿」というウォーキングコースを神田川流域に整備しました。あなたはこのウォーキングコースを利用したことがありますか。（○は１つ）

１　よく利用する
２　時々利用する
３　利用したことがない
４　ウォーキングコースがあることを知らない

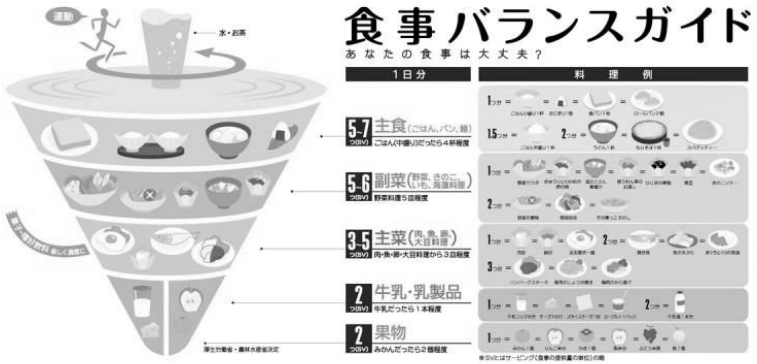
問７　あなたは、毎年、健康診断を受けていますか。（○は１つ）

１　受けている　　２　受けていない

問８　あなたは、「食事バランスガイド」※について知っていますか。（○は１つ）

１ 内容を知っている　　２　見たことはある　　３　知らない

※「食事バランスガイド」とは、１日に「何を」・「どれだけ」食べたらよいかをイラストで示したものです。



問９　心の問題（ストレスや病気など）について気軽に相談できる場所・窓口を知っていますか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １　知っている | ２　知らない |

**＜生涯学習＞**

問１０　あなたは現在、スポーツ・軽度な身体活動（ハイキング・ウォーキング、体操等を含む）、文化・学習活動等を行っていますか。（○は１つ）

１　行っている　　→問１０－１～問１０－３　へ
２　行っていない　→問１０－４　へ

【問１０　で、「１ 行っている」に○をした方におたずねします。】

問１０－１　平均して、どのくらいの頻度で行っていますか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １　週１回以上 | ３　年数回程度 |
| ２　月１回程度 | ４　その他（　　） |

【問１０　で、「１ 行っている」に○をした方におたずねします。】

問１０－２　どのような活動をしていますか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　スポーツ・身体活動 | ３　その他（　　） |
| ２　文化・学習活動 | |

【問１０　で、「１ 行っている」に○をした方におたずねします。】

問１０－３　活動の目的はなんですか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　趣味・気晴らし | ４　自己実現・技術向上 |
| ２　健康づくり | ５　その他（　　） |
| ３　仲間づくり | |

【問１０　で、「２ 行っていない」に○をした方におたずねします。】

問１０－４　行っていない理由はなんですか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　やりたい活動がない | ５　仲間がいない |
| ２　時間がない | ６　興味がない |
| ３　身近に活動場所がない | ７　その他（　　） |
| ４　指導者がいない | |



**＜子育て支援活動への参加＞**

問１１　あなたは、子育て支援に関する活動をしていますか。（○は１つ）

１　現在、活動している
２　かつて活動したことがあるが、現在は活動していない
　→　問１１－１へ
３　活動したいと思っているが、活動していない
４　活動したいと思わない

【問１１　で、「１ 現在、活動している」または「２ かつて活動したことがあるが、現在は活動していない」に○をした方におたずねします。】

問１１－１　それはどんな活動ですか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １　一時保育、ショートステイなどの保育支援 | １０　自主的な教育講座、講習会の開催 |
| ２　保育所の送り迎え | １１　子どもと子育て家庭を対象にした体験学習やスポーツイベントの企画・運営 |
| ３　子育てに関する相談 | １２　家庭教育学級・家庭教育講座の企画・運営 |
| ４　子育て情報の収集・発信 | １３　安全で安心して遊べる公園づくり |
| ５　子育て家庭の仲間づくり | １４　プレイパーク（冒険遊び場）活動 |
| ６　世代間の交流 | １５　非行防止などの青少年健全育成活動 |
| ７　児童館や保育園などでのボランティア | １６　事件や犯罪防止のための安全パトロール |
| ８　学校でのＰＴＡ・ボランティア | １７　交通安全活動 |
| ９　本の読み聞かせボランティア | １８　その他（　　） |

**＜地域連携による教育＞**

問１２　新宿のまちは、学校・家庭・地域が協力して子どもの教育に取り組んでいるまちだと思いますか。（○は１つ）

| | | |
|---|---|---|
| １ そう思う | ２　そう思わない | ３　わからない |

問１３　あなたは、地域連携による教育の一環として下記の活動等を知っていますか。ア～エ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。（○はそれぞれの項目で１つ）

| | 知っている | 知らない |
|---|---|---|
| ア　学校による授業公開や道徳授業地区公開講座の実施、学校便り等の配布による地域への情報発信 | １ | ２ |
| イ　登下校時のパトロールをはじめとする、子どもの安全や健全育成のための地域の方の活動 | １ | ２ |
| ウ　地域の事業所の方や高齢者の方による子どもの学習活動の支援のための授業への参加 | １ | ２ |
| エ　地域特性を活かした教育活動を展開するための教育ボランティアによる読書活動やクラブ活動の支援 | １ | ２ |

## 基本目標Ⅲ　安全で安心な、質の高いくらしを実感できるまち

**＜地域福祉＞**

問１４　あなたは、高齢者や障害のある人などを見守り支えるための取り組みを、どのように推進していくのが良いと思いますか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １ | 地域の住民同士で協力して取り組むのが良いと思う |
| ２ | 区と地域住民が協力して取り組むのが良いと思う |
| ３ | 区の責任で取り組むのが良いと思う |

問１５　あなたは、介護が必要になったら介護サービスをどのように利用したいと思いますか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １ | 介護保険の範囲で、サービスを利用して自宅で生活したい |
| ２ | 介護保険の範囲を超えても、自己負担できる程度の量までサービスを利用して自宅で生活したい |
| ３ | 主に家族の介護を受け、介護保険サービスをあまり利用しないで自宅で生活したい |
| ４ | 特別養護老人ホームなどの介護保険施設に入所したい |
| ５ | 有料老人ホームなどを利用したい |
| ６ | わからない |

問１６　あなたは、高齢者のための相談機関である「高齢者総合相談センター」※を知っていますか。（○は１つ）

１ よく知っている　　２　名前は聞いたことがある　　３　知らない

※「高齢者総合相談センター」は、区役所本庁舎を含め、区内に１０ヶ所あります。

**＜障害福祉＞**

問１７　新宿のまちは、障害があっても積極的に社会参加しやすいまちだと思いますか。（○は１つ）

１ そう思う　→問１７－１　へ　　２　そう思わない　　３　わからない

【問１７　で、「１ そう思う」に○をした方におたずねします。】

問１７－１　どのような点でそう思いますか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １ | 障害に関する正しい知識の普及啓発などが進んでいるから |
| ２ | 企業などで働く障害のある人が増えているから |
| ３ | 学校での障害に関する教育が進んでいるから |
| ４ | 地域で障害者との交流が進んでいるから |
| ５ | 障害者作品展やイベントなどが開催されているから |
| ６ | 公共の施設などにエレベーターなどの設置が進んでいるから |
| ７ | 公共の施設などのトイレなどが利用しやすくなっているから |
| ８ | 放置自転車の整備が進んでいるから |
| ９ | 道路の段差などが解消されてきているから |



**＜生きがい＞**

問１８　あなたは、現在どのようなことに生きがいを感じていますか。（○はいくつでも）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 職業・仕事 | ７ | 友人・仲間とすごすこと |
| ２ | 町会・自治会・子ども会などの地域活動 | ８ | 家族との団らん |
| ３ | ボランティア活動等 | ９ | 孫や子どもの成長 |
| ４ | 趣味 | １０ | 親の世話や介護 |
| ５ | スポーツ | １１ | その他（　　） |
| ６ | 勉強・習い事 | １２ | 特にない |

**＜防災対策＞**

問１９　あなたは、地震などの災害が発生した際、安全を確保するために避難する場所がどこにあるか知っていますか。

ア～ウ全ての項目について該当する番号に○を付けてください。

（○はそれぞれの項目で１つ）

| | 知っている | 知らない |
|---|---|---|
| ア　一時（いっとき）集合場所<br>※避難所や避難場所に避難する前に、近隣の避難者が一時的に集合して様子を見る場所（自宅付近の公園など） | １ | ２ |
| イ　避難所<br>※倒壊や焼失などによって自宅で生活できなくなった人が一時的に避難生活をする場所（小・中学校など） | １ | ２ |
| ウ　避難場所<br>※大震災時の大火災から生命を守るために必要なスペースのある大規模公園、緑地等をいい、都が指定している。（新宿御苑、戸山公園一帯、新宿中央公園一帯など） | １ | ２ |

問２０　あなたのご家庭では、日ごろ防災対策をしていますか。（○は１つ）

１　している　→問２０－１　へ　　２　していない

【問２０　で、「１ している」に○をした方におたずねします。】

問２０－１　どのような対策をしていますか。（○はいくつでも）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 家具類の転倒防止 | ７ | 救急医療品の用意 |
| ２ | 物が落ちないよう棚の上を整理 | ８ | 家族との連絡方法、集合場所の確認 |
| ３ | 非常食や飲料水を準備 | ９ | ブロック塀などの確認 |
| ４ | 貴重品など持出し品の確認 | １０ | 避難所、避難経路の確認 |
| ５ | 消火器など消火機器の準備 | １１ | 自主防災会の行事への参加 |
| ６ | 懐中電灯、携帯ラジオの準備 | １２ | その他（　　） |

**＜安全な日常生活＞**

問２１　あなたは、お住まいの地域で、犯罪への不安を感じることがありますか。（○は１つ）

１　不安を感じる
２　少し感じる
３　あまり感じない
４　不安を感じない
５　わからない

→　問２１－１へ

【問２１　で、「１ 不安を感じる」または「２ 少し感じる」のいずれかに○をした方におたずねします。】

問２１－１　不安を感じる理由はなんですか。（○はいくつでも）

１　事件に関する報道が多いから
２　近所に暗くて人通りの少ない、犯罪が発生しそうな場所があるから
３　近所や知り合いなど、身の回りに被害にあった人がいるから
４　近所で不審者を見かけることがあるから
５　自分や家族が被害にあったことがあるから
６　犯行の現場を目撃したことがあるから
７　何となく
８　その他（　　）

問２２　あなたは、犯罪の起こりにくい、安全・安心のまちにするためにどのような取り組みが有効だと思いますか。（○は３つまで）

１　住民一人一人の防犯意識の啓発
２　地域の見守り体制の強化
３　地域住民による自主防犯パトロール
４　防犯カメラ、防犯ベル等の設置
５　地域安全マップの作成（危険箇所の点検）
６　落書き消去活動
７　防犯講習会等への参加
８　その他（　　）
９　わからない

**＜安全な消費生活＞**

問２３　あなたは、悪質商法や消費者問題に対して関心がありますか。（○は１つ）

１　非常に関心がある
２　少し関心がある
３　あまり関心がない
４　まったく関心がない
５　わからない

問２４　あなたは、契約のトラブルなどで困ったときに区の消費生活センターに相談できることを知っていましたか。（○は１つ）

１　相談できることを知っていた
２　消費生活センターがあることは知っていたが、どのようなところか知らなかった
３　消費生活センターを知らなかった



## 基本目標Ⅳ　持続可能な都市と環境を創造するまち

**＜安全で快適な道路＞**

問２５　新宿区内の道路は、安全で快適な歩きやすい道路だと思いますか。（○は１つ）

１ そう思う　　２　そう思わない　→問２５－１　へ　　３　わからない

【問２５　で、「２ そう思わない」に○をした方におたずねします。】

問２５－１　そう思わない理由はなんですか。（○はいくつでも）

１　道路が傷んでいる
２　段差や勾配がきつく使いづらい
３　道路、歩道の幅員が狭い
４　街路樹などみどりが少ない
５　放置自転車など不正な利用が多い
６　車や自転車の運転マナーが悪い
７　その他（　　）

## 基本目標Ⅴ　まちの記憶を活かした美しい新宿を創造するまち

**＜美しいまちづくり＞**

問２６　あなたは、新宿区全体のまちなみや景観は良いと思いますか。（○は１つ）

１　良い
２　まあまあ良い
３　どちらともいえない
４　あまり良くない
５　良くない

問２７　あなたは、お住まいの地域のまちなみや景観は良いと思いますか。（○は１つ）

１　良い
２　まあまあ良い
３　どちらともいえない
４　あまり良くない
５　良くない

問２８　あなたは、これからの新宿の景観づくりで、以下の中ではどれが重要だと思いますか。（○は３つまで）

１　地域のシンボルとなる建築物や樹木の保全
２　周辺環境と調和のとれた建築物の建築
３　良好な景観を先導する公共施設（道路、河川、公園など）の整備
４　まちなみと調和のとれた看板や広告物
５　行政のリーダーシップ
６　行政主体の取り組み
７　地域での良好な景観についての議論
８　専門家の研究や意見

**＜地域特性をふまえたまちづくり＞**

問２９　あなたは、新宿区では、地域の特性を活かして、住宅地における良好な居住環境の保全や商業地における賑わいの創出などを目指していくまちづくりが行われていると思いますか。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | そう思う | ４ | あまり思わない |
| ２ | まあまあ思う | ５ | 思わない |
| ３ | どちらともいえない | | |

**＜公園整備＞**

問３０　あなたは、新宿区内の公園を利用していますか。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 利用している　→問３０－１　へ | ２ | 利用していない　→問３０－２　へ |

【問３０　で、「１　利用している」に○をした方におたずねします。】

問３０－１　新宿区内の公園に満足していますか。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 満足している | ４ | やや不満足である |
| ２ | やや満足している | ５ | 不満足である |
| ３ | どちらともいえない | | |

【問３０　で、「２　利用していない」に○をした方におたずねします。】

問３０－２　あなたが公園を利用しない理由は何ですか。（○は３つまで）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 利用する時間がない | ６ | 施設が老朽化したり、汚くて使いづらい |
| ２ | 近くに公園がない | ７ | 禁止されている事項が多い |
| ３ | 公園が狭い | ８ | ルール、マナーを守らない利用者が多い |
| ４ | 遊具、ベンチ等利用したい施設がない | ９ | その他（　　） |
| ５ | 安心して利用できない | 10 | 特にない |

問３１　すべての方におたずねします。あなたが地域の公園に望むことは何ですか。（○は３つまで）

| | |
|---|---|
| １ | 清潔にしてほしい |
| ２ | 明るくて安心できる場所にしてほしい |
| ３ | 遊具を増やして欲しい |
| ４ | ベンチなどの休憩施設を増やして欲しい |
| ５ | 災害時に利用できる施設を増やして欲しい |
| ６ | お祭りなど地域住民の活動に利用しやすいこと |
| ７ | 花壇の手入れなど公園管理に住民も参加しやすいこと |
| ８ | 利用のルールを地域住民で考えられること |
| ９ | その他（　　） |
| 10 | 特にない |



問３２　すべての方におたずねします。あなたは、地域住民や利用者が公園の管理や運営に参加することについてどう思いますか。（○は１つ）

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| １ | 積極的に参加すべき | → 問３２－１へ | ３ | あまり参加する必要はない |
| ２ | ある程度参加すべき | | ４ | 参加する必要はない |

【問３２　で、「１ 積極的に参加すべき」または「２ ある程度参加すべき」に○をした方におたずねします。】

問３２－１　あなたは公園の管理や運営に参加したいですか。（○は１つ）

| | |
|---|---|
| １ | 公園サポーターとして既に参加している |
| ２ | 今は参加していないが、今後は参加してみたい |
| ３ | 興味がない |
| ４ | よくわからない |

**基本目標Ⅵ　多様なライフスタイルが交流し、「新宿らしさ」を創造していくまち**

**＜文化・芸術＞**

問３３　あなたは、新宿区の伝統文化や文化財への関心がありますか。（○は１つ）

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| １ | 非常に関心がある | → 問３３－１へ | ３ | どちらともいえない |
| ２ | 少し関心がある | | ４ | あまり関心がない |
| | | | ５ | まったく関心がない |

【問３３　で、「１ 非常に関心がある」または「２ 少し関心がある」に○をした方におたずねします。】

問３３－１　あなたが、関心があるのはどのようなものですか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １ | 史跡（小泉八雲終焉の地・夏目漱石誕生及び終焉の地・玉川上水跡など） |
| ２ | 歴史的建造物（絵画館・早稲田大学の演劇博物館など） |
| ３ | 由来のある町名（高田馬場・箪笥町など） |
| ４ | 歴史的な坂や橋（神楽坂・夏目坂・面影橋など） |
| ５ | 絵画・彫刻など文化財（善国寺の毘沙門天・須賀神社の三十六歌仙絵など） |
| ６ | 祭り・年中行事（高田馬場流鏑馬・萩原社中里神楽・鉄砲組百人隊行列など） |
| ７ | 郷土史 |
| ８ | 伝説・民話（太田道灌の山吹の里など） |
| ９ | 伝統工芸（江戸小紋など） |
| 10 | その他（　　） |

問３４　あなたは、日頃、文化芸術の鑑賞や創作、表現活動など、文化・芸術を実際に体験する機会がありますか。（○は１つ）

**※「文化・芸術」については、次の問３４－１の選択肢をご参照ください。**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| １ | よくある | → 問３４－１へ | ３ | あまりない |
| ２ | まあまあある | | ４ | まったくない |

【問３４　で、「１ よくある」または「２ まあまあある」に○をした方におたずねします。】

問３４－１　あなたが、関心があるのはどのようなものですか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １ | クラシック音楽（オーケストラ・オペラ・合唱など） |
| ２ | ポピュラー音楽（ロック・ポップス・ジャズなど） |
| ３ | 邦楽（長唄・義太夫など） |
| ４ | 歌謡曲（演歌・民謡など） |
| ５ | 美術（絵画・彫刻など） |
| ６ | 工芸（陶芸・染色など） |
| ７ | 映画・ビデオ |
| ８ | 写真 |
| ９ | 演劇・ミュージカル |
| １０ | バレエ・ダンス |
| １１ | 伝統芸能（歌舞伎・能・狂言・文楽・日本舞踊など） |
| １２ | 芸能（落語・漫才・講談など） |
| １３ | 華道・茶道・書道 |
| １４ | 文芸（文学・俳句・短歌など） |
| １５ | 漫画・アニメーション |
| １６ | その他（　　） |

**区政運営の目標Ⅰ　好感度一番の区役所の実現**

**＜しんじゅくコール（新宿区コールセンター）＞**

問３５　区では、平成２０年３月から「しんじゅくコール」（新宿区コールセンター）を開設し、毎日、朝８時から夜１０時まで（１/１～３除く）、皆様からのお問合せにお答えしています。あなたは、「しんじゅくコール」（新宿区コールセンター）をご存知ですか。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 知っている　→問３５－１　へ | ２ | 知らない |

【問３５　で、「１ 知っている」に○をした方におたずねします。】

問３５－１　「しんじゅくコール」をご利用になったことはありますか。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 利用したことがある　→問３５－２　へ | ２ | 利用したことはない |

【問３５－１　で、「１ 利用したことがある」に○をした方におたずねします。】

問３５－２　オペレーターの案内は的確でしたか。（○は１つ）

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 的確だった | ３ | 的確ではなかった |
| ２ | おおむね的確だった | | |

★同封のチラシをご覧いただき、お気軽にご利用ください。



**＜区民意見を反映するしくみ＞**

問３６　以下は、現在、区が行っている区民の方のご意見や要望を区政に反映するための制度やしくみです。次の制度やしくみの中で、あなたが実際に見たり聞いたりしたことがあるものは何ですか。（○はいくつでも）

| | |
|---|---|
| １ | 区長へのはがき・投書 |
| ２ | ホームページご意見欄（フォーム） |
| ３ | パブリック・コメント制度 |
| ４ | 区民意識調査 |
| ５ | 区政モニター会議 |
| ６ | ふれあいトーク宅配便 |
| ７ | 区長と話そう～しんじゅくトーク |
| ８ | 区民への地域説明会 |
| ９ | フォーラム・シンポジウム |
| １０ | 審議会や検討委員会 |
| １１ | 電子会議室 |
| １２ | １つも知らなかった |

※調査結果を統計処理する際に必要ですので、次頁以降の回答者の属性もご記入ください。
※個人が特定されることはありません。
※また、ご協力のお礼をお送りするため必要ですので（アンケートは無記名で個人が特定できないため）、アンケートの表紙は剥がさずに期限までにご返送ください。
アンケートの表紙は謝礼をお送りすることのみに使用し、調査結果の統計処理には反映しません。

※ご回答いただいた調査結果を統計処理する際に必要ですのでご記入ください。

## 回答者の属性

**F１　あなたのお住まいの地域（所管する特別出張所の地域）をお選びください。（○は１つ）**
※あなたの地域は、表紙の回答者欄に記載されています。

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 四谷 | ６ | 戸塚 |
| ２ | 箪笥町 | ７ | 落合第一 |
| ３ | 榎町 | ８ | 落合第二 |
| ４ | 若松町 | ９ | 柏木 |
| ５ | 大久保 | 10 | 角筈・区役所 |

**F２　性別を教えてください。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 男性 | ２ | 女性 |

**F３　あなたの年齢（満年齢）を次の中からお選びください。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | １８～１９歳 | ８ | ５０～５４歳 |
| ２ | ２０～２４歳 | ９ | ５５～５９歳 |
| ３ | ２５～２９歳 | 10 | ６０～６４歳 |
| ４ | ３０～３４歳 | 11 | ６５～６９歳 |
| ５ | ３５～３９歳 | 12 | ７０～７４歳 |
| ６ | ４０～４４歳 | 13 | ７５～７９歳 |
| ７ | ４５～４９歳 | 14 | ８０歳以上 |

**F４　あなたのご職業を次の中からお選びください。（○は１つ）**

１　会社員、公務員、団体職員
２　パート・アルバイト、非常勤、嘱託、派遣など
３　自営業、自由業
４　学生
→ F４-１へ
５　専業主婦・主夫
６　無職
７　その他（　　）

**【F４　で、「１」～「４」に○をした方におたずねします。】**

**F４－１　現在のあなたの職場・学校はどこにありますか。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 新宿区内 | ２ | 新宿区外 |



**F５　現在、あなたは誰かと同居していますか。同居している場合は、あなたからみた続柄で、同居している方すべてに○をしてください。（○はいくつでも）**

１　子
２　妻または夫
３　親
４　祖父母
５　孫
６　兄弟姉妹
７　その他（　　）
→ F５-１～F５-２　へ
８　ひとり暮らし

**【F５　で、「１」～「７」に○をした方（ひとり暮らし以外の方）におたずねします。】**

**F５－１　同居している人は、あなたを含めて全員で何人ですか。**

同居している人は、あなたを含めて全員で（　　）人

**【F５　で、「１　子」に○をした方におたずねします。】**

**F５－２　お子さんは、次のどれにあてはまりますか。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | 一番上の子が小学校入学前 | ３ | 一番上の子が高・大学生 |
| ２ | 一番上の子が小・中学生 | ４ | 一番上の子が学校を卒業 |

**F６　あなたは新宿区に住んで何年になりますか。（○は１つ）**

| | | | |
|---|---|---|---|
| １ | １年未満 | ５ | １０年以上２０年未満 |
| ２ | １年以上３年未満 | ６ | ２０年以上３０年未満 |
| ３ | ３年以上５年未満 | ７ | ３０年以上 |
| ４ | ５年以上１０年未満 | | |

**F７　現在のあなたの住宅の形態は、次のうちどれですか。（○は１つ）**

| 一戸建て | | 集合住宅 | |
|---|---|---|---|
| １ | 持ち家の一戸建て | ５ | 分譲マンション・アパート |
| ２ | 賃貸の一戸建て | ６ | 賃貸マンション・アパート |
| ３ | 社宅・公務員官舎の一戸建て | ７ | 賃貸のUR都市機構（旧公団）・公社のマンション・アパート |
| ４ | その他（　　） | ８ | 賃貸の都営・区営住宅 |
| | | ９ | 社宅・公務員官舎 |
| | | 10 | その他（　　） |

アンケートにご協力いただきまして、ありがとうございました。
お手数をおかけしますが、同封の返信用封筒にて、**表紙をはがさずに、**

**１２月２５日（金）**までに、ご返送ください。

その他、区政についてご意見がありましたら、下記にご記入ください。ただし、ここでご記入いただいた意見について個別に回答することはできませんが、今後の区政への取り組みの参考にしたいと考えています。ご了承ください。

（返送・問合せ先）
〒160-8484　新宿区歌舞伎町１－４－１
新宿区区長室　広聴担当課　広聴係
電話　　５２７３－４０６５（直通）
ＦＡＸ　５２７２－５５００（直通）
E-mail　kocho@city.shinjuku.tokyo.jp

平成 21 年度　新宿区区政モニターアンケート
平成 22 年３月発行

| 印 刷 物 作 成 番 号 |
| --- |
| ２００９－１４－２００２ |

（発行）新宿区区長室広聴担当課広聴係
新宿区歌舞伎町１－４－１
電　話　03-5273-4065（直通）
ＦＡＸ　03-5272-5500

新宿区は、環境への負荷を少なくし、未来の環境を創造するまちづくりを推進しています。
本誌は森林資源の保護とリサイクルの促進のため、古紙を利用した再生紙を使用しています。