

平成28年度

新宿区区民意識調査

要約版

平成29年2月
新宿区

はじめに

新宿区では、基本構想に掲げる『新宿力』*で創造するやすらぎとにぎわいのまちの実現をめざし、さまざまな施策を実施しています。

施策を進めるうえで、区民の皆さまのご意見・ご要望を的確に把握していくことが必要です。そのため、区では、意識調査をはじめ、対話集会やモニター制度、区長へのはがきなどの広聴活動を行っています。

今回の意識調査では、毎年お聴きしている「居住意向」「生活における心配事」「区政への要望」などのほか、「新宿区のみどりと新宿中央公園」「新宿区の教育」「新宿区の魅力」について伺いました。

この調査の結果については、よりよい区政運営のための基礎資料として活用してまいります。

併せて、この調査報告書を多くの地域の皆さまに参考としてご活用いただければ幸いです。

おわりに、この調査にご協力くださいました区民の皆さまに、心よりお礼申し上げます。

平成29年 2月

新宿区 総合政策部 区政情報課 広聴係

(*)『新宿力』とは、新宿区に住む人々はもとより、新宿区で働き、学び、活動する多くの人々による「自分たちのまちは、自分たちで担い、自分たちで創りあげたい」という、《自治の力》を象徴的に表したものです。

目 次

| | |
|------------------|----|
| 調査実施の概要 | 2 |
| 調査回答者の属性 | 3 |
| 調査結果の分析 | |
| 1 居住意向 | 10 |
| 2 生活における心配事 | 11 |
| 3 区政への関心 | 14 |
| 4 区政情報の入手方法 | 16 |
| 5 区政への要望 | 17 |
| 6 選挙 | 19 |
| 7 新宿区のみどりと新宿中央公園 | 20 |
| 8 新宿区の教育 | 22 |
| 9 新宿区の魅力 | 24 |

要約版の見方

- (1) 集計は、小数点第2位を四捨五入してある。したがって、数値の合計が100.0%にならない場合がある。
- (2) 基数となるべき実数（n）は、設問に対する回答者数である。
- (3) 基数が少なく（30以下など）、標本誤差が大きいと考えられる場合には、参考として結果を図示している。
- (4) 回答の比率（%）は、その質問の回答者数を基数として算出している。したがって、複数回答の設問はすべての比率を合計すると100.0%を超えることがある。
- (5) 本文や図表中の選択肢表記は、場合によっては語句を短縮・簡略化している。
- (6) この区民意識調査では、統計数値を考察するにあたり、表現を以下のとおりとしている。

| 例 | 表現 |
|------------|---------|
| 80.1～80.9% | 約8割 |
| 81.0～82.9% | 8割強 |
| 83.0～84.9% | 8割台半ば近く |
| 85.0～85.9% | 8割台半ば |

| 例 | 表現 |
|------------|----------|
| 86.0～87.9% | 8割台半ばを超え |
| 88.0～88.9% | 9割近く |
| 89.0～89.9% | 9割弱 |

- (7) この区民意識調査の結果をみる場合に、考慮すべき統計上の誤差がある。考慮すべき誤差（標本誤差）の大きさは、「回答者数（標本数）が少ないほど大きく」、また、「回答比率が50%に近いほど大きく」なる。（詳細は、報告書参照）

調査実施の概要

1 調査目的

新宿区の区政運営の基本となる重要な課題に対する区民の意向・要望及び区民の生活意識等を把握し、今後の区政運営に反映させるための基礎資料とする。

2 調査設計

- (1) 調査地域 新宿区全域
- (2) 調査対象 新宿区在住の満18歳以上の男女個人
- (3) 標本数 2,500人
- (4) 標本抽出 住民基本台帳からの層化抽出法による無作為抽出
(※住民基本台帳法改正に伴い、平成24年度から外国人住民を含む)
- (5) 調査方法 郵送法（郵送配布－郵送回収、はがきによる予告・再依頼を各1回）
- (6) 調査期間 平成28年9月1日(木)～9月20日(火)
(※調査期間後に郵送回収した調査票については、できる限り調査に反映させた)
- (7) 調査機関 株式会社 都市計画21

3 回収結果

- (1) 標本数 2,500人(日本国籍 2,174人 外国籍 326人)
- (2) 有効回収数 1,276人(日本国籍 1,170人 外国籍 67人 無回答39人)
- (3) 有効回収率 51.0%(日本国籍 53.8% 外国籍 20.6%)

4 調査内容

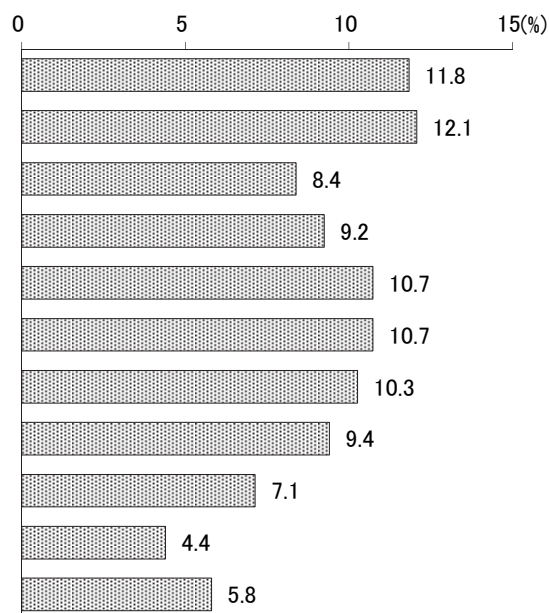
平成28年度 新宿区区民意識調査は、次の項目について調査した。

| | <調査項目> | <問番号> |
|--------|---|---|
| 経年調査項目 | <ul style="list-style-type: none">・居留意向・生活における心配事・区政への関心・区政情報の入手方法・区政への要望・選挙 | (問1～問2-1) (問3) (問4～問4-2) (問5) (問6) (問7～問7-2) |
| 特集調査項目 | <ul style="list-style-type: none">・新宿区のみどりと新宿中央公園・新宿区の教育・新宿区の魅力 | (問8～問15) (問16～問23) (問24～問31) |

調査回答者の属性

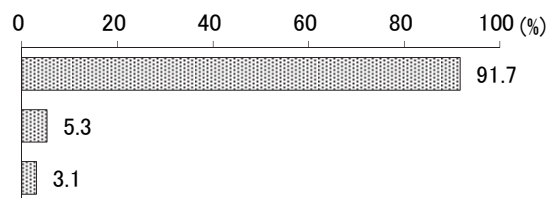
1 居住地域別

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|-----------|--------|--------|----|---------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 四谷 | 151 | 144 | 6 | 11.8 |
| 2 簗笥町 | 154 | 151 | 3 | 12.1 |
| 3 榎町 | 107 | 106 | 1 | 8.4 |
| 4 若松町 | 118 | 114 | 4 | 9.2 |
| 5 大久保 | 137 | 116 | 21 | 10.7 |
| 6 戸塚 | 137 | 127 | 10 | 10.7 |
| 7 落合第一 | 131 | 122 | 8 | 10.3 |
| 8 落合第二 | 120 | 118 | 2 | 9.4 |
| 9 柏木 | 91 | 88 | 3 | 7.1 |
| 10 角筈・区役所 | 56 | 52 | 4 | 4.4 |
| (無回答) | 74 | 32 | 5 | 5.8 |
| 合 計 | 1,276 | 1,170 | 67 | 100.0 |



2 国籍別

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|--------|--------|---------|
| 1 日本 | 1,170 | 91.7 |
| 2 日本以外 | 67 | 5.3 |
| (無回答) | 39 | 3.1 |
| 合 計 | 1,276 | 100.0 |

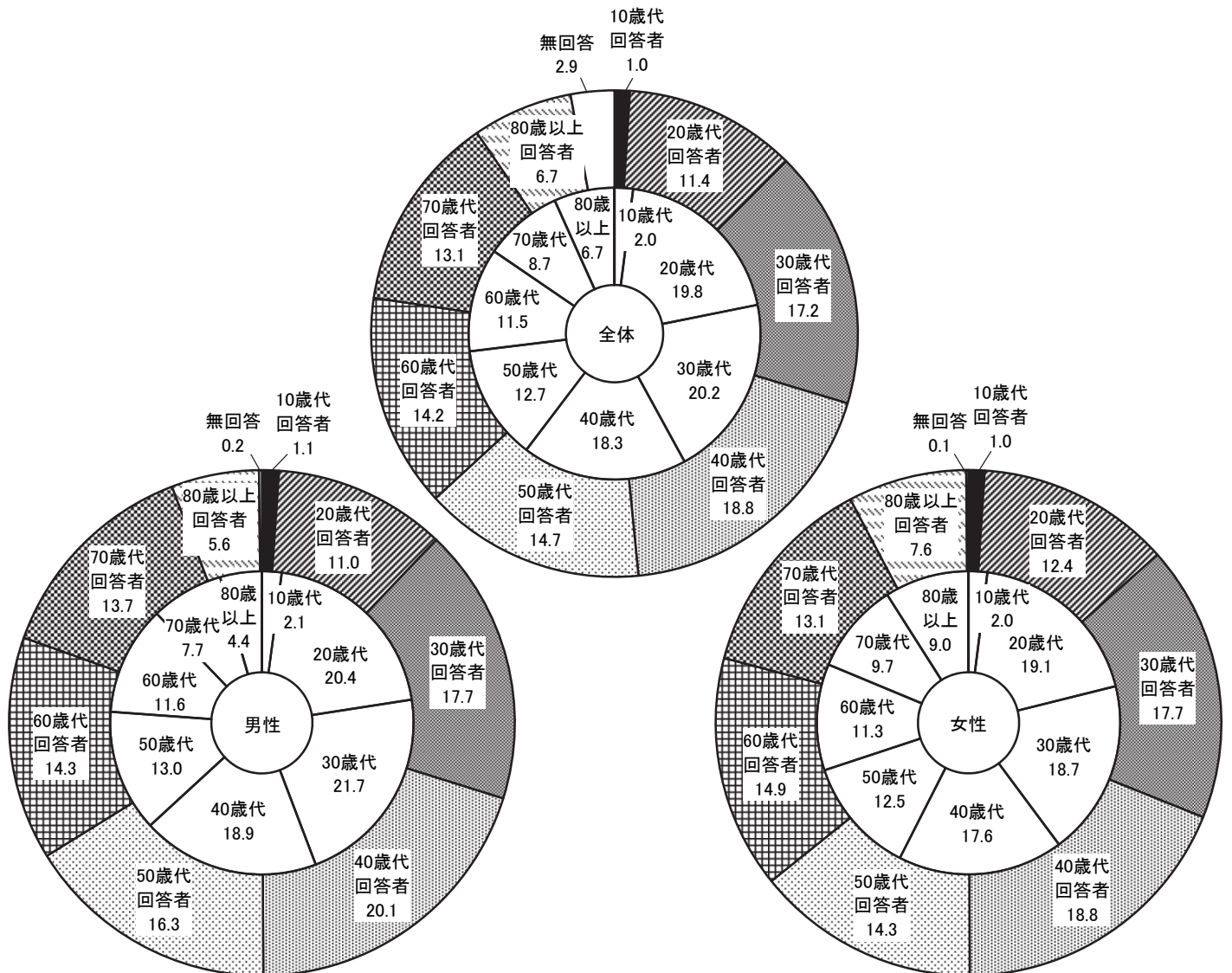


3 性別・年代別

| | 全体 | | 男性 | | 女性 | |
|---------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 基数 (人) | 構成比 (%) | 基数 (人) | 構成比 (%) | 基数 (人) | 構成比 (%) |
| 1 10歳代 | 13 (1) | 1.0 | 6 (-) | 1.1 | 7 (1) | 1.0 |
| 2 20歳代 | 146 (22) | 11.4 | 61 (7) | 11.0 | 85 (15) | 12.4 |
| 3 30歳代 | 219 (17) | 17.2 | 98 (10) | 17.7 | 121 (7) | 17.7 |
| 4 40歳代 | 240 (9) | 18.8 | 111 (6) | 20.1 | 129 (3) | 18.8 |
| 5 50歳代 | 188 (11) | 14.7 | 90 (5) | 16.3 | 98 (6) | 14.3 |
| 6 60歳代 | 181 (3) | 14.2 | 79 (1) | 14.3 | 102 (2) | 14.9 |
| 7 70歳代 | 167 (1) | 13.1 | 76 (-) | 13.7 | 90 (1) | 13.1 |
| 8 80歳以上 | 85 (3) | 6.7 | 31 (2) | 5.6 | 52 (1) | 7.6 |
| (無回答) | 37 (-) | 2.9 | 1 (-) | 0.2 | 1 (-) | 0.1 |
| 総 数 | 1,276 | 100.0 | 553 | 100.0 | 685 | 100.0 |

※ () 中の数値は外国籍人数を表す。

性別で無回答が38人いるため、男女の人数を足し合わせても「全体」の人数と一致しない。

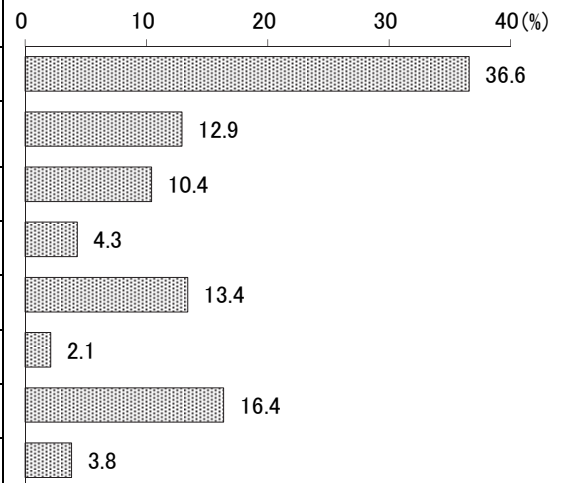


※内円は母集団18歳以上の人口 (N=289,337) の構成比、外円は調査回答者 (n=1,276) の構成比を示している。

4 職業別

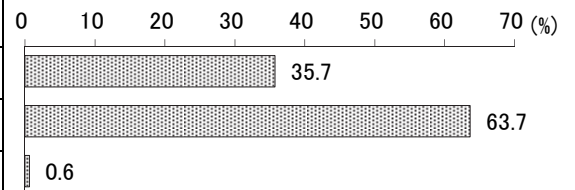
(1) 職業

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|-------------------------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 会社員、公務員、団体職員 | 467 | 450 | 17 | 36.6 |
| 2 パート・アルバイト・非常勤・嘱託・派遣など | 165 | 156 | 9 | 12.9 |
| 3 自営業・自由業 | 133 | 126 | 6 | 10.4 |
| 4 学生 | 55 | 38 | 17 | 4.3 |
| 5 専業主婦・主夫 | 171 | 162 | 9 | 13.4 |
| 6 その他 | 27 | 22 | 5 | 2.1 |
| 7 無職 | 209 | 204 | 3 | 16.4 |
| (無回答) | 49 | 12 | 1 | 3.8 |
| 合計 | 1,276 | 1,170 | 67 | 100.0 |



(2) 職場や学校の所在地別

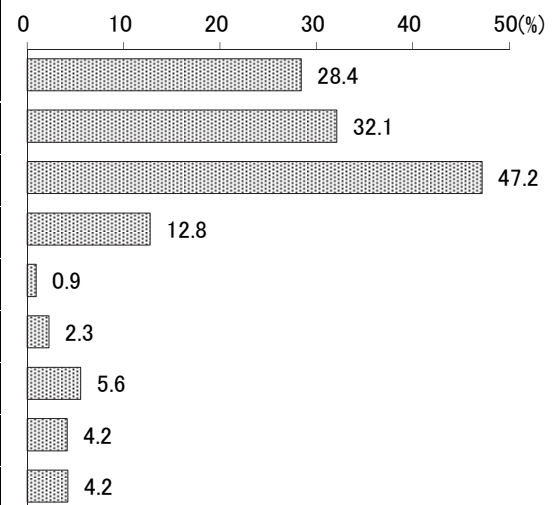
| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|--------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 新宿区内 | 293 | 266 | 26 | 35.7 |
| 2 新宿区外 | 522 | 500 | 22 | 63.7 |
| (無回答) | 5 | 4 | 1 | 0.6 |
| 合計 | 820 | 770 | 49 | 100.0 |



5 家族及びライフステージ別

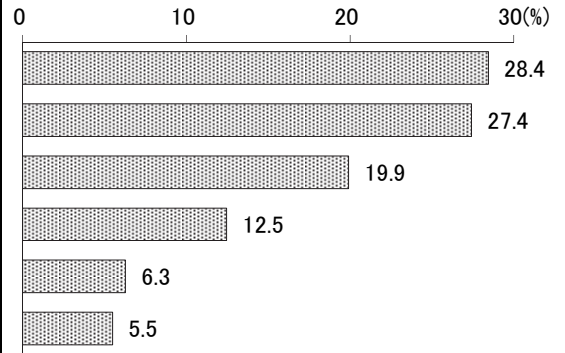
(1) 同居者(複数回答)

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|--------------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 ひとり暮らし(なし) | 363 | 344 | 17 | 28.4 |
| 2 子 | 410 | 393 | 15 | 32.1 |
| 3 妻または夫 | 602 | 568 | 32 | 47.2 |
| 4 親 | 163 | 162 | 1 | 12.8 |
| 5 祖父母 | 12 | 12 | - | 0.9 |
| 6 孫 | 29 | 29 | - | 2.3 |
| 7 兄弟姉妹 | 71 | 68 | 3 | 5.6 |
| 8 その他 | 53 | 40 | 13 | 4.2 |
| (無回答) | 54 | 19 | 1 | 4.2 |
| 合計(回答者数) | 1,276 | 1,170 | 67 | 100.0 |



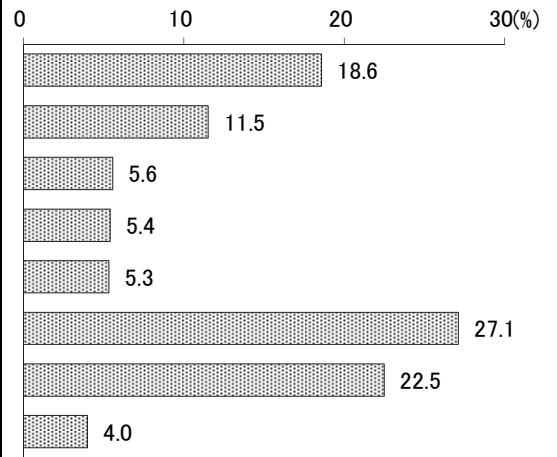
(2) 居住者数

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|----------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 ひとり暮らし | 363 | 344 | 17 | 28.4 |
| 2 2人 | 350 | 326 | 23 | 27.4 |
| 3 3人 | 254 | 236 | 18 | 19.9 |
| 4 4人 | 159 | 152 | 6 | 12.5 |
| 5 5人以上 | 80 | 78 | 2 | 6.3 |
| (無回答) | 70 | 34 | 1 | 5.5 |
| 合計 | 1,276 | 1,170 | 67 | 100.0 |



(3) ライフステージ別

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|----------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 独身期 | 237 | 210 | 27 | 18.6 |
| 2 家族形成期 | 147 | 134 | 13 | 11.5 |
| 3 家族成長前期 | 71 | 65 | 6 | 5.6 |
| 4 家族成長後期 | 69 | 66 | 3 | 5.4 |
| 5 家族成熟期 | 68 | 65 | 3 | 5.3 |
| 6 高齢期 | 346 | 336 | 5 | 27.1 |
| 7 その他 | 287 | 277 | 10 | 22.5 |
| (無回答) | 51 | 17 | - | 4.0 |
| 合計 | 1,276 | 1,170 | 67 | 100.0 |



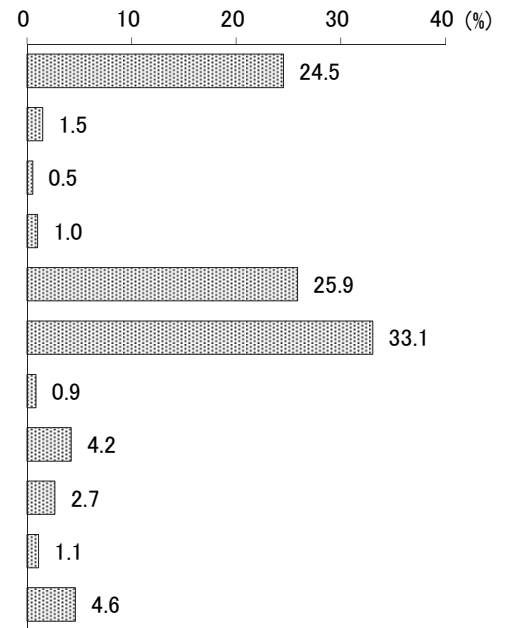
(注) ライフステージの名称及び内容は以下のとおりである。

- 独身期…………… 40歳未満の独身者
- 家族形成期…………… 子どものいない40歳未満の夫婦、または一番上の子どもが入学前の人
- 家族成長前期…………… 一番上の子どもが小・中学生の人
- 家族成長後期…………… 一番上の子どもが高校・大学生の人
- 家族成熟期…………… 64歳以下で一番上の子どもが学校を卒業している人
- 高齢期…………… 65歳以上の人
- その他…………… 40歳から64歳の独身者、子どものいない40歳から64歳の夫婦など

6 住居の形態別

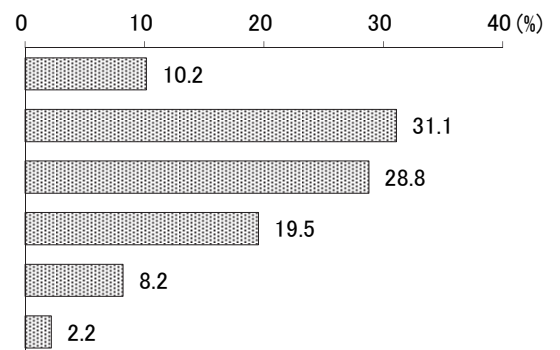
(1) 住居の形態

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|-------------------------------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 持ち家の一戸建て | 313 | 305 | 5 | 24.5 |
| 2 賃貸の一戸建て | 19 | 16 | 3 | 1.5 |
| 3 社宅・公務員官舎の一戸建て | 7 | 7 | - | 0.5 |
| 4 その他の一戸建て | 13 | 13 | - | 1.0 |
| 5 分譲マンション・アパート | 330 | 318 | 10 | 25.9 |
| 6 賃貸マンション・アパート | 422 | 387 | 34 | 33.1 |
| 7 賃貸のUR都市機構・ 会社のマンション・アパート | 11 | 8 | 3 | 0.9 |
| 8 賃貸の都営・区営住宅 | 54 | 50 | 4 | 4.2 |
| 9 社宅・公務員官舎 | 34 | 33 | 1 | 2.7 |
| 10 その他の集合住宅 | 14 | 12 | 2 | 1.1 |
| (無回答) | 59 | 21 | 5 | 4.6 |
| 合計 | 1,276 | 1,170 | 67 | 100.0 |



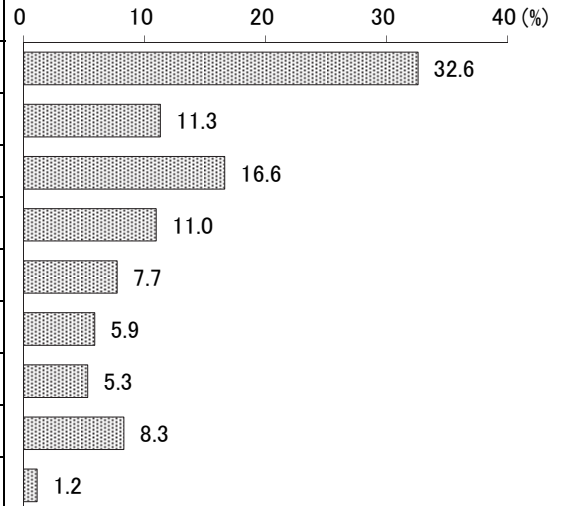
(2) 集合住宅の階数

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|----------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 1～2階 | 88 | 79 | 9 | 10.2 |
| 2 3～5階 | 269 | 251 | 17 | 31.1 |
| 3 6～10階 | 249 | 238 | 10 | 28.8 |
| 4 11～14階 | 169 | 155 | 14 | 19.5 |
| 5 15階以上 | 71 | 66 | 4 | 8.2 |
| (無回答) | 19 | 19 | - | 2.2 |
| 合計 | 865 | 808 | 54 | 100.0 |



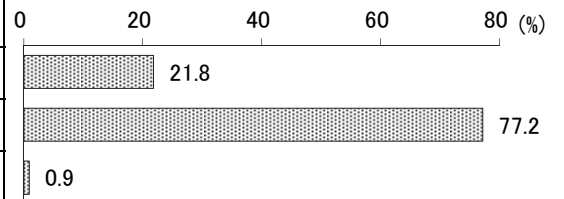
(3) 集合住宅の総戸数

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|------------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 20戸以下 | 282 | 259 | 23 | 32.6 |
| 2 21～30戸 | 98 | 92 | 6 | 11.3 |
| 3 31～50戸 | 144 | 137 | 6 | 16.6 |
| 4 51～75戸 | 95 | 93 | 2 | 11.0 |
| 5 76～100戸 | 67 | 62 | 5 | 7.7 |
| 6 101～150戸 | 51 | 48 | 2 | 5.9 |
| 7 151～200戸 | 46 | 43 | 3 | 5.3 |
| 8 201戸以上 | 72 | 66 | 6 | 8.3 |
| (無回答) | 10 | 8 | 1 | 1.2 |
| 合計 | 865 | 808 | 54 | 100.0 |



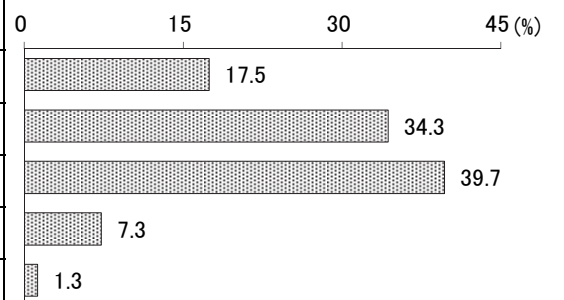
(4) 全戸ワンルームタイプの集合住宅

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|-------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 はい | 189 | 169 | 19 | 21.8 |
| 2 いいえ | 668 | 633 | 33 | 77.2 |
| (無回答) | 8 | 6 | 2 | 0.9 |
| 合計 | 865 | 808 | 54 | 100.0 |



(5) 集合住宅の管理人体制

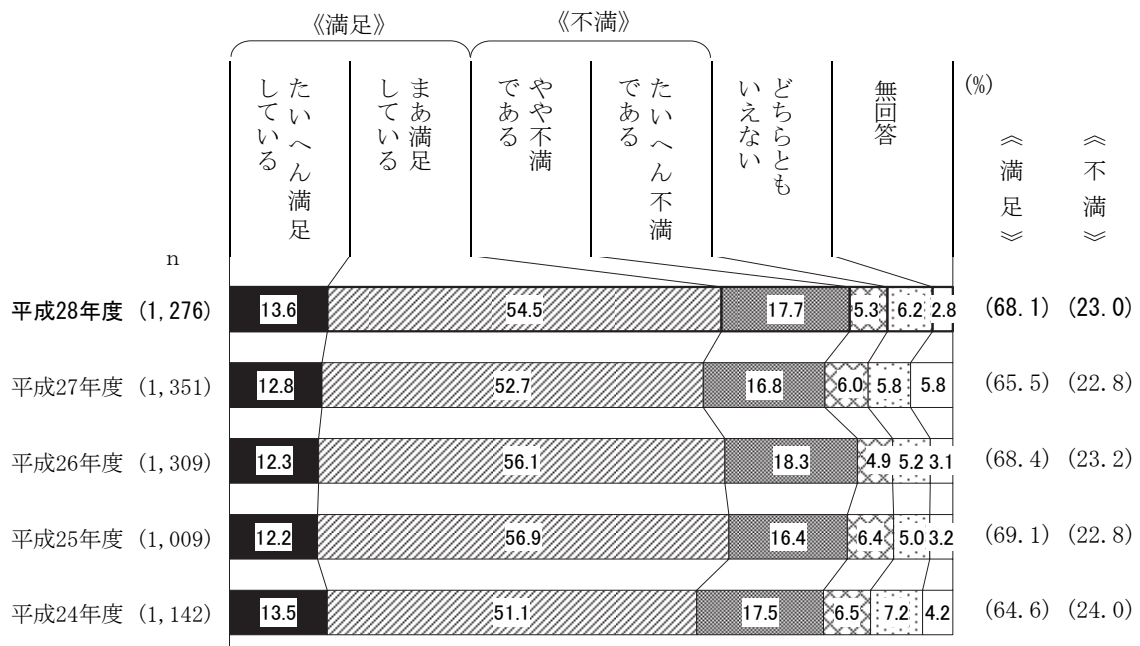
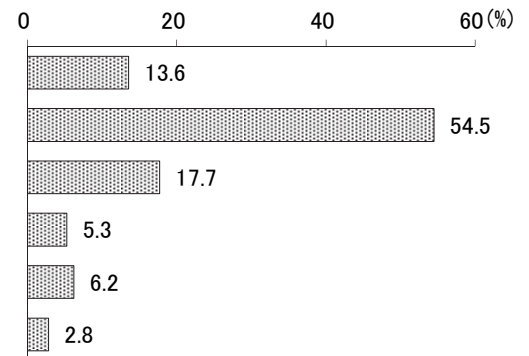
| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|--------------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 24時間常駐している | 151 | 144 | 7 | 17.5 |
| 2 昼間のみ常駐している | 297 | 279 | 16 | 34.3 |
| 3 常駐していない | 343 | 321 | 21 | 39.7 |
| 4 その他 | 63 | 55 | 8 | 7.3 |
| (無回答) | 11 | 9 | 2 | 1.3 |
| 合計 | 865 | 808 | 54 | 100.0 |



7 暮らし向き別

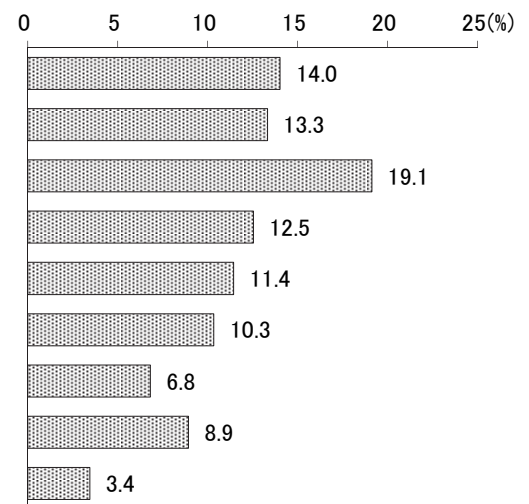
(1) 満足度

| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|--------------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 たいへん満足している | 173 | 157 | 12 | 13.6 |
| 2 まあ満足している | 695 | 657 | 26 | 54.5 |
| 3 やや不満である | 226 | 201 | 20 | 17.7 |
| 4 たいへん不満である | 67 | 64 | 1 | 5.3 |
| 5 どちらともいえない | 79 | 71 | 5 | 6.2 |
| (無回答) | 36 | 20 | 3 | 2.8 |
| 合計 | 1,276 | 1,170 | 67 | 100.0 |



(2) 世帯収入

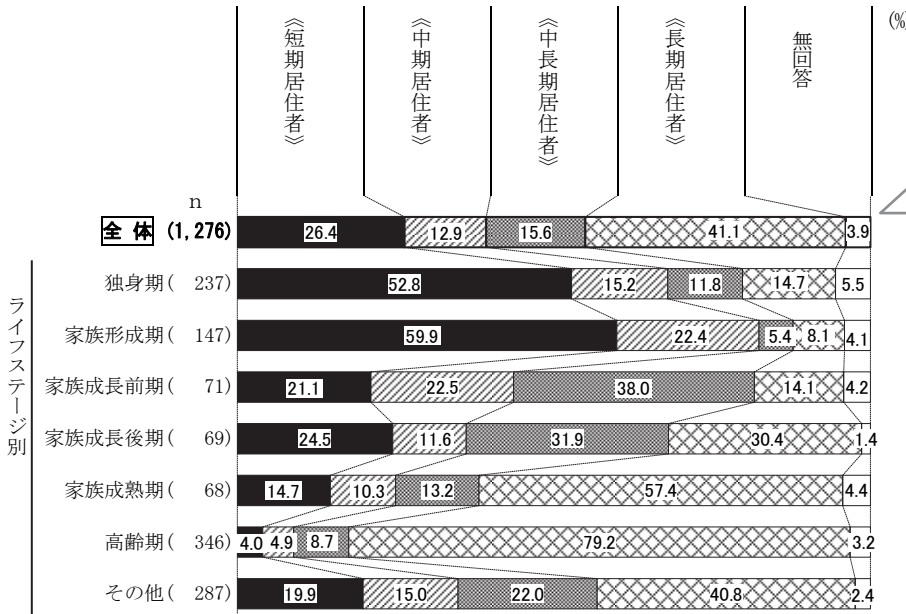
| | 基数 (人) | 国籍別(人) | | 構成比 (%) |
|---------------------|-----------|--------|----|------------|
| | | 日本 | 外国 | |
| 1 200万円未満 | 179 | 155 | 17 | 14.0 |
| 2 200万円～300万円未満 | 170 | 158 | 7 | 13.3 |
| 3 300万円～500万円未満 | 244 | 226 | 16 | 19.1 |
| 4 500万円～700万円未満 | 160 | 151 | 4 | 12.5 |
| 5 700万円～1,000万円未満 | 146 | 140 | 3 | 11.4 |
| 6 1,000万円～1,500万円未満 | 132 | 127 | 4 | 10.3 |
| 7 1,500万円以上 | 87 | 81 | 4 | 6.8 |
| 8 わからない | 114 | 101 | 9 | 8.9 |
| (無回答) | 44 | 31 | 3 | 3.4 |
| 合計 | 1,276 | 1,170 | 67 | 100.0 |



1 居住意向

◆20年以上の《長期居住者》が4割強

区での居住年数は、「1年未満」(7.9%)と「1年以上3年未満」(11.5%)、「3年以上5年未満」(7.0%)をあわせた《短期居住者》(26.4%)が2割台半ばを超え、「5年以上10年未満」の《中期居住者》(12.9%)は1割強、「10年以上20年未満」の《中長期居住者》(15.6%)は1割台半ばとなっています。最も高いのは、「20年以上30年未満」(9.3%)と「30年以上」(31.8%)をあわせた《長期居住者》(41.1%)で、4割強となっています。

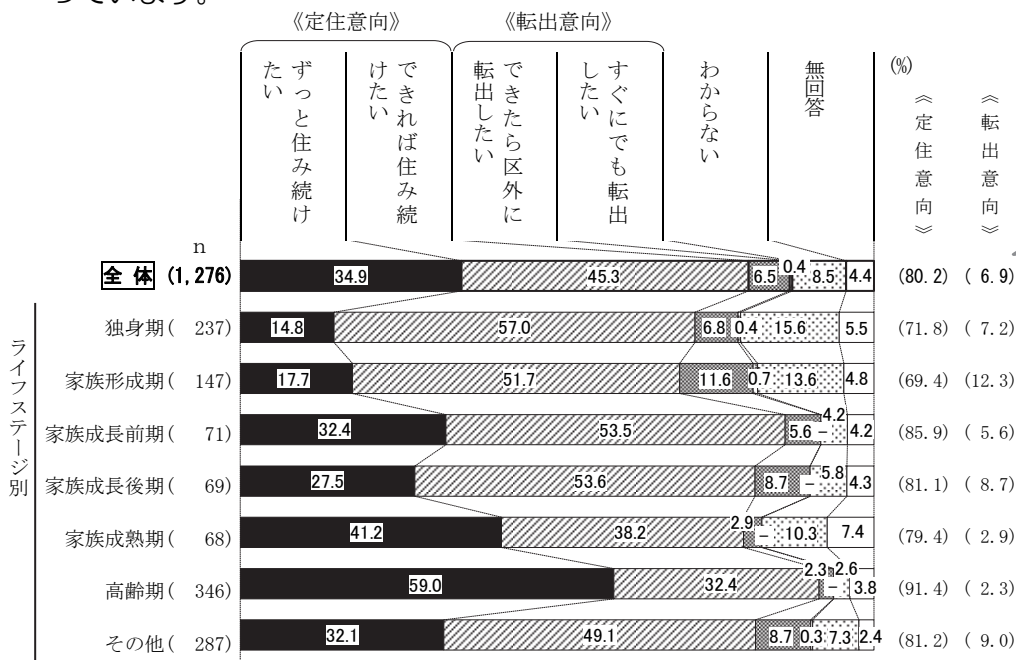


【ライフステージ別】でみると
 《短期居住者》は家族形成期で6割弱と最も高く、次いで独身期で5割強となっています。
 《中期居住者》は家族形成期と家族成長前期で2割強と高く、それ以降ライフステージが進むほど減少しています。
 《中長期居住者》は家族成長前期で4割近く、次いで家族成長後期で3割強と高くなっています。
 《長期居住者》は家族形成期で1割近く、それ以降ライフステージが進むほど増加し、高齢期で8割弱と最も高くなっています。また、その他でも約4割を占めています。

(※) ライフステージ別の区分については、6ページを参照。

◆「ずっと住み続けたい」「できれば住み続けたい」の《定住意向》が約8割を占める

定住・転出意向は、「ずっと住み続けたい」(34.9%)と「できれば住み続けたい」(45.3%)をあわせた《定住意向》(80.2%)が約8割となっています。一方、「できたら区外に転出したい」(6.5%)と「すぐにも転出したい」(0.4%)をあわせた《転出意向》(6.9%)は1割未満となっています。

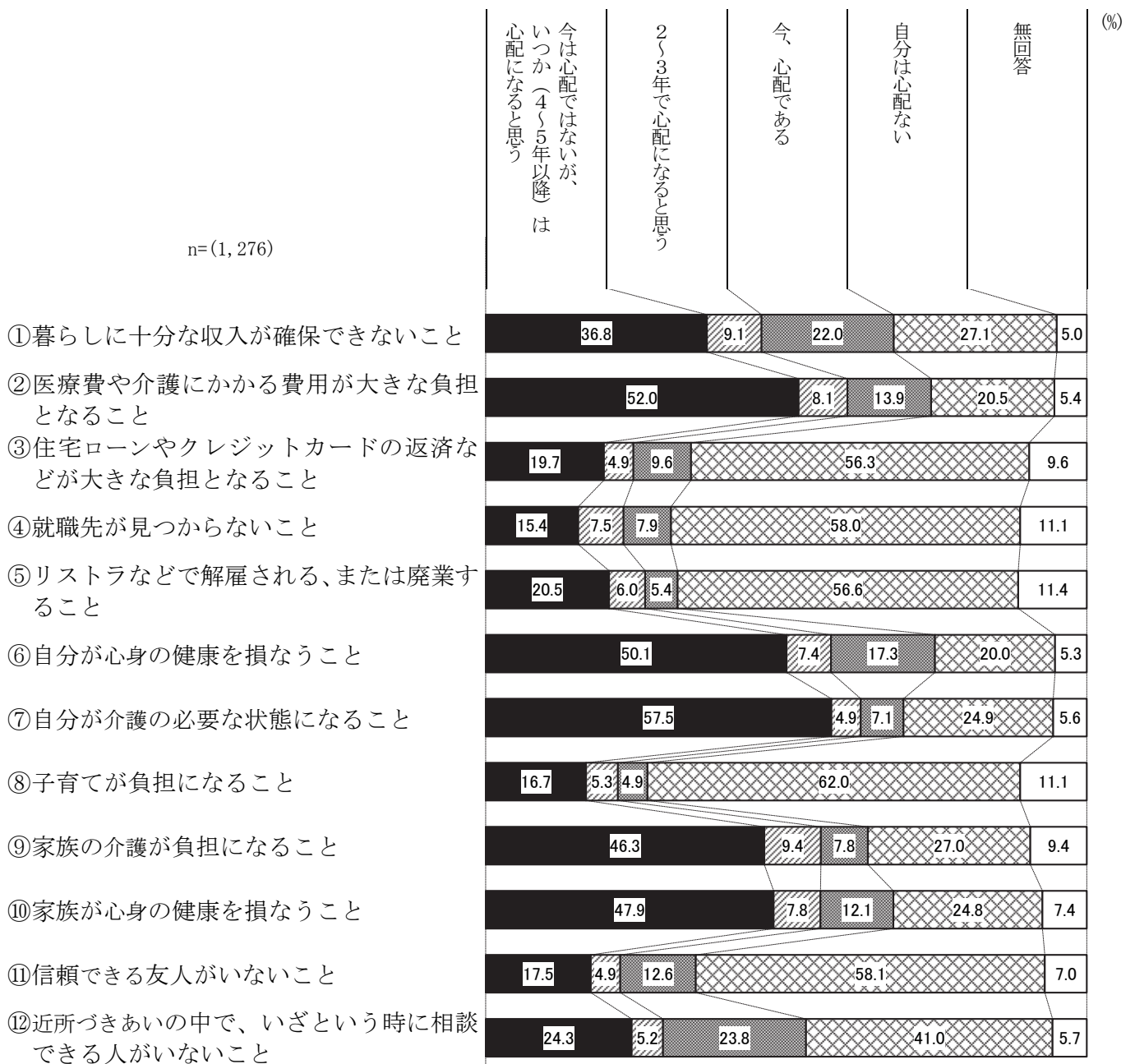


【ライフステージ別】でみると
 《定住意向》は家族形成期を除くすべてのライフステージでも7割以上と高くなっており、高齢期では9割強を占めています。一方、《転出意向》は家族形成期が1割強で最も高く、次いでその他で1割弱となっています。

2 生活における心配事

- ◆「今は心配ではないが、いつか（4～5年以降）は心配になると思う」は、『自分が介護の必要な状態になること』が5割台半ばを超え最も高く、『医療費や介護にかかる費用が大きな負担となること』が5割強で続く

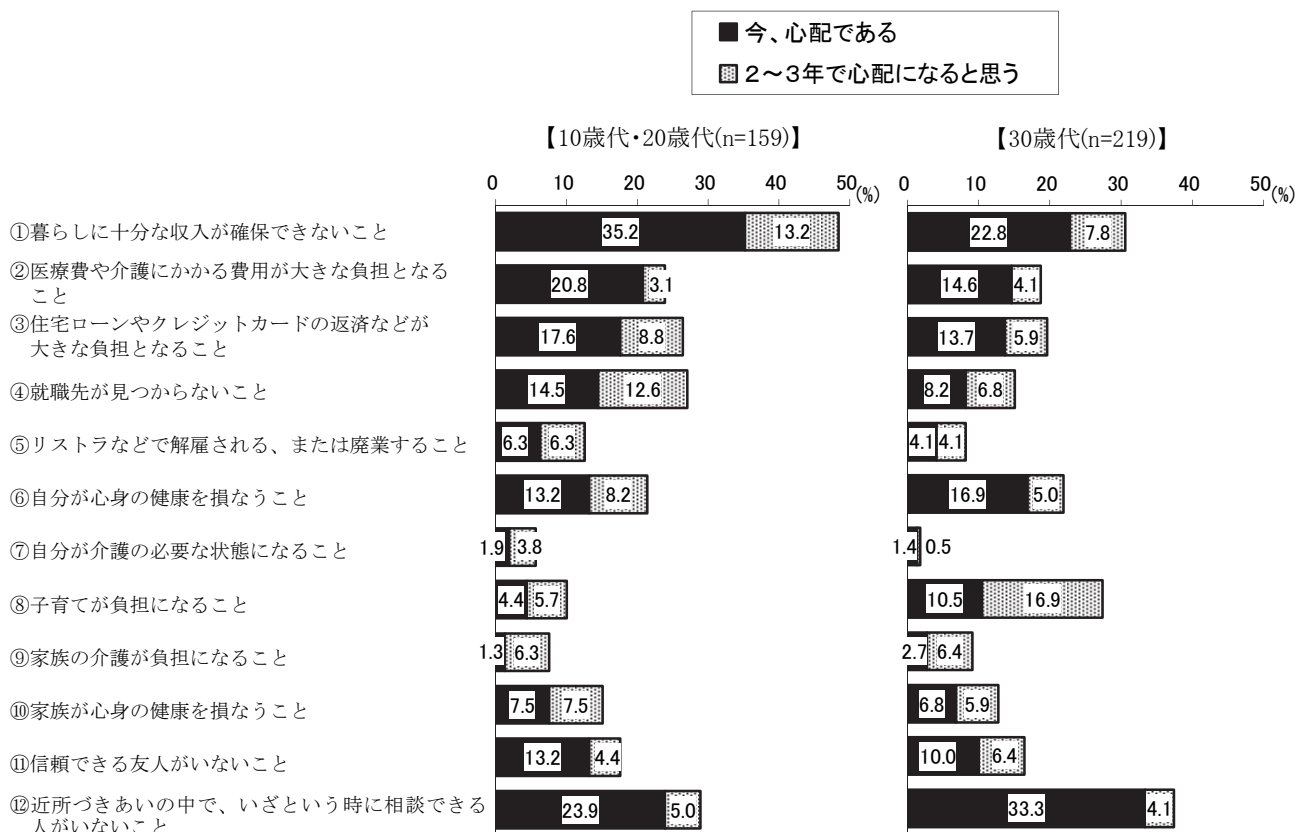
生活における心配事で、「今は心配ではないが、いつか（4～5年以降）は心配になると思う」は“⑦自分が介護の必要な状態になること”（57.5%）が5割台半ばを超え最も高く、次いで“②医療費や介護にかかる費用が大きな負担となること”（52.0%）が5割強となっています。「今、心配である」は“⑫近所づきあいの中で、いざという時に相談できる人がいないこと”（23.8%）が2割台半ば近くと最も高く、次いで“①暮らしに十分な収入が確保できないこと”（22.0%）が2割強となっています。一方、「自分は心配ない」は“⑧子育てが負担になること”（62.0%）が6割強と高くなっています。



【年代別】でみると

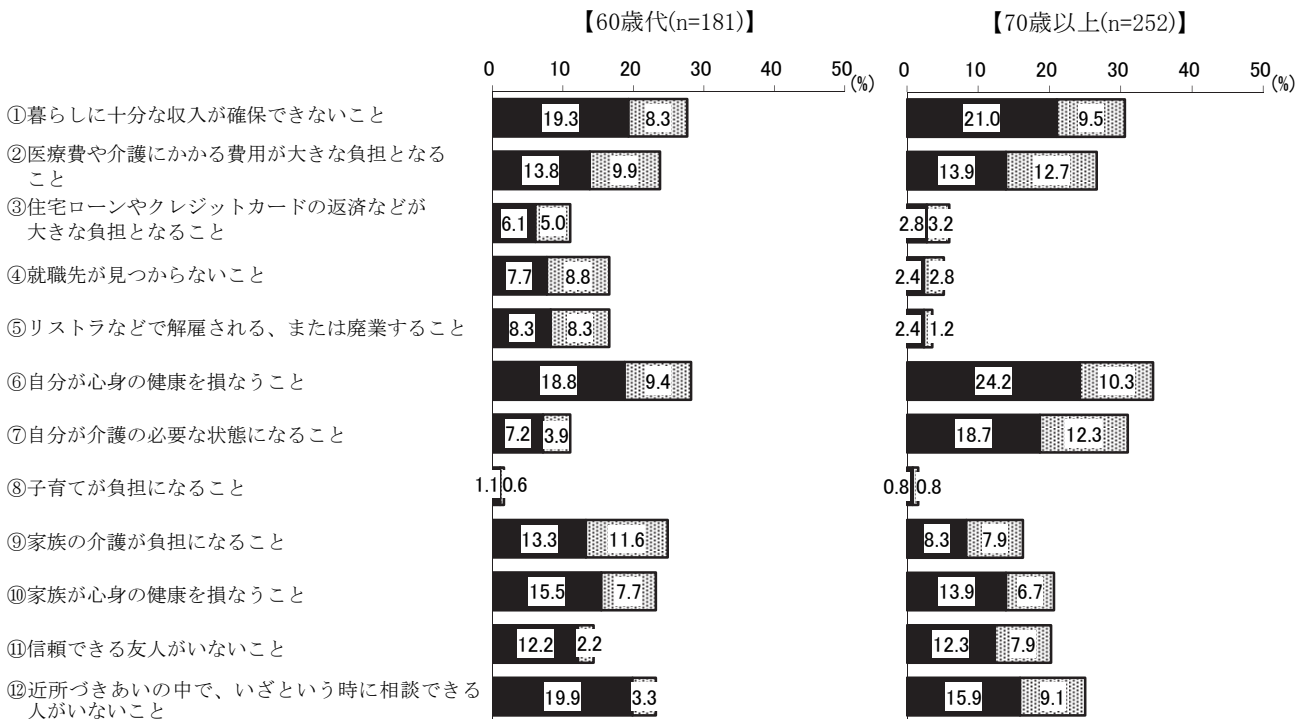
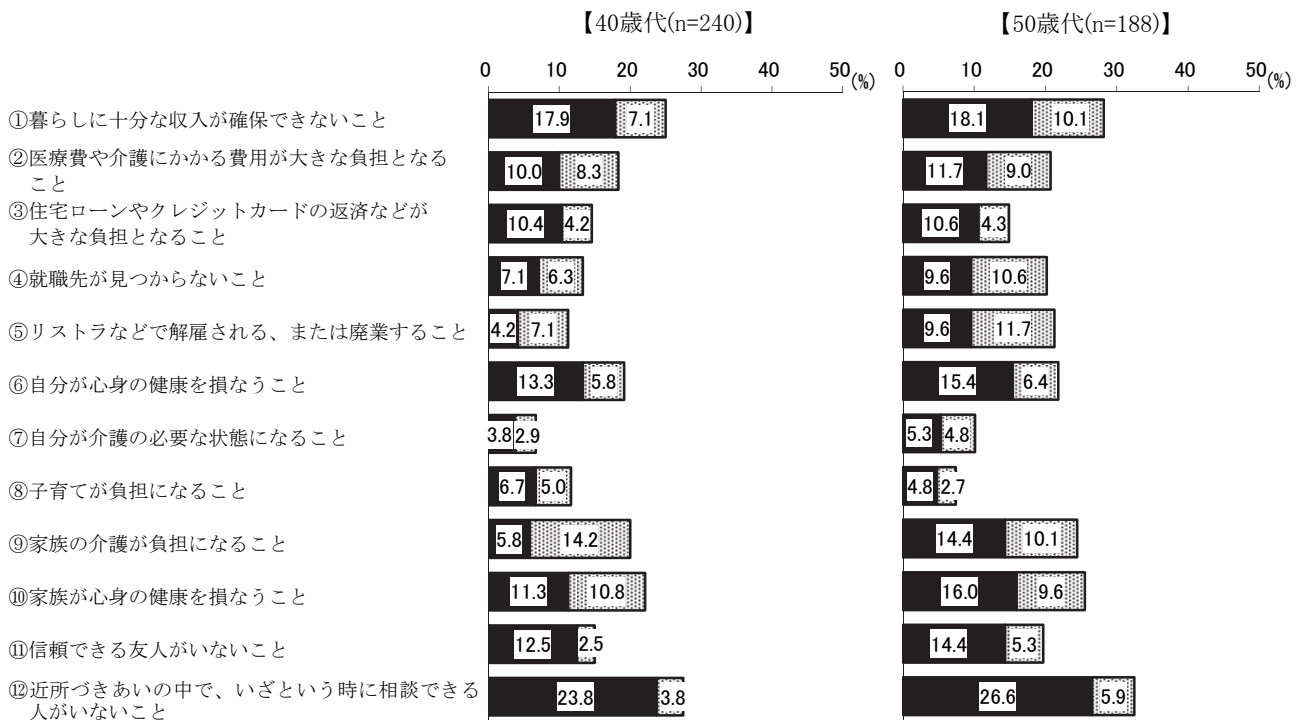
「今、心配である」は、“①暮らしに十分な収入が確保できないこと”が、10歳代・20歳代で3割台半ばと最も高く、30歳代と70歳以上で2割強と続いています。“⑫近所づきあいの中で、いざという時に相談できる人がいないこと”は、30歳代で3割台半ば近く、それ以外の50歳代以下の年代で2割台となっています。“⑥自分が心身の健康を損なうこと”は、70歳以上で2割台半ば近くと高くなっています。

「2～3年で心配になると思う」は、“⑧子育てが負担になること”が30歳代で1割台半ばを超え、“⑨家族の介護が負担になること”が40歳代で、“①暮らしに十分な収入が確保できないこと”が、10歳代・20歳代で1割台半ば近くとなっています。



(注) 図表の最大値は、領域を明確化するため50%で表示しています。

■ 今、心配である
 ■ 2～3年で心配になると思う

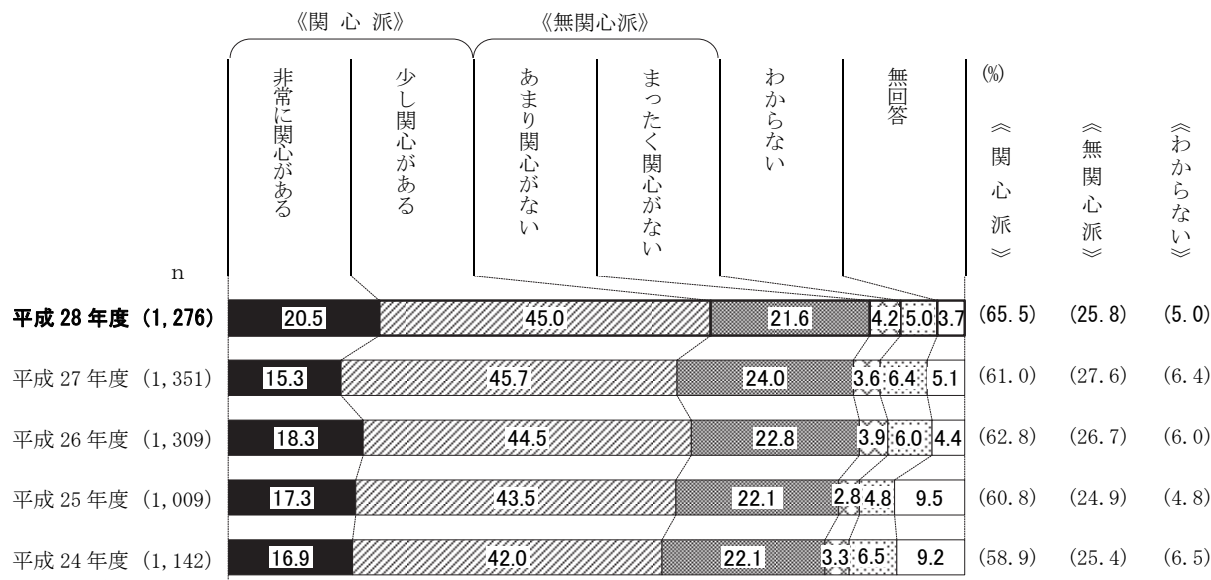


(注) 図表の最大値は、領域を明確化するため50%で表示しています。

3 区政への関心

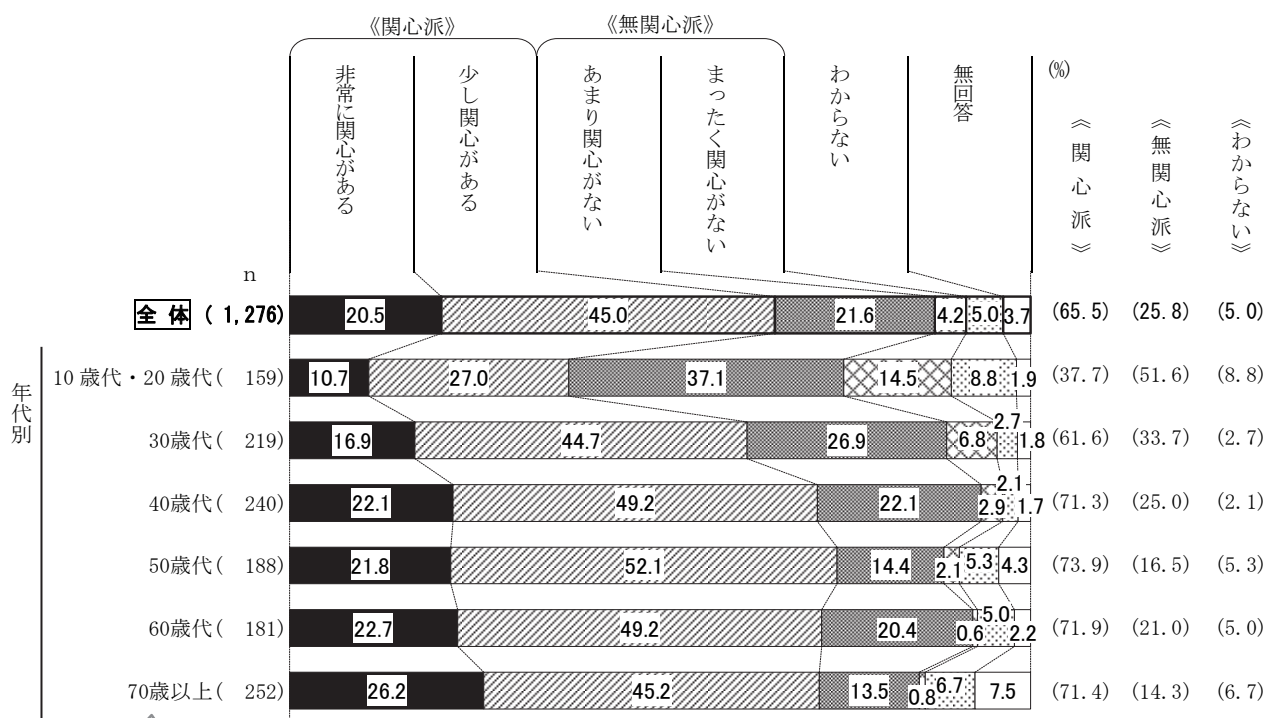
- ◆ 「非常に関心がある」「少し関心がある」の《関心派》が6割台半ば、「あまり関心がない」「まったく関心がない」の《無関心派》が2割台半ば

区政への関心度は、区政に積極的に関心を示す「非常に関心がある」(20.5%)と「少し関心がある」(45.0%)をあわせた《関心派》(65.5%)が6割台半ばとなっています。一方、「あまり関心がない」(21.6%)と「まったく関心がない」(4.2%)をあわせた《無関心派》(25.8%)は2割台半ばにとどまっています。



【時系列比較】でみると

《関心派》は平成25年度以降、6割台となっています。「非常に関心がある」は昨年度より5.2ポイント増加し、「少し関心がある」は0.7ポイント減少しています。一方、《無関心派》は「あまり関心がない」が昨年度より2.4ポイント減少し、「まったく関心がない」は0.6ポイント増加しています。

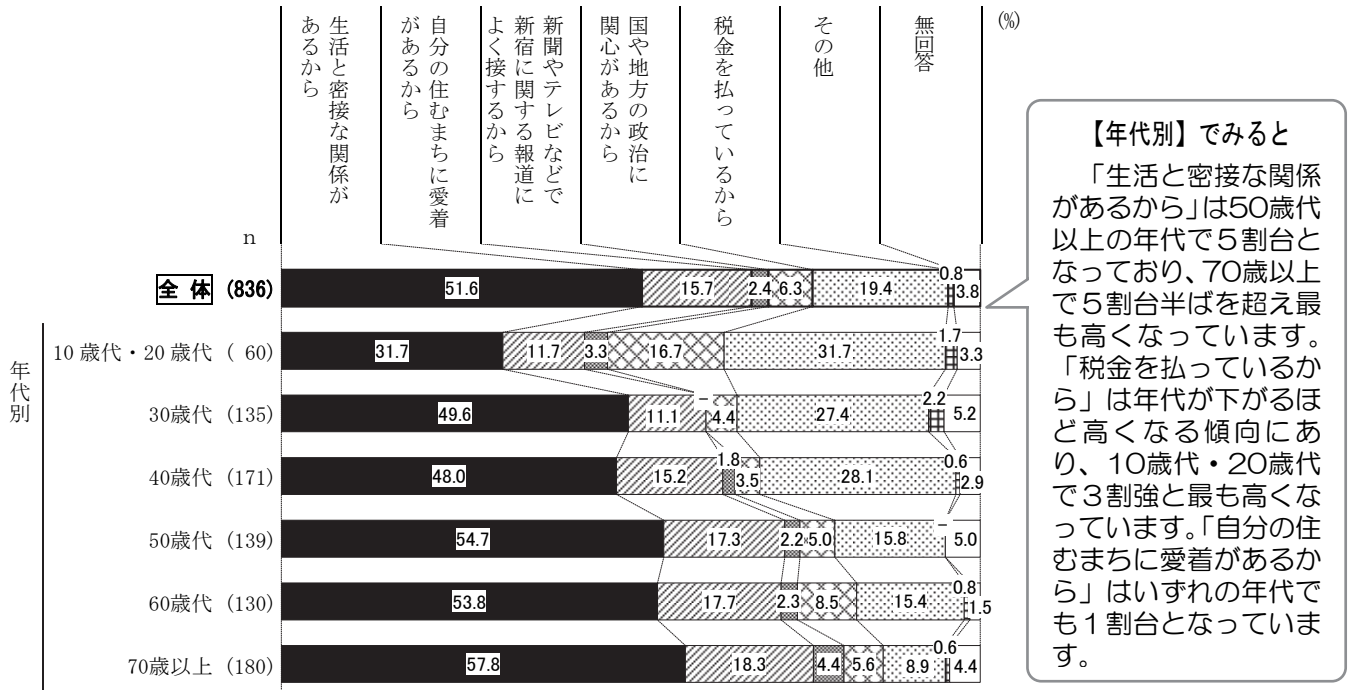


【年代別】でみると

《関心派》は50歳代で7割台半ば近くと最も高く、40歳以上の年代で7割台となっています。一方、《無関心派》は10歳代・20歳代で5割強と最も高く、30歳代で3割台半ば近くとなっています。

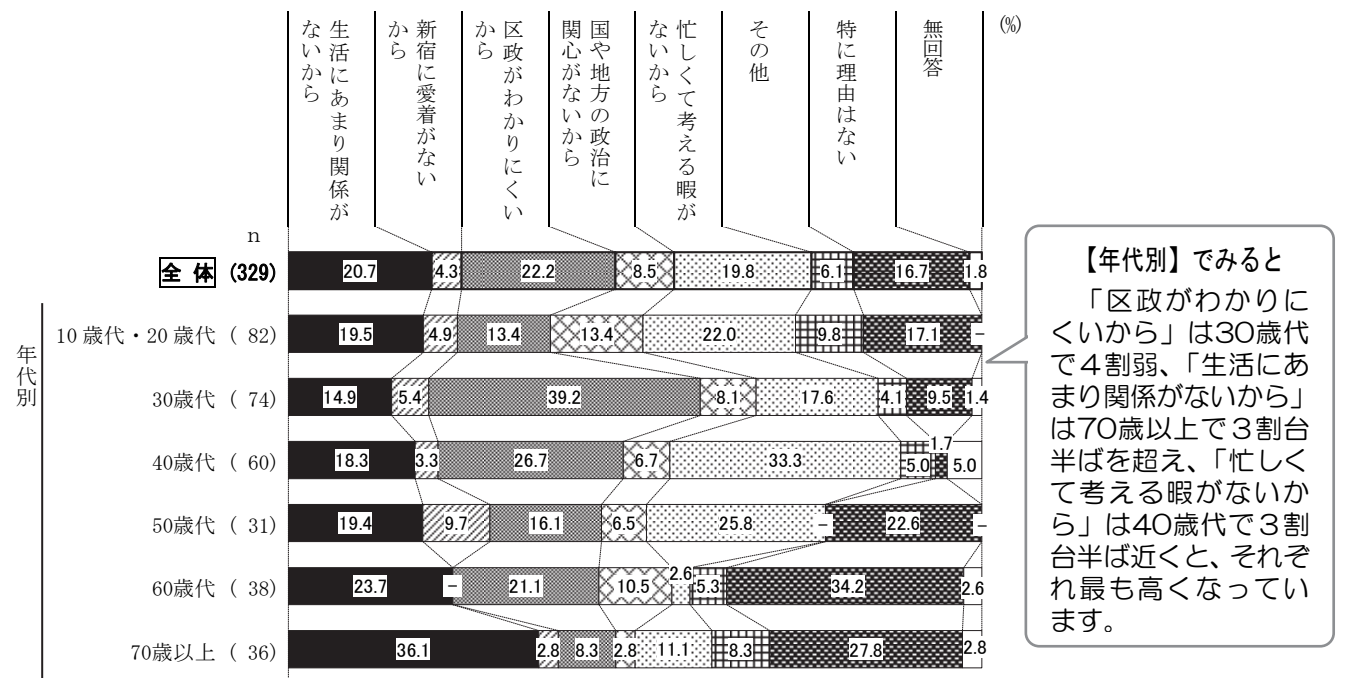
◆ 《関心派》の理由は「生活と密接な関係があるから」が5割強で最も高い

《関心派》だった人にその理由をたずねたところ、「生活と密接な関係があるから」(51.6%)が5割強で最も高くなっています。次いで、「税金を払っているから」(19.4%)が2割弱、「自分の住むまちに愛着があるから」(15.7%)が1割台半ばとなっています。



◆ 《無関心派》の理由は「区政がわかりにくいから」が2割強で最も高く、「生活にあまり関係がないから」が約2割で続く

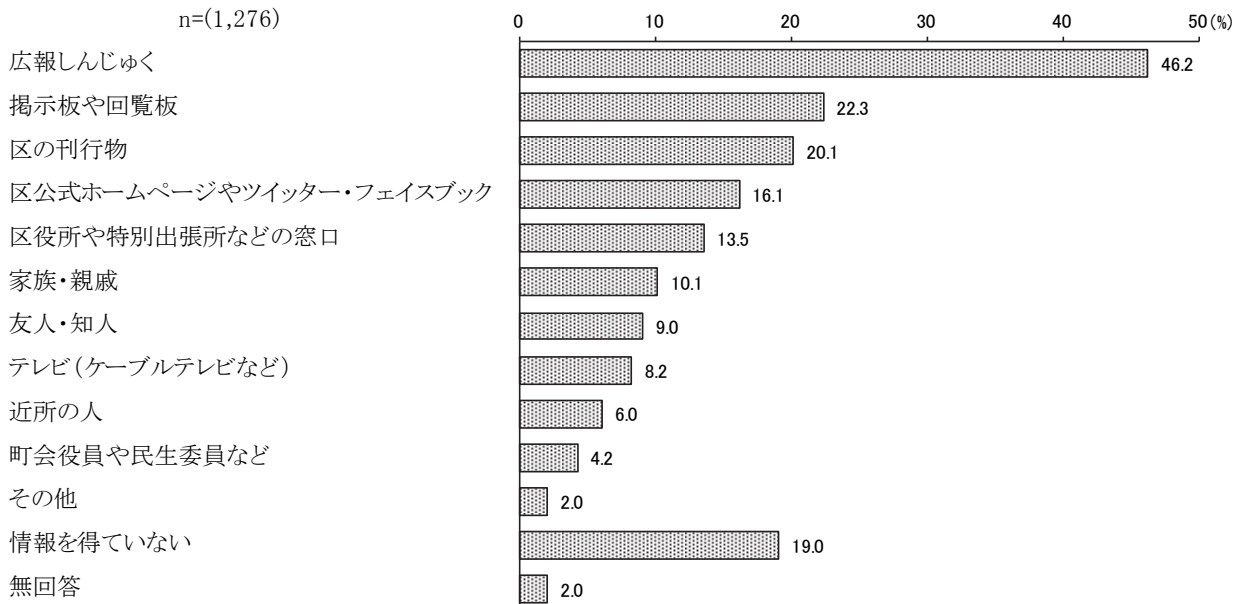
《無関心派》だった人にその理由をたずねたところ、「区政がわかりにくいから」(22.2%)が2割強で最も高く、次いで「生活にあまり関係がないから」(20.7%)が約2割、「忙しくて考える暇がないから」(19.8%)が2割弱となっています。



4 区政情報の入手方法

◆「広報しんじゅく」が4割台半ばを超え最も高く、「掲示板や回覧板」が2割強で続く

区の行政サービスの情報取得手段は、「広報しんじゅく」（46.2%）が4割台半ばを超え最も高く、次いで「掲示板や回覧板」（22.3%）が2割強、「区の刊行物」（20.1%）が約2割となっています。



【年代別】でみると（上位5項目）

「広報しんじゅく」は60歳代で約7割と最も高く、70歳以上で7割弱となっています。「掲示板や回覧板」「区の刊行物」は70歳以上で、「区公式ホームページやツイッター・フェイスブック」は40歳代で、それぞれ3割以上と高くなっています。また、「広報しんじゅく」「掲示板や回覧板」「区の刊行物」は年代が上がるにつれ高くなる傾向があります。

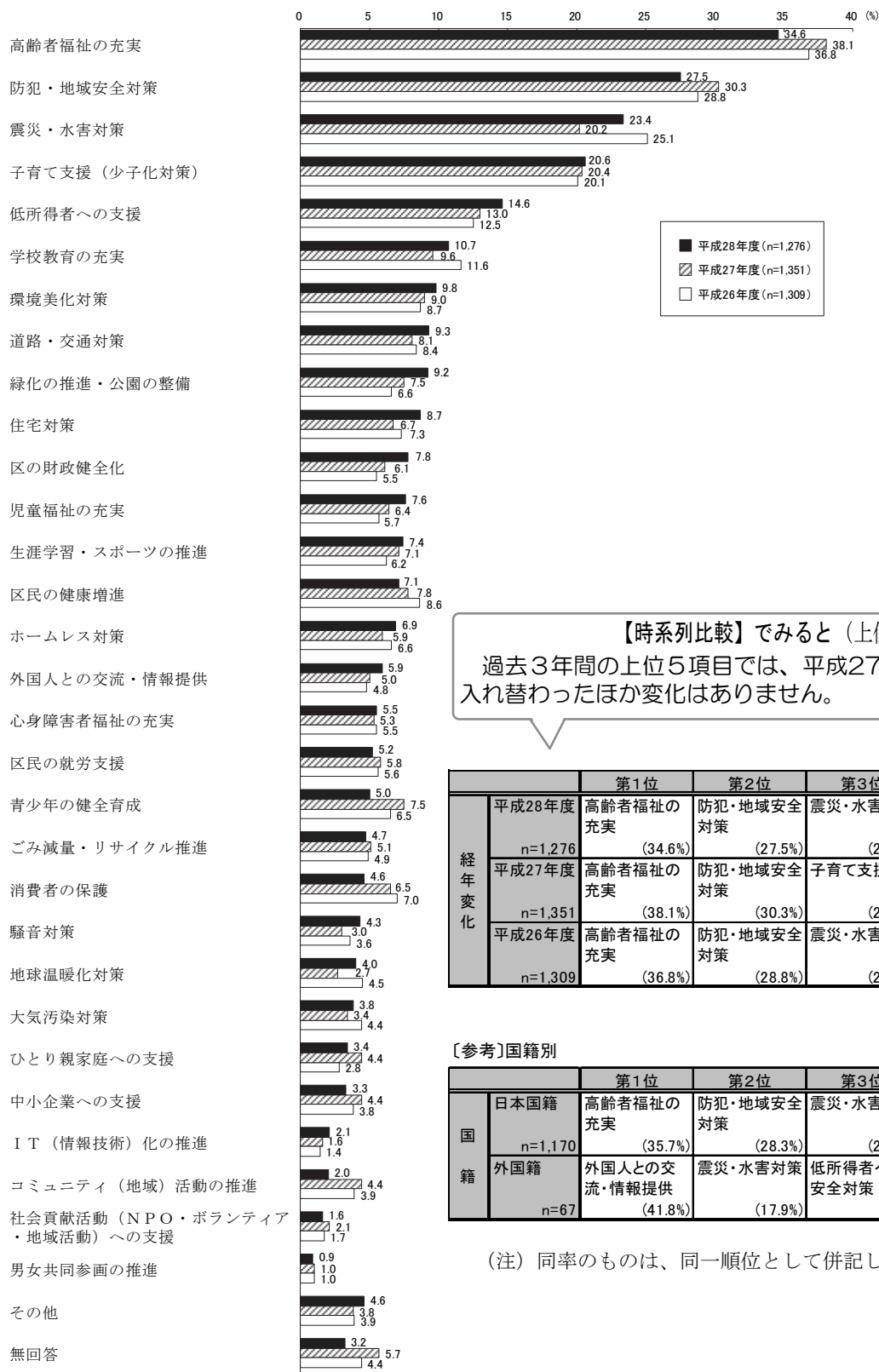
| | | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 |
|-----|--------------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------|--|--------------------------------|
| 年代別 | 10歳代・20歳代 n=159 | 情報を得ていない (44.7%) | 家族・親戚 (17.6%) | 掲示板や回覧板 (13.2%) | 広報しんじゅく/区公式ホームページやツイッター・フェイスブック (11.9%) | |
| | 30歳代 n=219 | 区公式ホームページやツイッター・フェイスブック (27.9%) | 情報を得ていない (27.4%) | 広報しんじゅく (26.9%) | 掲示板や回覧板 (19.2%) | 区役所や特別出張所などの窓口 (15.1%) |
| | 40歳代 n=240 | 広報しんじゅく (38.8%) | 区公式ホームページやツイッター・フェイスブック (30.0%) | 掲示板や回覧板 (20.0%) | 情報を得ていない (16.7%) | 区役所や特別出張所などの窓口 (16.3%) |
| | 50歳代 n=188 | 広報しんじゅく (55.3%) | 掲示板や回覧板 (20.7%) | 区の刊行物 (19.1%) | 区公式ホームページやツイッター・フェイスブック (16.5%) | 情報を得ていない (15.4%) |
| | 60歳代 n=181 | 広報しんじゅく (70.7%) | 区の刊行物 (28.2%) | 掲示板や回覧板 (26.0%) | 区役所や特別出張所などの窓口 (17.1%) | テレビ(ケーブルテレビなど)/友人・知人 (8.3%) |
| | 70歳以上 n=252 | 広報しんじゅく (69.8%) | 区の刊行物 (31.0%) | 掲示板や回覧板 (30.2%) | 区役所や特別出張所などの窓口 (13.5%) | 友人・知人 (12.3%) |

(注) 同率のものは、同一順位として併記しています。

5 区政への要望

◆「高齢者福祉の充実」が3割台半ば近くで最も高く、「防犯・地域安全対策」が2割台半ばを超え、「震災・水害対策」が2割台半ば近くで続く

施策への要望としては、「高齢者福祉の充実」(34.6%)が3割台半ば近くで最も高く、次いで「防犯・地域安全対策」(27.5%)が2割台半ばを超えています。以下、「震災・水害対策」(23.4%)、「子育て支援(少子化対策)」(20.6%)、「低所得者への支援」(14.6%)、「学校教育の充実」(10.7%)の順で続きます。



【時系列比較】でみると(上位5項目)
過去3年間の上位5項目では、平成27年度に第3位と第4位が入れ替わったほか変化はありません。

| | | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 |
|------|-------------------|---------------------|----------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| 経年変化 | 平成28年度 n=1,276 | 高齢者福祉の充実 (34.6%) | 防犯・地域安全対策 (27.5%) | 震災・水害対策 (23.4%) | 子育て支援 (20.6%) | 低所得者への支援 (14.6%) |
| | 平成27年度 n=1,351 | 高齢者福祉の充実 (38.1%) | 防犯・地域安全対策 (30.3%) | 子育て支援 (20.4%) | 震災・水害対策 (20.2%) | 低所得者への支援 (13.0%) |
| | 平成26年度 n=1,309 | 高齢者福祉の充実 (36.8%) | 防犯・地域安全対策 (28.8%) | 震災・水害対策 (25.1%) | 子育て支援 (20.1%) | 低所得者への支援 (12.5%) |

【参考】国籍別

| | | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 |
|----|-----------------|-------------------------|----------------------|-------------------------------|------------------|---------------------|
| 国籍 | 日本国籍 n=1,170 | 高齢者福祉の充実 (35.7%) | 防犯・地域安全対策 (28.3%) | 震災・水害対策 (23.8%) | 子育て支援 (21.5%) | 低所得者への支援 (14.3%) |
| | 外国籍 n=67 | 外国人との交流・情報提供 (41.8%) | 震災・水害対策 (17.9%) | 低所得者への支援/防犯・地域安全対策 (16.4%) | 騒音対策 (14.9%) | |

(注) 同率のものは、同一順位として併記しています。

【ライフステージ別】でみると（上位5項目）

家族成長後期以降とその他のライフステージで「高齢者福祉の充実」が、独身期と家族形成期で「子育て支援」が、家族成長前期で「学校教育の充実」がそれぞれ第1位となっています。「防犯・地域安全対策」はいずれのライフステージでも第4位までに、「震災・水害対策」は第5位までに入っています。

| | | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 |
|--------------------------------------|----------------|-------------------------|------------------------------|----------------------|---------------------------------|--------------------|
| ラ イ フ ス テ ー ジ 別 | 独身期 n=237 | 子育て支援(少子化対策) (29.1%) | 震災・水害対策 (26.2%) | 防犯・地域安全対策 (21.5%) | 低所得者への支援 (18.1%) | ホームレス対策 (14.3%) |
| | 家族形成期 n=147 | 子育て支援(少子化対策) (60.5%) | 児童福祉の充実 (29.9%) | 学校教育の充実 (28.6%) | 防犯・地域安全対策 (20.4%) | 震災・水害対策 (15.0%) |
| | 家族成長前期 n=71 | 学校教育の充実 (35.2%) | 子育て支援(少子化対策) (29.6%) | 防犯・地域安全対策 (28.2%) | 震災・水害対策 (19.7%) | 児童福祉の充実 (15.5%) |
| | 家族成長後期 n=69 | 高齢者福祉の充実 (34.8%) | 防犯・地域安全対策/震災・水害対策 (33.3%) | | 学校教育の充実/区民の健康増進 (14.5%) | |
| | 家族成熟期 n=68 | 高齢者福祉の充実 (42.6%) | 防犯・地域安全対策 (35.3%) | 震災・水害対策 (22.1%) | 子育て支援(少子化対策)/道路・交通対策 (14.7%) | |
| | 高齢期 n=346 | 高齢者福祉の充実 (63.3%) | 防犯・地域安全対策 (25.4%) | 震災・水害対策 (22.5%) | 低所得者への支援 (19.7%) | 住宅対策 (10.1%) |
| | その他 n=287 | 高齢者福祉の充実 (39.0%) | 防犯・地域安全対策 (36.6%) | 震災・水害対策 (25.8%) | 低所得者への支援/環境美化対策 (16.4%) | |

【居住地域別】でみると（上位5項目）

落合第二と角筈・区役所で「防犯・地域安全対策」が、それ以外の地域で「高齢者福祉の充実」が、第1位となっています。また、全ての地域で「子育て支援(少子化対策)」「高齢者福祉の充実」「防犯・地域安全対策」「震災・水害対策」が第5位までに入っています。

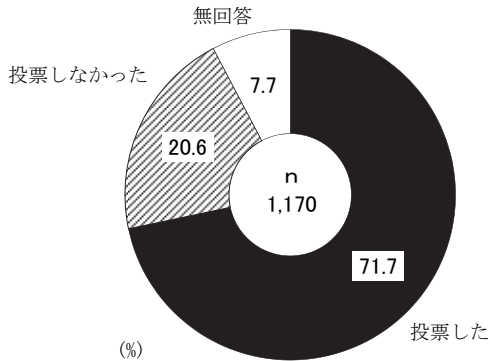
| | | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 第4位 | 第5位 |
|-----------------------|----------------|----------------------|----------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| 居 住 地 域 別 | 四谷 n=151 | 高齢者福祉の充実 (37.7%) | 防犯・地域安全対策 (27.2%) | 子育て支援(少子化対策)/震災・水害対策 (21.9%) | | 低所得者への支援 (13.9%) |
| | 笹筈町 n=154 | 高齢者福祉の充実 (35.1%) | 防犯・地域安全対策 (26.0%) | 子育て支援(少子化対策) (24.7%) | 震災・水害対策 (24.0%) | 生涯学習・スポーツの推進/道路・交通対策 (13.6%) |
| | 榎町 n=107 | 高齢者福祉の充実 (35.5%) | 防犯・地域安全対策 (26.2%) | 震災・水害対策 (24.3%) | 子育て支援(少子化対策) (19.6%) | 学校教育の充実 (14.0%) |
| | 若松町 n=118 | 高齢者福祉の充実 (38.1%) | 防犯・地域安全対策 (28.0%) | 子育て支援(少子化対策) (24.6%) | 震災・水害対策 (23.7%) | 低所得者への支援 (16.9%) |
| | 大久保 n=137 | 高齢者福祉の充実 (31.4%) | 防犯・地域安全対策 (28.5%) | 低所得者への支援 (21.2%) | 震災・水害対策 (18.2%) | 子育て支援(少子化対策) (14.6%) |
| | 戸塚 n=137 | 高齢者福祉の充実 (38.0%) | 防犯・地域安全対策 (27.7%) | 子育て支援(少子化対策) (21.2%) | 震災・水害対策 (19.7%) | 低所得者への支援 (17.5%) |
| | 落合第一 n=131 | 高齢者福祉の充実 (27.5%) | 震災・水害対策 (26.7%) | 防犯・地域安全対策 (24.4%) | 子育て支援(少子化対策) (22.9%) | 環境美化対策 (13.7%) |
| | 落合第二 n=120 | 防犯・地域安全対策 (31.7%) | 高齢者福祉の充実 (30.8%) | 震災・水害対策 (28.3%) | 学校教育の充実/子育て支援(少子化対策) (17.5%) | |
| | 柏木 n=91 | 高齢者福祉の充実 (44.0%) | 防犯・地域安全対策 (29.7%) | 震災・水害対策 (28.6%) | 子育て支援(少子化対策) (22.0%) | 低所得者への支援/住宅対策 (14.3%) |
| | 角筈・区役所 n=56 | 防犯・地域安全対策 (37.5%) | 震災・水害対策 (32.1%) | 高齢者福祉の充実 (26.8%) | 子育て支援(少子化対策) (17.9%) | ホームレス対策 (16.1%) |

(注) 同率のものは、同一順位として併記しています。

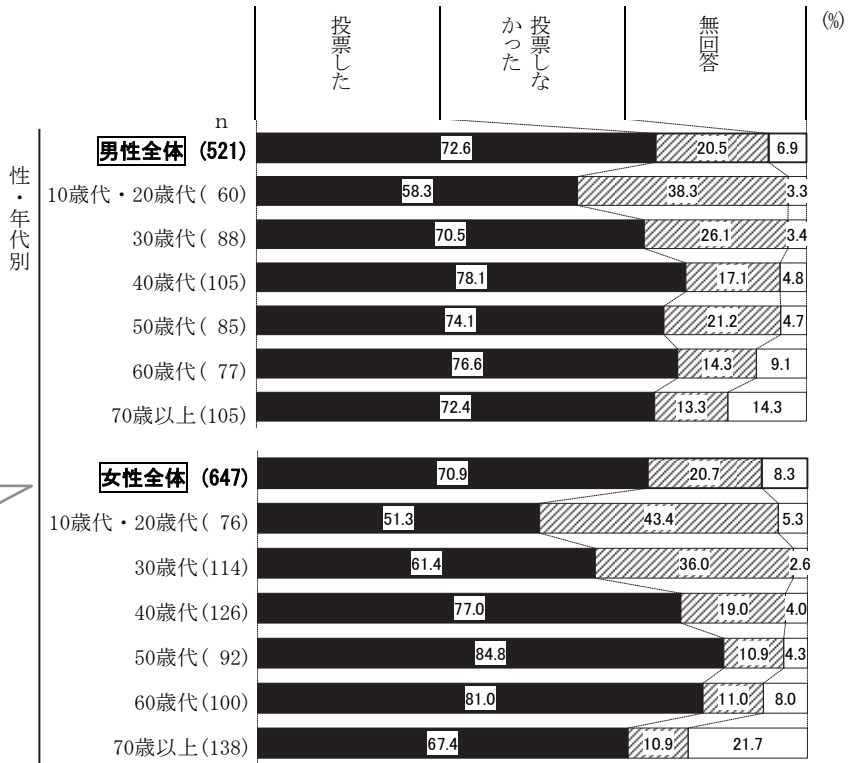
6 選挙

◆「投票した」が7割強、「投票しなかった」が約2割

東京都知事選挙の投票の有無は、「投票した」(71.7%)が7割強となっており、一方の「投票しなかった」(20.6%)が約2割となっています。



【性・年代別】でみると
 「投票した」は男性が30歳代以上の年代で7割台と高くなっています。女性は50歳代で8割台半ば近くと最も高く、60歳代で8割強となっています。
 一方、「投票しなかった」は女性の10歳代・20歳代で4割台半ば近く、男性の10歳代・20歳代で4割近くと高くなっています。



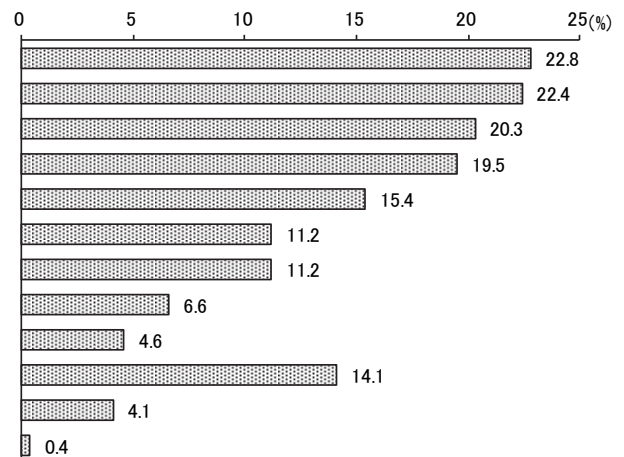
(注) nは日本国籍としています。

◆投票しなかった理由は「自分一人が投票しなくても、選挙結果に影響はないと思ったから」「投票しても暮らしが良くなるわけではないから」がともに2割強で高い

「投票しなかった」理由をたずねたところ、「自分一人が投票しなくても、選挙結果に影響はないと思ったから」(22.8%)、「投票しても暮らしが良くなるわけではないから」(22.4%)がともに2割強で高くなっています。次いで「候補者の政策や人柄がわからなかったから」(20.3%)が約2割となっています。

n=(241)

- 自分一人が投票しなくても、選挙結果に影響はないと思ったから
- 投票しても暮らしが良くなるわけではないから
- 候補者の政策や人柄がわからなかったから
- 仕事が忙しかったから
- 病気・外出困難・看病だったから
- 先に重要な予定が入っていたから
- 投票に行くのが面倒だから
- 政治や選挙に関心がないから
- 投票所が遠い・不便・わからないから
- その他
- 特に理由はない
- 無回答

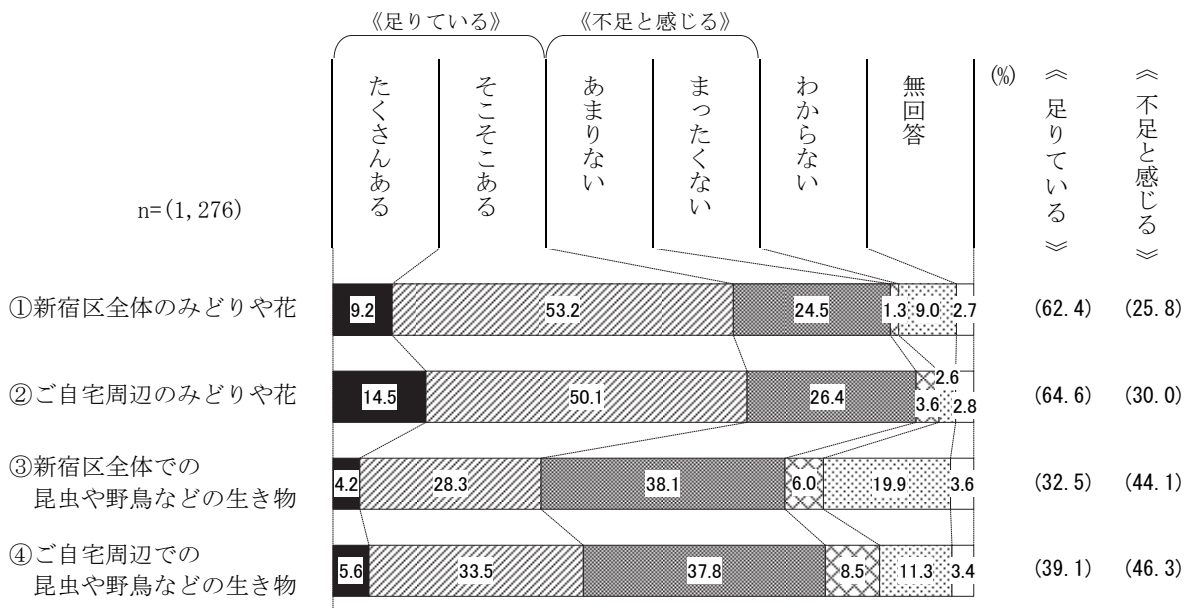


(注) nは日本国籍としています。

7 新宿区のみどりと新宿中央公園

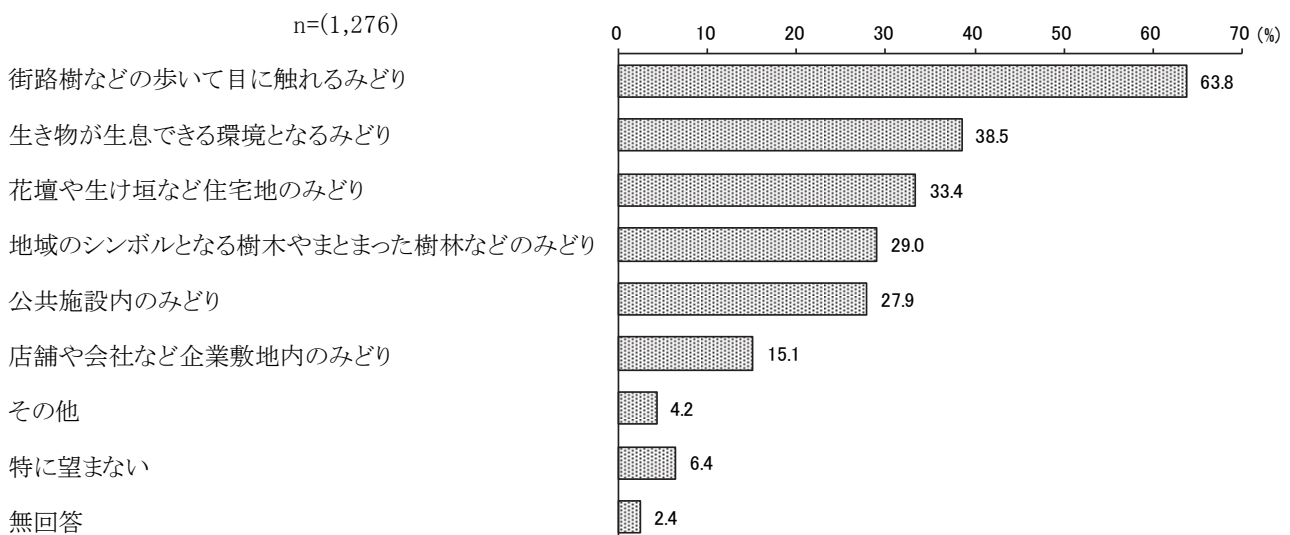
◆新宿区のみどりの環境について「たくさんある」「そこそこある」の《足りている》は、『ご自宅周辺のみどりや花』が6割台半ば近くで最も高く、『新宿区全体のみどりや花』が6割強で続く

新宿区のみどりの環境については、「たくさんある」と「そこそこある」をあわせた《足りている》の割合が最も高いのは“②ご自宅周辺のみどりや花”（64.6%）で6割台半ば近く、次いで“①新宿区全体のみどりや花”（62.4%）が6割強となっています。一方、「あまりない」と「まったくない」をあわせた《不足と感じる》の割合が最も高いのは“④ご自宅周辺での昆虫や野鳥などの生き物”（46.3%）で4割台半ばを超え、次いで“③新宿区全体での昆虫や野鳥などの生き物”（44.1%）が4割台半ば近くとなっています。



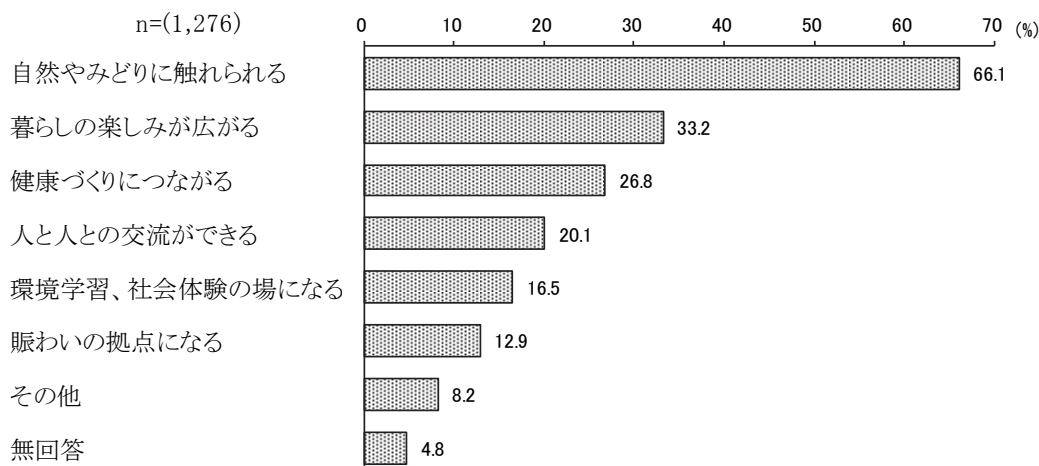
◆充実を望むみどりの種類は「街路樹などの歩いて目に触れるみどり」が6割台半ば近くで最も高く、「生き物が生息できる環境となるみどり」が4割近くで続く

充実を望むみどりの種類は、「街路樹などの歩いて目に触れるみどり」（63.8%）が6割台半ば近くで最も高く、次いで「生き物が生息できる環境となるみどり」（38.5%）が4割近く、「花壇や生け垣など住宅地のみどり」（33.4%）が3割台半ば近くとなっています。



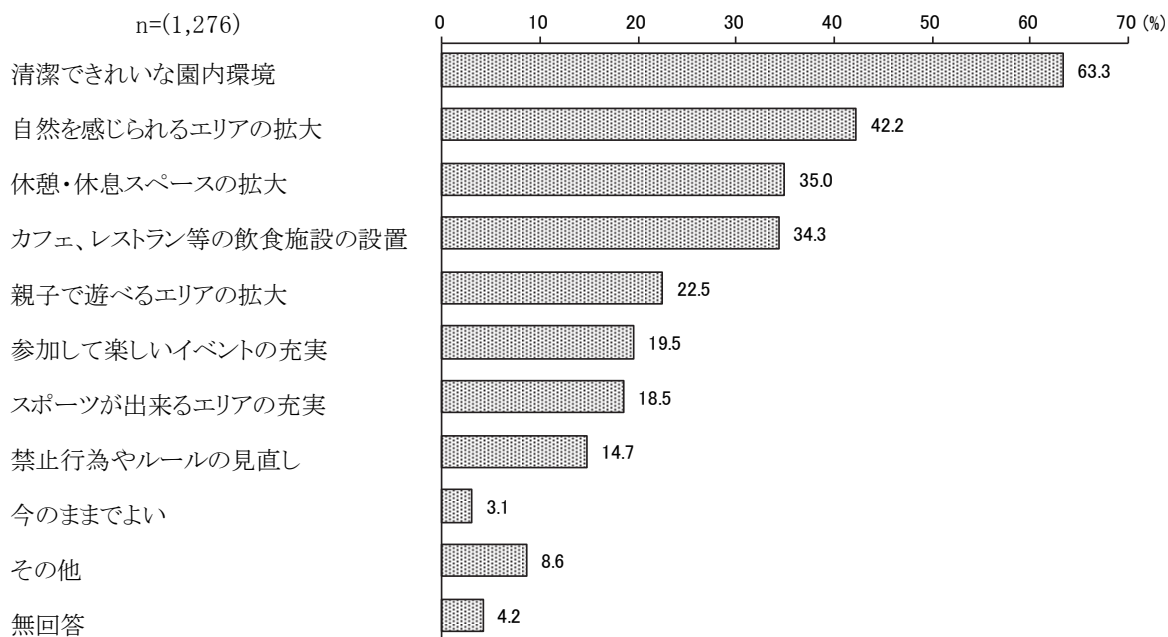
◆新宿中央公園の魅力づくりとして期待することは「自然やみどりに触れられる」が6割台半ばを超え最も高く、「暮らしの楽しみが広がる」が3割台半ば近くで続く

新宿中央公園の魅力づくりとして期待することは、「自然やみどりに触れられる」(66.1%)が6割台半ばを超え最も高く、次いで「暮らしの楽しみが広がる」(33.2%)が3割台半ば近く、「健康づくりにつながる」(26.8%)が2割台半ばを超えています。



◆新宿中央公園をさらに魅力ある公園とするために必要と思うことは「清潔できれいな園内環境」が6割台半ば近くで最も高く、「自然を感じられるエリアの拡大」が4割強で続く

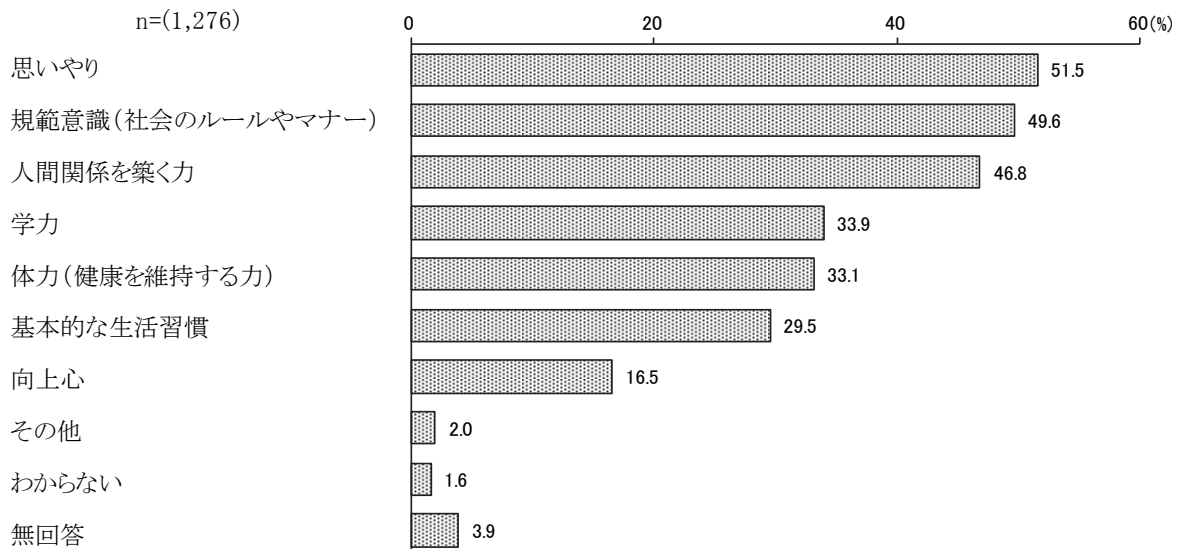
新宿中央公園をさらに魅力ある公園とするために必要と思うことは、「清潔できれいな園内環境」(63.3%)が6割台半ば近くで最も高く、次いで「自然を感じられるエリアの拡大」(42.2%)が4割強、「休憩・休息スペースの拡大」(35.0%)が3割台半ばとなっています。



8 新宿区の教育

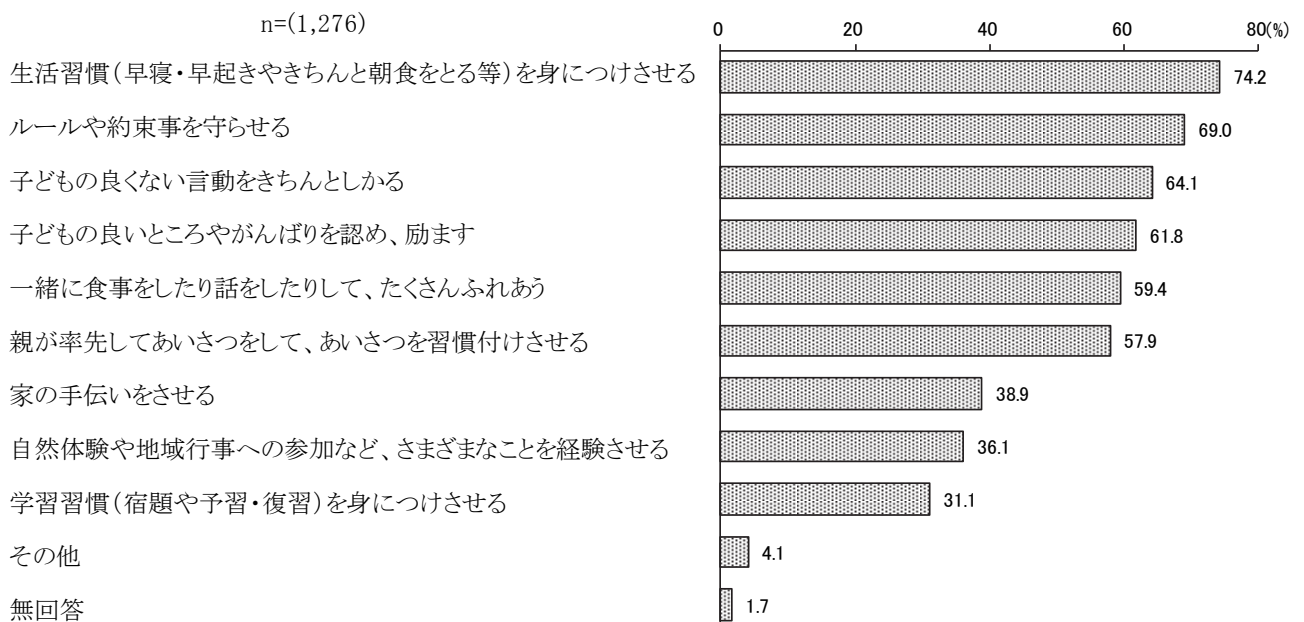
◆子どもたちに身につけてほしい力は「思いやり」が5割強で最も高く、「規範意識(社会のルールやマナー)」が5割弱で続く

子どもたちに身につけてほしい力は、「思いやり」(51.5%)が5割強で最も高く、次いで「規範意識(社会のルールやマナー)」(49.6%)が5割弱、「人間関係を築く力」(46.8%)が4割台半ばを超えています。



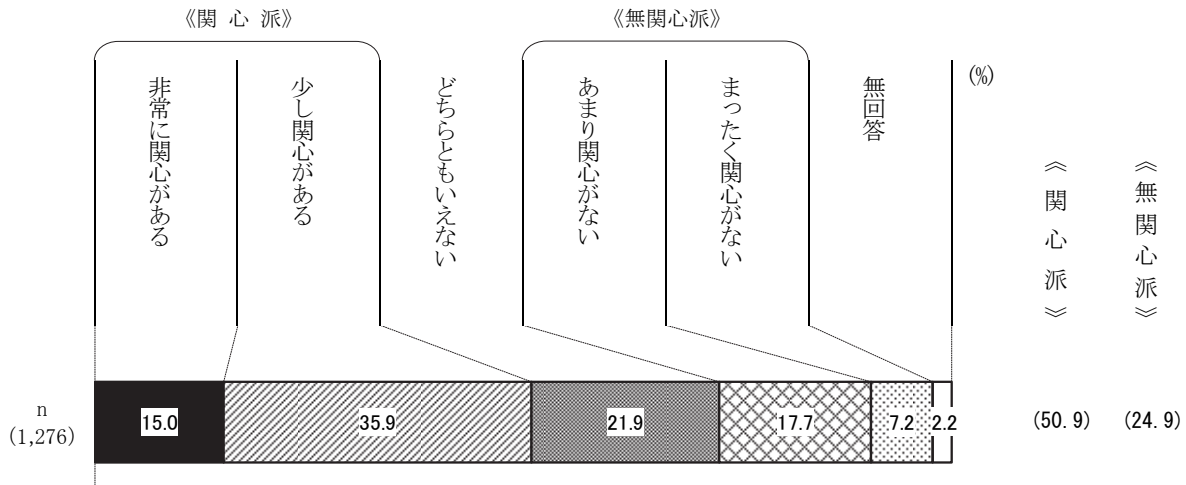
◆重要と思う家庭の役割は「生活習慣(早寝・早起きやきちんと朝食をとる等)を身につけさせる」が7割台半ば近くで最も高く、「ルールや約束事を守らせる」が7割弱で続く

重要と思う家庭の役割は、「生活習慣(早寝・早起きやきちんと朝食をとる等)を身につけさせる」(74.2%)が7割台半ば近くで最も高く、次いで「ルールや約束事を守らせる」(69.0%)が7割弱、「子どもの良くない言動をきちんとしかる」(64.1%)が6割台半ば近く、「子どもの良いところやがんばりを認め、励ます」(61.8%)が6割強となっています。



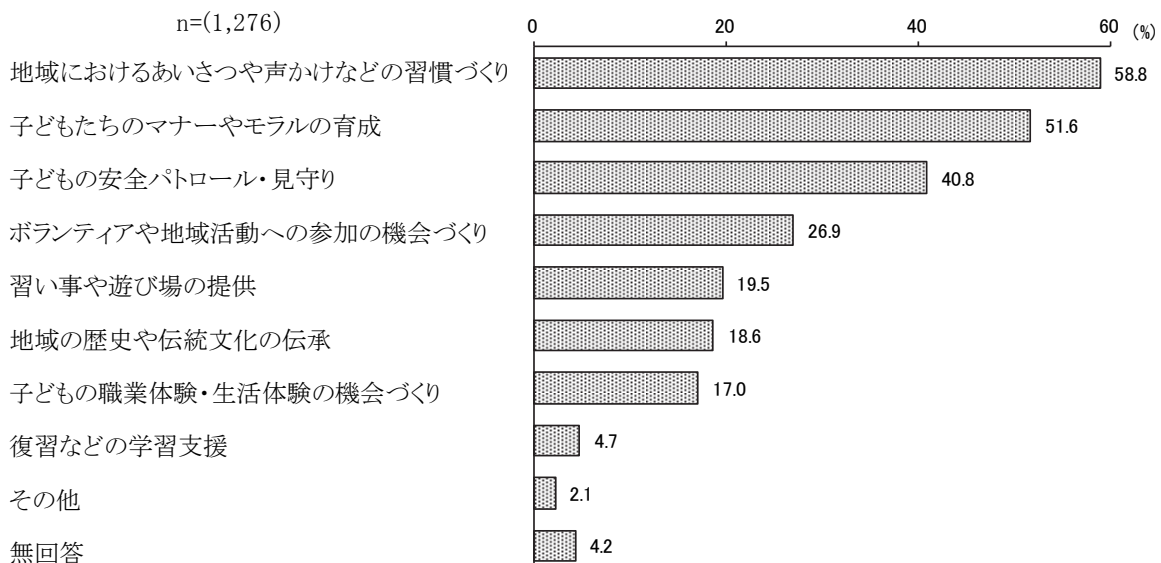
◆学校と地域・保護者が協働で行う活動への関心度は「非常に関心がある」「少し関心がある」の《関心派》が約5割、「あまり関心がない」「まったく関心がない」の《無関心派》が2割台半ば近く

学校と地域・保護者が協働で行う活動への関心度は、「少し関心がある」(35.9%)が3割台半ばで最も高く、これに「非常に関心がある」(15.0%)をあわせた《関心派》(50.9%)が約5割となっています。一方、「あまり関心がない」(17.7%)と「まったく関心がない」(7.2%)をあわせた《無関心派》(24.9%)は2割台半ば近くにとどまっています。また、「どちらともいえない」(21.9%)は2割強となっています。



◆子どもたちが健やかに成長するために、特に重要だと思う地域の役割は「地域におけるあいさつや声かけなどの習慣づくり」が6割近くで最も高く、「子どもたちのマナーやモラルの育成」が5割強で続く

子どもたちが健やかに成長するために、特に重要だと思う地域の役割は、「地域におけるあいさつや声かけなどの習慣づくり」(58.8%)が6割近くで最も高く、次いで「子どもたちのマナーやモラルの育成」(51.6%)が5割強、「子どもの安全パトロール・見守り」(40.8%)が約4割、「ボランティアや地域活動への参加の機会づくり」(26.9%)が2割台半ばを超えています。



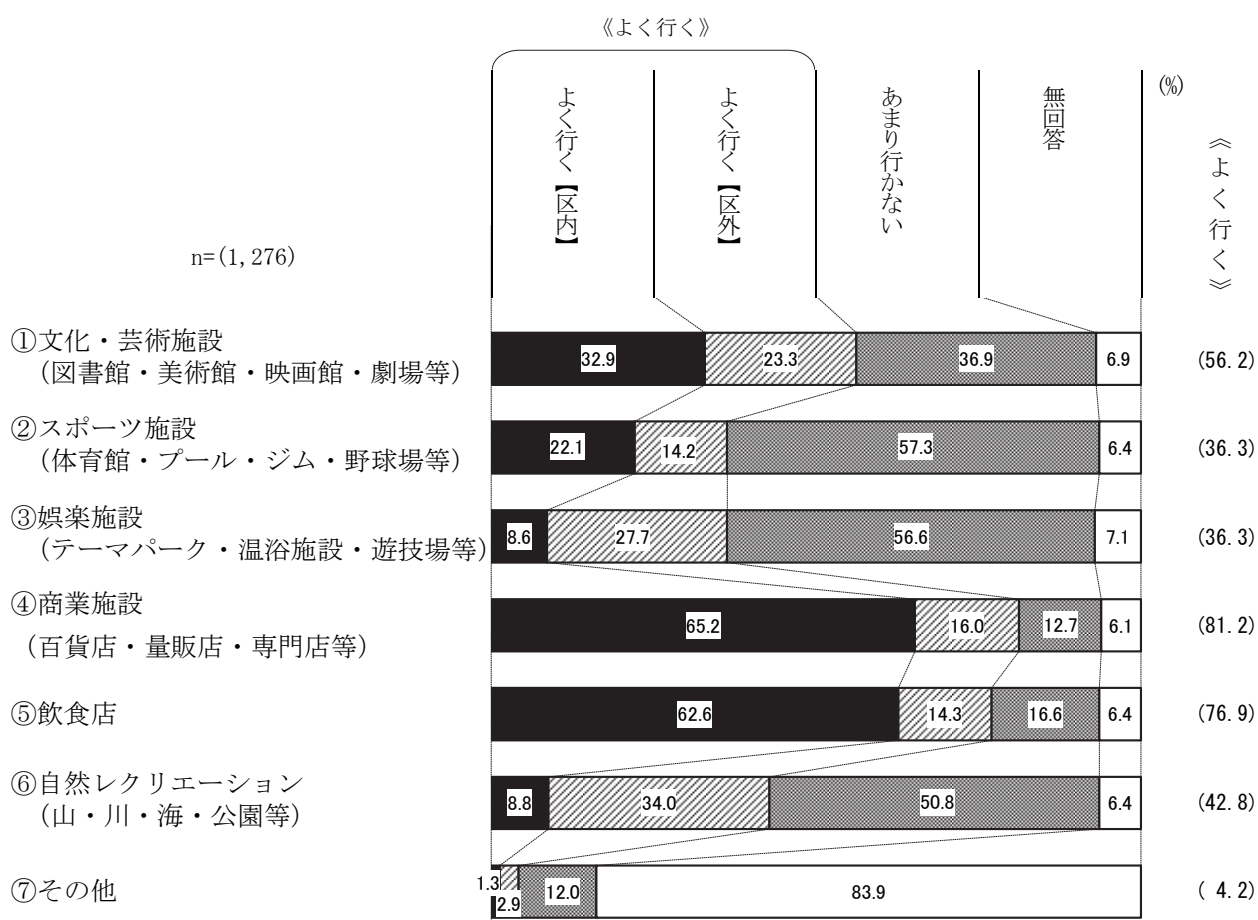
9 新宿区の魅力

◆休日等によく訪れる施設や場所は「よく行く【区内】」は、『商業施設（百貨店・量販店・専門店等）』が6割台半ばで最も高く、『飲食店』が6割強、『文化・芸術施設（図書館・美術館・映画館・劇場等）』が3割強で続く

休日等によく訪れる施設や場所は、「よく行く【区内】」では“④商業施設（百貨店・量販店・専門店等）”（65.2%）が6割台半ばと最も高く、次いで“⑤飲食店”（62.6%）が6割強、“①文化・芸術施設（図書館・美術館・映画館・劇場等）”（32.9%）が3割強となっています。「よく行く【区外】」では“⑥自然レクリエーション（山・川・海・公園等）”（34.0%）が3割台半ば近く、“③娯楽施設（テーマパーク・温浴施設・遊技場等）”（27.7%）が2割台半ばを超えています。

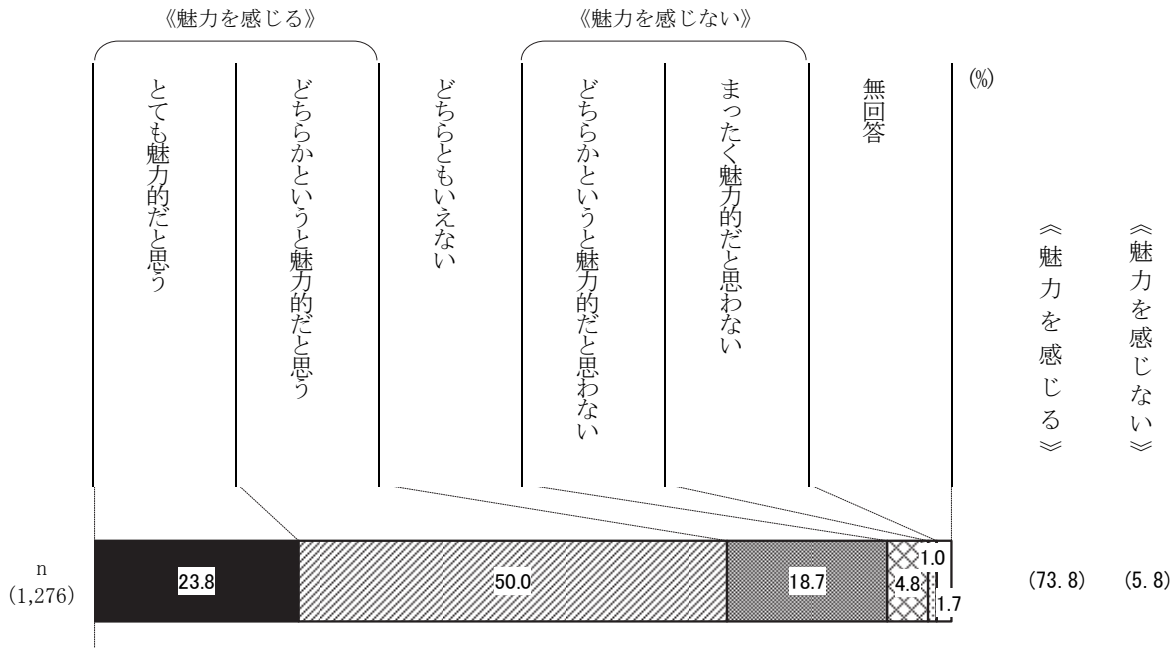
また、「よく行く【区内】」と「よく行く【区外】」をあわせた《よく行く》では“④商業施設（百貨店・量販店・専門店等）”（81.2%）が8割強と最も高く、次いで“⑤飲食店”（76.9%）が7割台半ばを超え、“①文化・芸術施設（図書館・美術館・映画館・劇場等）”（56.2%）が5割台半ばを超えています。

一方、「あまり行かない」は“②スポーツ施設（体育館・プール・ジム・野球場等）”（57.3%）と“③娯楽施設（テーマパーク・温浴施設・遊技場等）”（56.6%）が、ともに5割台半ばを超え高くなっており、“⑥自然レクリエーション（山・川・海・公園等）”（50.8%）が約5割で続いています。



◆新宿区にまちの魅力を感じるかは「とても魅力的だと思う」「どちらかという魅力を感じる」の《魅力を感じる》が7割台半ば近く

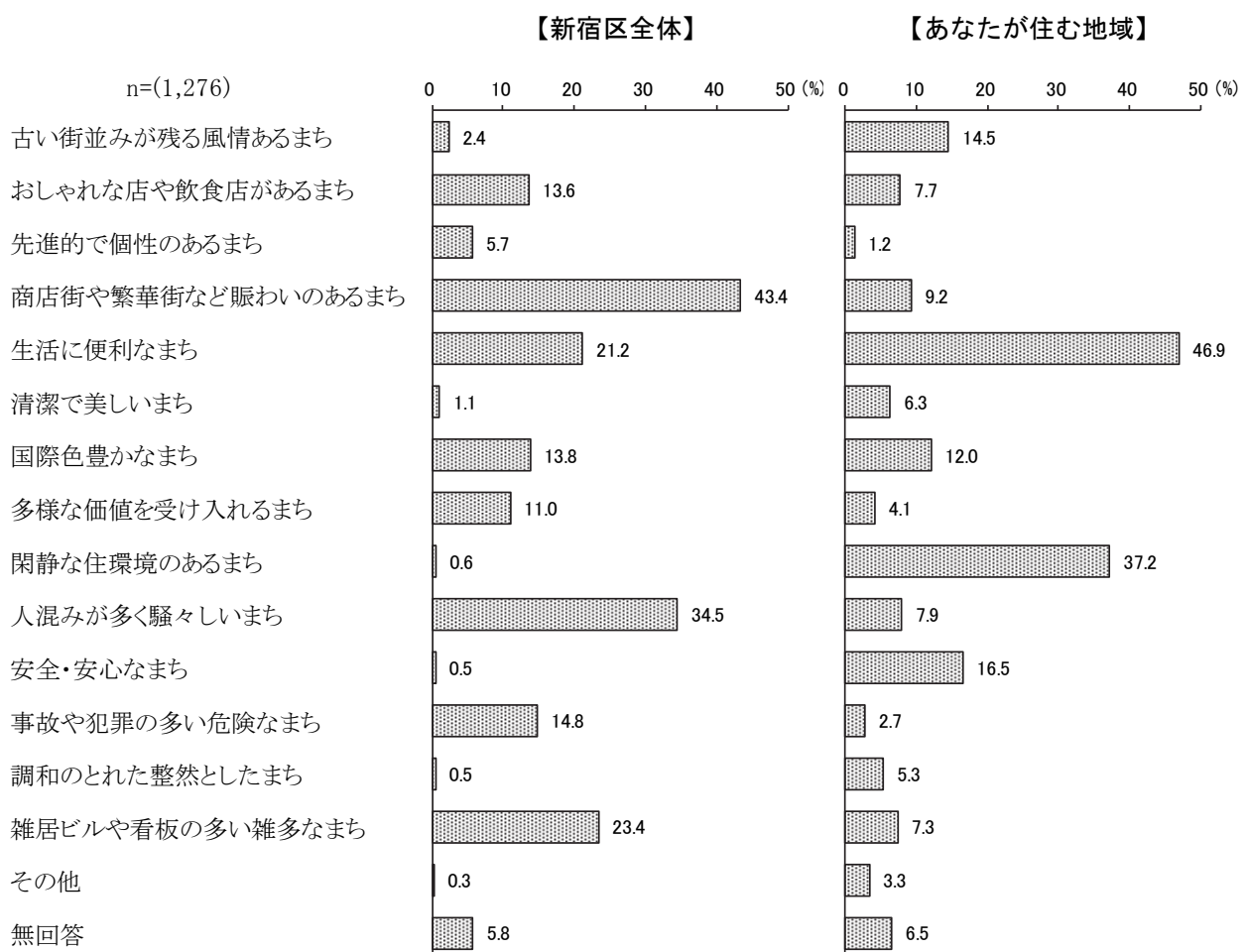
新宿区にまちの魅力を感じるかは、「どちらかという魅力を感じる」(50.0%)が5割で最も高く、次いで「とても魅力的だと思う」(23.8%)が2割台半ば近くとなっており、これらをあわせた《魅力を感じる》(73.8%)が7割台半ば近くとなっています。一方、「どちらかという魅力を感じない」(4.8%)と「まったく魅力的だと思うない」(1.0%)をあわせた《魅力を感じない》(5.8%)は1割未満となっています。



◆新宿区のまち全体と、あなたの住む地域に対する現在のイメージは、『新宿区全体』で「商店街や繁華街など賑わいのあるまち」が4割台半ば近く、『あなたが住む地域』で「生活に便利なまち」が4割台半ばを超え最も高い

新宿区のまち全体と、あなたの住む地域に対する現在のイメージは、『新宿区全体』で「商店街や繁華街など賑わいのあるまち」(43.4%)が4割台半ば近くと最も高く、次いで「人混みが多く騒々しいまち」(34.5%)が3割台半ば近く、「雑居ビルや看板の多い雑多なまち」(23.4%)が2割台半ば近くとなっています。

『あなたが住む地域』では、「生活に便利なまち」(46.9%)が4割台半ばを超え最も高く、次いで「閑静な住環境のあるまち」(37.2%)が3割台半ばを超え、「安全・安心なまち」(16.5%)が1割台半ばを超えています。

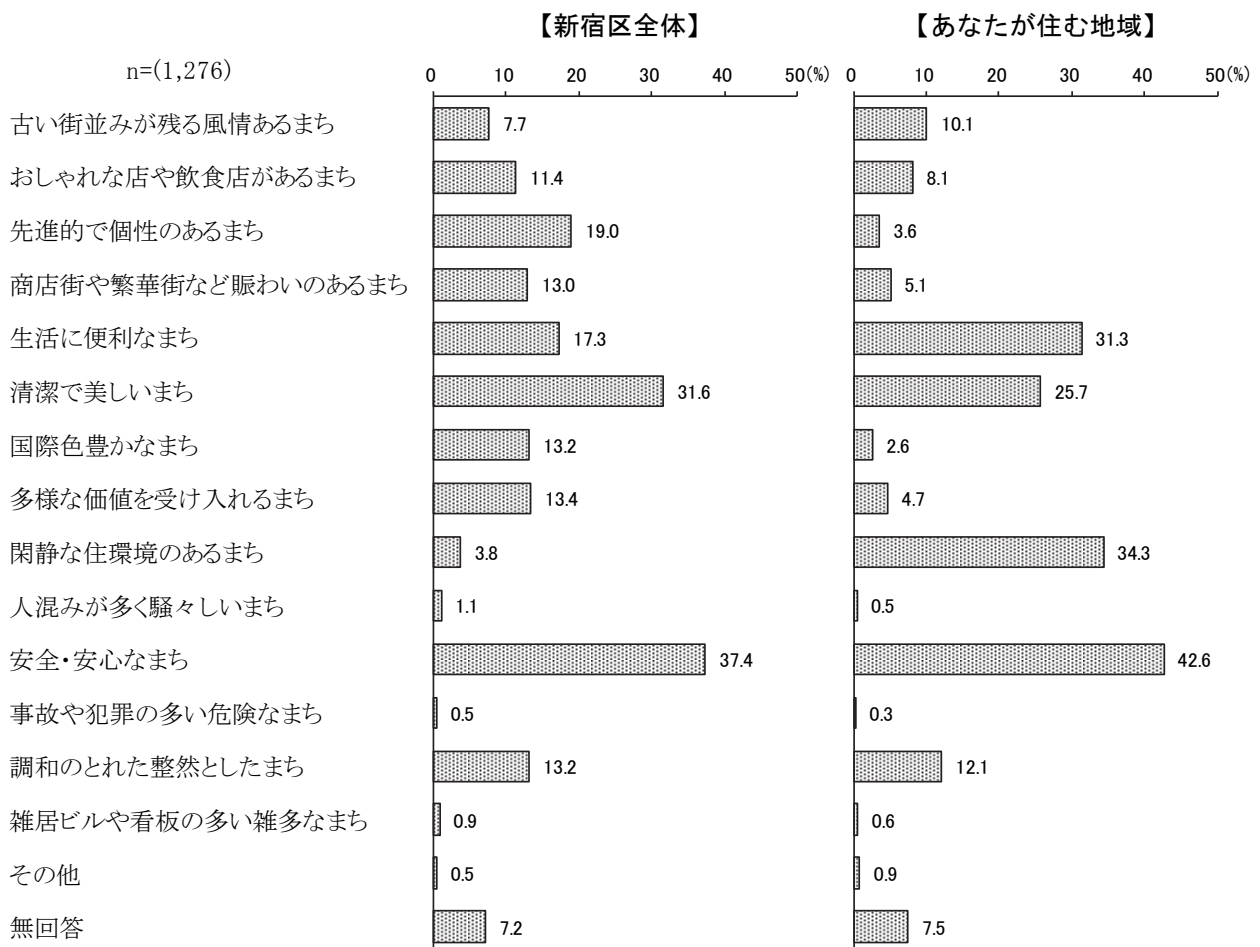


(注) 図表の最大値は、領域を明確化するため50%で表示しています。

◆新宿区のまち全体と、あなたの住む地域に対する望ましい将来のイメージは、『新宿区全体』で「安全・安心なまち」が3割台半ばを超え、『あなたが住む地域』でも4割強と、ともに最も高い

新宿区のまち全体と、あなたの住む地域に対する望ましい将来のイメージは、『新宿区全体』で「安全・安心なまち」(37.4%)が3割台半ばを超え最も高く、次いで「清潔で美しいまち」(31.6%)が3割強、「先進的で個性のあるまち」(19.0%)が2割弱となっています。

『あなたが住む地域』では、「安全・安心なまち」(42.6%)が4割強、次いで「閑静な住環境のあるまち」(34.3%)が3割台半ば近く、「生活に便利なまち」(31.3%)が3割強となっています。



(注) 図表の最大値は、領域を明確化するため50%で表示しています。

詳しい結果が載っている「平成28年度 新宿区区民意識調査」
の報告書は、総合政策部区政情報課、区政情報センター、区立
図書館で閲覧できます。

また、区のホームページ <http://www.city.shinjuku.lg.jp>からも
全文を閲覧できます。

どうぞ、ご利用ください。

この印刷物は、業者委託により、1,000部印刷製本しています。その経費として1部あたり108円（税込み）が
かかっています。ただし、編集時の職員人件費や配送費等は含んでいません。

平成28年度 新宿区区民意識調査 要約版

2017年（平成29年）2月発行

| |
|---------|
| 印刷物作成番号 |
|---------|

| |
|--------------|
| 2016-36-2016 |
|--------------|

【発行】 新宿区 総合政策部 区政情報課 広聴係
〒160-8484 新宿区歌舞伎町1丁目4番1号
☎ 03 (5273) 4065 (直通)

【実施】 株式会社 都市計画21
〒103-0013 中央区日本橋人形町1丁目6番10号
☎ 03 (5623) 6371

- 新宿区は、環境への負荷を少なくし、未来の環境を創造するまちづくりを推進しています。
本誌は森林資源の保護とリサイクルの促進のため、古紙を利用した再生紙を使用しています。

